

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/82/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123329756
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:6123329756.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a JUDr. Magdalény Florekovej, v právnej veci žalobcu: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, proti žalovanej: T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXB, S., o zaplatenie 2.854,17 € spolu prísl., na odvolanie žalovanej proti rozsudku pre zmeškanie Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. 17C/43/2023-108 zo dňa 6. augusta 2024 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej odmieta.

Žalobca nemá voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie rozhodol tak, že: I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.854,17 €, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.854,17 € od 31.05.2023 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, s tým, že povinnosť žalovanej zanikne v rozsahu plnenia, ktoré poskytne žalobcovi na základe platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 17Up/981/2023 zo dňa 30.06.2023 Š. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXB, S.. II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, s tým, že povinnosť žalovanej zanikne v rozsahu plnenia, ktoré poskytne žalobcovi na základe platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 17Up/981/2023 zo dňa 30.06.2023 Š. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXB, S..

1.1. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 273 C.s.p., keď uviedol, že predmetom sporu je žaloba o splnenie povinnosti. Žalovaná sa napriek výzve súdu uvedenej v uznesení k žalobe v určenej lehote písomne nevyjadrila, pričom súd poučil žalovanú o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. V danom spore boli splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, ktorým súd žalobe bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 273 C.s.p. vyhovel a rozsudok verejne vyhlásil dňa 06.08.2024 v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 C.s.p..

1.2. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná, v ktorom odvolaní uviedla, že dlh voči Hlavnému mestu SR za bývania začala od júna 2024 splácať mesačne po 100,- € a nevie či dlh, ktorý je predmetom konania je dlh za bývanie. Tento mala vo výške 5.600,-€ z čoho už sumu 3.000,-€ splatila. Z tohto dôvodu nevie čo ešte má zaplatiť a preto podáva odvolanie a žiada odpustiť trovy konania.

3. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že v konaní boli splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko sa žalovaná aj napriek výzve súdu prvej inštancie uvedenej v uznesení k žalobe v určenej lehote písomne nevyjadrila, pričom súd prvej inštancie ju poučil o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Poukázal na ustanovenia § 277 ods. 1 C.s.p.

a mal zato, že žalovaná neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by bolo možné považovať za ospravedliteľné dôvody, v dôsledku ktorých zmeškala lehotu na podanie vyjadrenia podľa ust. § 273 písm. a) C.s.p.. Odvolanie proti rozsudku pre zmeškania sa pripúšťa len z jediného dôvodu a žalovaná neuviedla žiadne konkrétne dôvody, ktoré by odôvodňovali zrušenie rozsudku pre zmeškanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Podanie žalovanej ani nemohlo vyvolať účinky odvolania proti rozsudku pre zmeškanie, nakoľko neobsahuje všeobecné náležitosti podania podľa ust. § 127 a nasl. C.s.p. a už vôbec nespĺňa náležitosti vyžadované ust. § 356 písm. b) C.s.p., keďže v konaní boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

4. Žalovaná v replike k vyjadreniu žalobcu poukázala na svoje rodinné a majetkové pomery a zotrvala na tom, že dlh splatila a poslala súdu všetky doklady o platbách a nevie akú sumu 2.854,17€ ešte má zaplatiť.

5. Žalobca nevyužil svoje právo a dupliku nepodal.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania žalovaného v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. c) C.s.p. pretože smerovalo proti rozsudku, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a dôvody taxatívne uvedené v § 356 písm. b) C.s.p. neboli zistené.

7. Podľa § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7.1. Podľa § 356 písm. b) C.s.p., odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

7.2. Podľa § 386 písm. c) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. Vo všeobecnosti predstavuje rozsudok pre zmeškanie podľa § 273 C.s.p. osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý je dôsledkom procesnej pasivity žalovaného v civilnom sporovom konaní. Procesná pasivita žalovaného v konaní sa prejavuje tým, že si neplní základné povinnosti strany konania. Vyjadrenie k žalobe predstavuje právo, ale aj základnú povinnosť tvrdenia žalovaného v konaní, pričom absencia vyjadrenia - povinnosti tvrdenia žalovaného, predstavuje porušenie zákonom vyžadovanej súčinnosti súdu a strán konania tak, aby konanie mohlo byť rýchlo a efektívne skončené. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“ (práva patria bdelym), ktorá zdôrazňuje aj vlastné pričinenie na ochranu práv strany vyžadujúcej, aby aj strana civilného procesu sledovala svoje subjektívne práva a robila také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ohrozovaniu a poškodzovaniu a predpokladá, že strana musí využiť prostriedky, ktoré jej poskytuje zákon a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jej práv (pozri uznesenie Ústavného súdu SR zo 16. januára 2013, sp. zn. I. ÚS 25/2013).

8.1. Predpokladmi pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 C.s.p., sú riadne doručenie žaloby (o splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a/ C.s.p.) žalovanému do vlastných rúk spolu s uznesením, v ktorom súd žalovanému uložil povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a zároveň poučenie o tom, že v prípade, ak sa v určenej lehote k žalobe nevyjadrí, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, pričom žalovaný sa v súdom určenej lehote k žalobe bez vážneho dôvodu nevyjadril. Osobitosťou rozsudku pre zmeškanie žalovaného pred nariadením pojednávania podľa § 273 C.s.p. je, že na rozdiel od rozsudku pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní podľa § 274 C. s. p. (kedy súd po kumulatívnom splnení podmienok uvedených v tomto ustanovení a na základe procesnej iniciatívy žalobcu kontumačný rozsudok vydá vždy), má súd možnosť úvahy, či kontumačný rozsudok vydá alebo bude v konaní pokračovať.

9. V predloženej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 30.05.2023 v upomínacom konaní domáhal proti žalovanej 1./ T. A. a 2./ Š. A., vydania platobného rozkazu, aby súd zaviazal žalované 1./ a 2./ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.854,17 € spolu s príslušenstvom. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 17Up/981/2023 zo dňa 30.06.2023, ktorý vo vzťahu k žalovanej 2./ Š. A. nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.08.2023. Súd prvej inštancie vydal dňa 13.11.2023 uznesenie sp. zn. 17C/43/2023-94, ktorým vyzval žalovanú T. A., aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila k žalobe, a ak nárok neuzná, aby uviedla vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bola súdom poučená o následkoch nesplnenia povinnosti, a to o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Uvedené uznesenie spolu so žalobu a prílohami bolo žalovanej doručené dňa 28.11.2023. Lehota na vyjadrenie žalovanej uplynula dňa 13.12.2023, avšak žalovaná sa k uvedenej žalobe nevyjadrila, čím si nespĺnila svoju povinnosť.

10. Žalovaná v podanom odvolaní nenamietala, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie a svoje odvolanie odôvodnila skutočnosťami, ktoré sa týkali jej rodinných a majetkových pomerov a tým, že predmetný dlh uhradila. Žalovaná neodôvodnila svoje odvolanie prípustným dôvodom, a nijakým spôsobom sa nevyjadrila k nesplneniu podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie a preto úlohou odvolacieho súdu je preskúmať či boli v konaní splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie a nie je oprávnený sa vyjadrovať meritu veci. Odvolací súd preto považuje žalovanou uvedené odvolacie dôvody za nedôvodné a neprípustné.

11. V zmysle citovaného ust. § 356 písm. b) C.s.p. je potom významné, že odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie sa prípúšťa len z jediného dôvodu, ktorým je dôvod, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku (t.j. že neboli splnené podmienky osobitne zakotvené pre vydanie tohto druhu rozsudku) a tiež že neboli splnené ani procesné podmienky konania - platné pre každé súdne konanie, za splnenie ktorých môže súd konať vo veci (t.j. napr. nedostatok právomoci súdu, procesnej subjektivity, existenciu prekážky rozsúdenej veci, prekážky začatého konania a pod.). Existencia takéhoto zákonného dôvodu - t.j., že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie - je podmienkou prípustnosti odvolania proti uvedenému rozhodnutiu. Pokiaľ teda odvolací súd dospeje k záveru, že tento zákonný dôvod nie je daný, musí odvolanie odmietnuť podľa § 386 písm. c) C.s.p., pretože odvolanie smeruje proti rozsudku, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Z iného dôvodu, než ktorý je uvedený v cit. ust. § 356 písm. b) C.s.p. nemožno rozsudok pre zmeškanie napadnúť odvolaním.

12. Odvolací súd nezistil, žeby neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie a nezistil ani nesplnenie procesných podmienok (tzv. podmienok konania v zmysle § 161 ods. 1 C.s.p.) ako podmienok, za ktorých môže súd konať a rozhodnúť a tak v zmysle ustanovenia § 386 písm. c) C.s.p. odmietol odvolanie žalovanej ako odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p. analogicky, nakoľko Civilný sporový poriadok nemá osobitnú úpravu pre rozhodovania o trovách konania v prípade odmietnutia odvolania, keď ustanovenia o náhrade trov konania v prípade zastavenia konania upravujú situáciu najbližšiu odmietnutiu podania (odvolací súd veci meritórne neprejednal). Žalobcovi by vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, voči žalovanej nakoľko táto procesne zavinila, že sa jej odvolanie muselo odmietnuť. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, bola v konaní pasívna a podľa obsahu spisu jej v odvolacom konaní ani žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018). Vzhľadom na uvedené, keďže z obsahu vyplýva, že žalobcovi v tomto odvolacom konaní trovy nevznikli, rozhodol odvolací súd tak, že žalobca nemá voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania a preto už o výške náhrady týchto trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. nebude potrebné rozhodnúť súdom prvej inštancie.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 10 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).