

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/133/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225203035
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225203035.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. Š., E.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: A. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. S. XX, I. a otca: O. Š., E.. XX.XX.XXXX, J. I. S. XX, I., na návrh navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd predlžuje umiestnenie maloletého dieťaťa: X. Š., E.. XX.XX.XXXX v Reedukačnom centre, so sídlom Mierová 137, Tornaľa, pôvodne nariadené uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/42/2025 - 25 zo dňa 27.03.2025, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 29.09.2025, navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava (ďalej len „orgán SPODaSK“ alebo „úrad“) požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), ktorým súd predĺži umiestnenie maloletého dieťaťa: X. Š., E.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) v zariadení Reedukačného centra, Mierová 137, Tornaľa, s tým, že rozhodnutie súdu nadobudne účinnosť dňom nástupu maloletého do zariadenia.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia úrad odôvodnil tým, že spisovú dokumentáciu maloletého dieťaťa vedie úrad od 22.01.2014. Podnetom na založenie spisovej dokumentácie bolo podozrenie zo zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Maloletý pochádza z partnerského vzťahu matky A. D., E.. XX.XX.XXXX W. F. O. Š., E.. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletého X. nie sú manželia a ani nežijú v spoločnej domácnosti. Matka maloletého pravdepodobne žije a pracuje v Grécku a otec žije v chatovej oblasti v malom záhradnom domčeku z nižším štandardom a v nižších sociálno-ekonomických podmienkach. V minulosti boli obaja rodičia maloletého vo výkone trestu odňatia slobody. Počas vedenia spisovej dokumentácie sa maloletý dopúšťal opakovane zanedbávania povinnej školskej dochádzky, aj napriek intervenciám zo strany úradu (opakované sociálne šetrenia, pohovory s rodičmi i s maloletým). Po vykonaní opatrení orgánu SPODaSK a upozornení ako rodičov tak i dieťa na dlhodobé záškoláctvo, na zvýšené riziko ohrozenia v dôsledku užívaní cigariet a alkoholu i naďalej u maloletého prebiehalo záškoláctvo. Rodičia sa o dieťa starali v rámci svojich možností a schopností. Rodičia maloletého sami priznali, že nezvládajú starostlivosť o dieťa resp. nevedia ako ďalej situáciu riešiť. Matka maloletého sama uviedla, že výchovu svojho syna nezvláda a žiada úrad o umiestnenie maloletého do diagnostického centra. Vzhľadom na uvedené preto možno konštatovať, že rodičia nezvládali svoje rodičovské povinnosti, pretrvávali výchovné problémy a bol predpoklad

rizikového správania u maloletého. Úrad ďalej uviedol, že maloletý bol neodkladným opatrením - uznesením Okresného súdu Bratislava II (toho času Mestský súd Bratislava II) č. k. 28P/24/2022 zo dňa 31.05.2022, vykonateľným dňa 05.07.2022 a právoplatným dňa 05.07.2022, zverený do starostlivosti Diagnostického centra Slovinská 1, Bratislava, za účelom realizácie výchovného opatrenia spočívajúceho v odbornej diagnostike na obdobie 6 mesiacov. Diagnostické centrum odporučilo absolvovanie špeciálno-pedagogického vyšetrenia, ktorého výsledok by pomohol pri ďalšom vzdelávaní maloletého na základnej škole. Z dôvodu, že u maloletého neboli v rámci pobytu v diagnostickom centre diagnostikované také formy správania, ktoré si vyžadovali jeho ďalšiu redukciu správania umiestnením do reedukačného centra bol vrátený do rodinného prostredia. Uznesením Okresného súdu Bratislava II (toho času Mestský súd Bratislava II) č. k. 27P/171/2022 zo dňa 07.12.2022, súd zrušil uznesenie súdu č. k. 28P/24/2022 zo dňa 31.05.2022, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie maloletému pobytom v Diagnostickom centre Slovinská 1, Bratislava. Po návrate do domácnosti ku zmene správania nedošlo, maloletý naďalej odmietal chodiť do školy. V mesiacoch január, február, marec, apríl, máj a jún 2023 opäť dochádzalo k neplneniu si povinnej školskej dochádzky. Aj napriek intervenciám zo strany úradu (výchovné pohovory s maloletým, rodičmi, šetrenie v domácnosti) sa u maloletého nepodarilo zjednať nápravu. Rodine zo strany úradu bol sprostredkovaná odborná pomoc prostredníctvom odporúčania do Centra pre deti a rodiny Učiteľská, Bratislava, ktorá s rodinou intenzívne spolupracovala. Maloletý bol opakovane upozorňovaný, že môže dôjsť k jeho umiesteniu do zariadenia. V júni 2023 sa konala prípadová konferencia vo veci maloletého, kde bola predvolaná matka spolu s maloletým dieťaťom. Matke i maloletému bolo vysvetlené, že je potrebné nastaviť pravidlá, zabezpečiť školskú dochádzku a naučiť maloletého vzory správania a rešpektovania autorít a pravidiel. Toho istého mesiaca úrad vydal predĺženie odporúčania sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na vykonávanie opatrení ambulantnou a terénnou formou pre maloleté dieťa a jeho zákonného zástupcu, podľa § 11 ods. 3) písm. b) bod 4, v rozsahu 30 hodín. K náprave neprišlo, maloletý dlhodobo zanedbával povinnú školskú dochádzku. V auguste 2023 orgán SPODaSK podal na Mestský súd Bratislava II návrh na nariadenie neodkladného oparenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého, a to uloženie výchovného opatrenia, ktorým sú rodičia povinní odovzdať maloletého do dočasnej starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec - Centrum pre deti a rodiny Senec, Diaľničná cesta 3. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 27P/87/2023 zo dňa 30.08.2023, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, umiestnil do Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec - Centrum pre deti a rodiny Senec, Diaľničná cesta 3 (ďalej len SLVS). Zároveň súd uložil rodičom povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti SLVS Senec. Ku dňu 06.10.2023 matka maloletého do SLVS Senec neodovzdala a tak orgán SPODaSK podal návrh na Mestský súd Bratislava II o začatie konania vo veci výkonu rozhodnutia súdu. Na základe uvedeného úrad požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor štátnych sociálnych dávok o zastavenie prídavkov na maloleté dieťa. Spolupráca s CDR Učiteľská bola taktiež ukončená v plnom počte stanovených hodín (30/30hodín). V decembri 2023 Mestský súd Bratislava II začal konanie o výkon rozhodnutia, vedené pod sp. zn. 27Em/2/2023. Maloletý do zariadenia nastúpil v mesiaci 15.01.2024. Konanie vo veci výkonu rozhodnutia bolo uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 27Em/2/2023 zo dňa 20.03.2024 zastavené. Dňa 28.01.2024 maloletý zo zariadenia utiekol a bol na úteku do 17.04.2024. Počas úteku sa maloletý túlal po vonku, chodil na párty a užíval návykové látky (THC). Nakoľko maloletý nenastúpil do zariadenia včas podľa uznesenia súdu z augusta 2023 ale nastúpil až v januári 2024 a toho istého mesiaca utiekol pričom bol nezvestný 3 mesiace, Mestský súd Bratislava II rozhodnutím č. k. 27P/131/2023 zo dňa 06.05.2024 nariadil opakované výchovné opatrenie, a to umiestnenie od SLVS, najdlhšie na 6 mesiacov. Počas pobytu v SLVS bol maloletý opakovane na úteku, a to od 28.06.2024 do 05.7.2024, pričom po príchode do zariadenia mal pozitívny skrining na návykové látky (THC). Od 19.07.2024 do 29.07.2024 bol maloletý opäť na úteku, pričom po príchode do zariadenia mal pozitívny skrining na návykové látky (metamfetamíny). Od 22.09.2024 do 30.09.2024 bol maloletý taktiež opäť na úteku. Počas pobytu maloletého v SLVS Senec orgán SPODaSK vykonával opatrenia ako sociálne šetrenie v rodine. V tejto súvislosti orgán poukázal na skutočnosť, že rodičia majú ďalšie dve maloleté deti: A. Š., E.. XX.XX.XXXX W. A. D., E.. XX.XX.XXXX. Opakovaným sociálnym šetrením bolo zistené, že matka maloletých detí odišla pracovať do Českej republiky a otec sa o maloleté deti zaujímal iba sporadicky. Od októbra 2024 zabezpečovala o maloleté deti A. Š. W. A. D. starostlivosť stará matka L. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, I.. Orgán SPODaSK odporučil starej matke podať na Mestský súd Bratislava II návrh na dočasne zverenie maloletého A. Š. W. A. D. do náhradnej osobnej starostlivosti. V marci 2025 vydal Mestský súd Bratislava II uznesenie č. k. 27P/16/2025, ktorým dočasne zveril maloleté deti A. W. A. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. D.. Nakoľko sa maloletému X. Š. končilo výchovné opatrenie v SLVS Senec a maloletý sa ocitol bez akejkoľvek starostlivosti a vznikli skutočnosti

a obavy z ohrozenia zdravého fyzického, psychického, sociálneho vývinu a života, orgán SPODaSK podal na Mestský súd Bratislava II návrh na nariadenie neodkladné opatrenie podľa § 365 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. CMP. Dňa 10.01.2025 Mestský súd Bratislava II uznesením sp. zn. 27P/4/2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého X. Š., E.. XX.XX.XXXX zveril do starostlivosti SLVS Senec, do 30.06.2025. Od 15.02.2025 bol maloletý premiestnený z miesta výkonu SLVS - Centrum pre deti a rodiny Senec, na miesto výkonu SLVS - Centrum pre deti a rodiny, Kostolná pri Dunaji 232, Kostolná pri Dunaji, z dôvodu schválenia akreditácie. Toho času bol maloletý od 17.01.2025 opäť nezvestný po tom, ako sa opakovane nevrátil z pobytu z domáceho prostredia, pričom u maloletého sa tak jedná o pretrvávajúci a opakujúci vzorec správania. V priebežnej správy z januára 2025 SLVS Senec uviedlo, že rodinná situácia je dlhodobo nestabilná a problematická, čo úrad uvádzal aj vyššie. U maloletého nie je doriešená starostlivosť v prípade domácich pobytov. Matka maloletého sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, otec sa o deti nezaujíma a starostlivosť o deti je na základe dohody so starou matkou, ktorá však už nemá kapacitu riešiť problémové správanie maloletého. Stará matka v poslednom telefonickom rozhovore úradu uviedla, že vzhľadom na opakované úteky či opakované nenavrátene sa do zariadenia, si už ďalej nepraje, aby maloletý trávil víkendové pobyty v jej domácnosti. Prognóza maloletého sa tak aktuálne javila ako nepriaznivá a preto z pohľadu SLVS Senec bolo potrebné riešenie z dlhodobého hľadiska a preto navrhlo zmenu zariadenia na Reedukačné centrum. Na základe vyššie uvedených informácií orgán SPODaSK oslovil Reedukačné centrum Sološnica, Reedukačné centrum Veľké Leváre, Reedukačné centrum Hlohovec a Reedukačné centrum Tornaľa (ďalej len „RC Tornaľa“). RC Tornaľa úradu zaslalo súhlasné stanovisko k prijatiu maloletého. Dňa 24.03.2025 orgán SPODaSK podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 na Mestský súd Bratislava II, ktorým sa maloleté dieťa: X. Š., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Stavbárska 36, Bratislava, odovzdá do starostlivosti Reedukačného centra, Mierová 137, 982 01 Tornaľa, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Dňa 21.03.2025 Mestský súd Bratislava II nariadil neodkladné opatrenie - uznesenie č. k. 27P/42/2025-25 zo dňa 27.03.2025, ktorým zveril maloletého dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, do Reedukačného centra, so sídlom Mierová 137, Tornaľa. Maloletý X. Š. bol od 17.01.2025 do 26.09.2025 nezvestný. Do súdom určeného zariadenia maloletý nenastúpil a proces reedukácie maloletého sa nezačal realizovať. Dňa 26.09.2025 o 22:00 hod úrad kontaktovalo, na pohotovostný telefón, Obvodné oddelenie policajného zboru Bratislava - Vrakuňa (ďalej len „OOPZ BA Vrakuňa“) a vyžiadali si súčinnosť úradu pri výsluchu maloletého, ktorý bol v pátraní o nezvestnosti. Maloletý počas výsluchu uviedol, že sa zdržiaval u svojho otca aj napriek tomu, že mal byť umiestnený v RC Tornaľa. OOPZ BA Vrakuňa toho istého dňa kontaktovalo Reedukačné centrum Tornaľa a uviedlo, že nemá k dispozícii automobil ani šoféra na prevzatie maloletého. OOPZ BA Vrakuňa preto telefonicky kontaktovalo Reedukačné centrum Veľké Leváre, s ktorými sa ústne dohodlo, že maloletého dočasne prevezmú, a to do času kým si neprevezme RC Tornaľa osobne maloletého. V závere návrhu úrad uviedol, že vzhľadom na uvedené úrad navrhuje ďalšie umiestnenie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

3. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu navrhovateľa, oboznámil sa s obsahom súvisiacich spisov sp. zn. 28P/24/2022, sp. zn. 27P/87/2023, sp. zn. 27P/171/2022, sp. zn. 27P/131/2023, sp. zn. 27P/4/2025 a sp. zn. 27P/42/2025 a zistil nasledovné:

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/24/2022-20 zo dňa 31.05.2022, súd nariadil maloletému Robertovi Šlázovi, nar. 02.08.2008 pobyt v Diagnostickom centre Slovinská 1, Bratislava, za účelom realizácie výchovného opatrenia spočívajúceho v odbornej diagnostike na obdobie 6 mesiacov, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.07.2022.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/171/2022-26 zo dňa 07.12.2022, súd zrušil uznesenie Okresného súdu č.k. 28P/24/2022-20 zo dňa 31.05.2022. Súd súčasne zaviazal Diagnostické centrum Slovinská 1, Bratislava povinnosťou odovzdať maloletého X. Š., E.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky A. D., E.. XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.01.2023.

6. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/87/2023-21 zo dňa 30.08.2023, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, umiestnil maloleté dieťa: X. Š., E.. XX.XX.XXXX, do Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, so sídlom Dialničná cesta 3, Senec. Matku maloletého: A. D., E.. XX.XX.XXXX súd zaviazal povinnosťou maloletého odovzdať do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, so sídlom Dialničná cesta 3,

Senec. Vo veci samej súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletému X. Š., E.. XX.XX.XXXX a súčasne vylúčil konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletému na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2023 a vykonateľnosť dňa 30.08.2023.

7. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/131/2023-40 zo dňa 06.05.2024 v spojení s opravným uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/131/2023-44 zo dňa 29.05.2024, súd nariadil výchovné opatrenie maloletému dieťaťu: X. Š., E.. XX.XX.XXXX - umiestnenie do Súkromného liečebno-výchovného sanatória - Centrum pre deti a rodiny Senec, so sídlom Diaľničná cesta 3, 903 01 Senec, najdlhšie na 6 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2024.

8. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/4/2025-11 zo dňa 10.01.2025, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého X. Š., E.. XX.XX.XXXX zveril do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec - Centrum pre deti a rodiny Senec, so sídlom Diaľničná cesta 3, Senec, do 30.06.2025. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.02.2025 a vykonateľnosť dňa 04.02.2025.

9. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/32/2025-25 zo dňa 21.03.2025, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého X. Š., E.. XX.XX.XXXX dočasne zveril do starostlivosti právnickej osoby - Súkromného liečebno - výchovného sanatória - Centrum pre deti a rodiny Kostolná pri Dunaji 232, Kostolná pri Dunaji, do 30.06.2025. Súd súčasne zmenil uznesenie Mestského súdu Bratislava II č. k. 27P/4/2025 - 11 zo dňa 10.01.2025, v časti zverenia maloletého X. Š., E.. XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.06.2025 a vykonateľnosť dňa 15.04.2025.

10. Uznesením Mestského súdu Bratislava č.k. 27P/42/2025-25 zo dňa 27.03.2025, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým X. Š., E.. XX.XX.XXXX dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, umiestnil do Reedukačného centra, so sídlom Mierová 137, Tornaľa. Súd uložil Súkromnému liečebno-výchovnému sanatóriu - Centrum pre deti a rodiny Senec, so sídlom Diaľničná cesta 3, Senec, povinnosť maloletého odovzdať do starostlivosti Reedukačného centra, so sídlom Mierová 137, Tornaľa. Súd súčasne zrušil uznesenie Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/4/2025-11 zo dňa 10.01.2025 a uznesenie Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/32/2025-25 zo dňa 21.03.2025. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2025 a vykonateľnosť dňa 27.03.2025.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

20. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

23. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a doposiaľ zistený skutkový stav veci, súd ustálil, že v danom prípade boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré si vyžadujúce právna úprava citovaná v predchádzajúcich odsekoch. Súd ustálil, že vzhľadom na pretrvávajúcu existenciu závažných problémov, kedy rodičia nedokážu riadne vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti; opakujúceho sa vzorca správania u maloletého (neplnenie si školskej dochádzky, opakované úteky zo zariadení,...); najmä však skutočnosť, že maloletý bol od 17.01.2025 do 26.09.2025, to je v čase účinnosti neodkladného opatrenia označeného v 10. bode odôvodnenia tohto rozhodnutia, nezvestný, v dôsledku čoho účel sledovaný predmetným neodkladným opatrením nemohol byť naplnený, je v najlepšom záujme maloletého ďalšie umiestnenie, respektíve predĺženie umiestnenia maloletého v Reedukačnom centre Tornaľa. Vykonaným osvedčovaním mal súd jednoznačne preukázané, že dôvody umiestnenia maloletého stále pretrvávajú. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, čím predĺžil umiestnenie maloletého v Reedukačnom centre Tornaľa o ďalších šesť mesiacov.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.