

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14CoP/46/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224203314
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:4224203314.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Ľubomíra Bundzela a JUDr. Kristíny Srnkovej, v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D., zastúpeného JUDr. Ondrejom Tóthom, advokátom so sídlom Dunajské nábrežie 14, Komárno, proti manželke E. B., F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D., zastúpenej JUDr. Ľubou Blažekovou, advokátkou so sídlom Pohraničná 4, Komárno, v konaní o rozvod manželstva, o odvolaní manželky navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 9Pc/46/2024 – 39 zo dňa 27.01.2025, takto

rozhodol:

- Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno rozsudkom zo dňa 27.01.2025 manželstvo účastníkov konania uzatvorené dňa 09.05.1998 v Komárne, zavedené v knihe manželstiev vo zväzku 21, ročník 1998, na strane 65, pod por. č. 53 rozviedol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Podľa odôvodnenia rozsudku sa navrhovateľ podaním zo dňa 19.11.2024 domáhal rozvodu manželstva, pričom uvádzal, že k prvým problémom v manželstve došlo v roku 2008, kedy manželka začala v neúnosnej miere požívať alkoholické nápoje a po skončení tretej materskej dovolenky nenastúpila do pracovného pomeru. Od roku 2020 spolu nehospodária, všetku starostlivosť o domácnosť zabezpečuje sám. Všetky domáce práce, od varenia po upratovanie vykonáva sám za pomoci synov. Od mája 2024 sa intímne nestýkajú. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva považuje neúnosnú závislosť manželky na alkohole, ktorá trvá dlhé roky, pričom pod vplyvom alkoholu je agresívna, vyhráža sa mu a fyzicky ho napáda. V roku 2021 bola manželka právoplatne odsúdená za trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, nakoľko ho psychicky týrala. Dňa 08.11.2024 opätovne podal na manželku trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania, nakoľko bol manželkou v podnapitom stave fyzicky napadnutý v sprievode nadávok, vulgarizmov a hrozieb. Manželka bola dňa 09.11.2024 políciou vykázaná zo spoločného obydlija na dobu 14 dní. Manželka na pojednávaní uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí, nakoľko ešte vidí nádej na obnovenie vzťahu. Odkedy nebýva v spoločnej domácnosti s manželom, bola u neho viackrát, uvaril jej kávu, ľúbia sa. Uznáva situáciu, že je taká, ako popísal manžel, ale myslí si, že sú medzi nimi vzájomné city. Hľadá si prácu, podala si viac žiadostí, chcela by udržať rodinu. Skutočnosti, ktoré uviedol navrhovateľ v návrhu, sú pravdivé, bola aj trestne stíhaná a v novembri 2024 vykázaná zo spoločného obydlija. Od tejto doby nepije.

3. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie výsluchom manželov, sobášnym listom účastníkov konania, potvrdením o vykázaní zo spoločného bydliska zo dňa 9.11.2024, potvrdením o poslednom bydlisku manželov, návrhom na vydanie neodkladného opatrenia a žalobou o vylúčenie z užívania bytu vo veci súdu sp. zn. 6C/90/2024, pripojeným spisom sp. zn. 11P/159/2019 a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi pričom zistil, že manželia uzatvorili manželstvo dňa 09.05.1998 v Komárne a u oboch sa jedná o manželstvo prvé. Z manželstva pochádzajú tri plnoleté deti: H., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX. Posledným bydliskom manželov bolo D., C. XXXX/XX. Manželka bola rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/42/2021 - 318 zo dňa 10.06.2021 odsúdená za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky s probačným dohľadom a skúšobná doba v trvaní 4 rokov. Zároveň jej bolo nariadené aj ochranné liečenie - protialkoholické, ústavnou formou. Podmienečné odsúdenie manželke ešte stále trvá a napriek tomu bola 08.11.2024 po podaní nového trestného oznámenia manželom vykázaná zo spoločného obydli na 14 dní, a to rozhodnutím OO PZ Komárno, pod ČVS: ORP-679/KN-KN-2024 z 09.11.2024. Následne manžel podal aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia o vylúčenie manželky z užívania spoločného bytu, o čom bolo rozhodnuté vo veci Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/77/2024 zo dňa 20.11.2024. Následne manžel podal aj žalobu o vylúčenie žalovanej z užívania bytu, ktorá je vedená pod sp. zn. 6C/90/2024.

Podľa súdu prvého stupňa je manželstvo účastníkov už len formálno-právnym zväzkom dvoch ľudí, ktorí sa odcudzili do takej miery, že ich manželstvo je v súčasnosti trvalo rozvrátené. Príčinu rozvratu manželstva, ktorá viedla k vážnemu narušeniu a rozvratu vzťahov medzi manželmi, súd ustálil najmä v dlhoročnom alkoholizme manželky, jej nezáujme pracovať a starať sa o riadny chod domácnosti. V neposlednom rade ustálil príčinu aj v správaní sa manželky pod vplyvom alkoholických nápojov, za ktoré bola aj trestne stíhaná a následne právoplatne odsúdená.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (zákon č. 151/2015 Z.z., ďalej aj ako „CMP“), v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Proti tomuto rozsudku podala manželka navrhovateľa v zákonnej lehote odvolanie, ktorým sa domáhala zrušenia rozsudku súdu prvého stupňa v celom rozsahu.

Namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

V odvolaní uvádzala, že napadnutý rozsudok považuje v celom jeho rozsahu za nesprávny, nakoľko sa súd nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Manželstvo je podľa jej názoru funkčné, celých 27 rokov žijú s manželom spolu. S rodinou je stále v kontakte a to s manželom aj s deťmi, píšú si sms správy, telefonujú si navzájom, chodí ich navštevovať a keď sú doma, pozvú ju do bytu. Ona má záujem veci napraviť, hľadá si prácu a vidí ešte nádej na spoločné spolužitie s manželom.

5. Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu manželky uviedol, že s dôvodmi odvolania nesúhlasí, podľa jeho názoru súd postupoval správne a zákonne. Odmietal zavádzajúce tvrdenia manželky o funkčnosti ich manželstva. Podľa jeho názoru bolo v konaní preukázané, že manželstvo nefunguje dlhodobo, už od roku 2008. Manželka nie je v kontakte s rodinou, netelefonujú si, rodinu nenavštevuje a v súčasnosti prebýva v obci E. J., v dôsledku čoho má problém aj s preberaním doporučených poštových zásielok.

6. Odvolací súd za splnenia procesných podmienok prejednal vec bez nariadenia pojednávania, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania manželky.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP (zákon č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

Podľa § 18 ZoR (zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine, ďalej len „ZoR“) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach, sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 ZoR, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1, 2 a 3 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia (1). Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí (2). Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 (3).

8. Podľa zistenia odvolacieho súdu súd prvého stupňa vykonal dokazovanie vo veci v dostatočnom rozsahu a na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, z ktorých bez pochybností vyplýva naplnenie zákonných podmienok pre rozvod manželstva (§ 23 ZoR), pričom svoje závery dostatočne zrozumiteľne ozrejnil v odôvodnení svojho rozhodnutia.

Odvolateľka sama vo svojom opravnom prostriedku nekonkretizovala, na základe ktorých vykonaných dôkazov súd podľa jej názoru dospel ku ktorým nesprávnym skutkovým zisteniam, najmä keď tvrdenia navrhovateľa a zistenia súdu prvého stupňa majúce zásadný význam z hľadiska ustálenia príčin rozvratu manželstva nespochybnila, rovnako ako vo svojom vyjadrení na pojednávaní súdu prvého stupňa. Jej námietka nesprávnych skutkových zistení súdu prvého stupňa tak má nepochybne základ iba v subjektívnom názore, že manželstvo je doposiaľ funkčné, ako to výslovne uviedla v odvolaní, a že dôvody rozvodu manželstva preto nie sú dané.

Tento názor odvolateľky možno ale bez ďalšieho označiť za nekritický a ničím nepodložený, opomínajúci, že manželia už po dobu takmer jedného roka po zásahu štátneho orgánu (vykázanie odvolateľky zo spoločného obydlija) nežijú v spoločnej domácnosti (miesto terajšieho pobytu odvolateľky nie je odvolaciemu súdu známe) a že dôvody tohto stavu sú tak závažného charakteru, ako je dlhodobé nadmerné užívanie alkoholu a agresívne správanie sa voči manželovi svojou intenzitou naplňujúce znaky trestného konania.

9. Vychádzajúc z týchto nesporných skutočností odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je hlboko a trvale rozvrátené. Súčasný stav vzťahu medzi manželmi je potrebné považovať za stav bezpochyby nasvedčujúci nemožnosti naplňovať účel manželstva, resp. rodiny založenej manželstvom, a to aj napriek nesúhlasu manželky. Súd prvej inštancie preto po vykonanom dokazovaní dôvodne dospel k záveru, že manželstvo účastníkov dlhodobo neplní svoje spoločenské funkcie, nie je rozumné predpokladať obnovenie spolužitia manželov, manželstvo je už iba formálnym zväzkom, ktorého ukončeniu v danom prípade nebráni ani záujem z neho pochádzajúcich detí.

10. Deklarovaný záujem odvolateľky na zotrvaní v manželstve nemôže byť sám o sebe dôvodom pre nevyhovenie návrhu a nútené zotrvanie manžela v nefunkčnom vzťahu. Jeho jednoznačný postoj k možnosti obnovenia spolužitia s manželkou je v tomto prípade jedným zo znakov objektívnosti zistení trvalého rozvratu, ktoré tvrdenia odvolateľky neboli spôsobilé spochybniť.

11. Za takýchto okolností nemal odvolací súd dôvod nestotožniť sa s argumentáciou súdu prvého stupňa a jeho rozhodnutím, ktoré preto podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).