

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/81/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416204756
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1416204756.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Magdalény Florekovej v právnej veci žalobcu: K.. C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom T. J. XX, F., zastúpený Mgr. Martinom Paškalom, advokátom, so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, proti žalovanému: C.E.N. s.r.o., so sídlom Bratislava, Kalinčiakova 33, IČO: 35 780 886, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Barbora Popelková, s.r.o., so sídlom Podjavorinskej 4A, Bratislava, IČO: 47 232 277, o ochranu osobnosti a poskytnutia nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalobcu proti rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava II zo dňa 2. 4. 2019 sp. zn. 10C/179/2016 - 190, takto

rozhodol:

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu ktorou sa voči žalovanému domáhal ochrany osobnosti (ospravedlnenia) a náhrady nemajetkovej ujmy 20.000,€. Zároveň rozhodol, že žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

2. Na základe odvolania Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd svojím rozsudkom sp. zn. 9Co/138/2019-263 zo dňa 25.3.2021 (v poradí prvým) rozhodol tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Najvyšší súd SR ako súd dovolací na základe dovolania žalobcu uznesením (v poradí prvým) sp. zn. 1Cdo/200/2021- 315 zo dňa 23.11.2022 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 1Cdo/200/2021- 353 zo dňa 24.1.2023 rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 25. marca 2021 sp. zn. 9Co/138/2019-263 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Po zrušení a vrátení veci Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd svojím rozsudkom sp. zn. 9Co/29/2023-367 zo dňa 21.3.2024 (v poradí druhým) rozhodol tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

4.1. O náhrade trov odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 453 ods. 3 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.. Nakoľko odvolací súd odvolaniu žalobcu nevyhovел a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, mal žalovaný v odvolacom konaní plný úspech a vznikol mu voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

5. Najvyšší súd SR ako súd dovolací na základe dovolania žalobcu uznesením (v poradí druhým) sp. zn. 1Cdo/101/2024- 400 zo dňa 28.5.2025 Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. marca 2024 sp. zn. 9Co/29/23-367 vo výroku o priznaní nároku na náhradu trov dovolacieho konania zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

5.1. Dovolací súd v odôvodnení svojho uznesenia okrem iného uviedol, že je možné dať žalobcovi za pravdu, že napadnuté rozhodnutie v časti náhrady trov dovolacieho konania (keďže žalobca bol v dovolacom konaní pod sp. zn. 1Cdo/200/2021 úspešný), resp. súdom prijaté závery v tejto časti nemajú svoj racionálny základ v interpretácii príslušných ustanovení právnych predpisov (§ 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.), a teda sú svojvoľné a neudržateľné. Na podporu uvedeného záveru dovolací súd poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 453/2019 a z neho na nasl. právnu vetu: „Základné ustanovenie o nároku na náhradu trov konania vyjadrené v § 255 Civilného sporového poriadku (zásada úspechu v konaní) nevylučuje rôzny pomer úspechu v jednotlivých fázach konania - prvoinštančného, odvolacieho i dovolacieho, ktorý by vyústil do rozhodnutia o nároku na náhradu trov jednotlivých konaní (§ 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku) tromi samostatnými výrokmi. Takéto rozhodnutie potom tvorí základ pre rozhodnutie súdu prvej inštancie postupom uvedeným v § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Možno preto uzavrieť, že dovolacie konanie predstavuje v tomto smere samostatnú, od ostatného konania nezávislú časť konania, čo zakladá súdu možnosť nezávisle od celkového výsledku sporu rozhodnúť len o trovách dovolacieho konania, s prihliadnutím na úspech sporovej strany v dovolacom konaní, bez ohľadu na definitívny výsledok sporu (takýto stav by mal následne nájsť vyjadrenie vo výroku rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, pozn.).“.

5.2. Vzhľadom na uvedené dôvody dovolací súd považoval uplatnený dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f) C.s.p. vo vzťahu k napadnutému výroku odvolacieho súdu o náhrade trov dovolacieho konania za dôvodný, preto napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil vo výroku o trovách dovolacieho konania v súlade s § 449 ods. 1 C.s.p. a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie (§ 450 C.s.p.). V ďalšom konaní bude úlohou odvolacieho súdu opätovne vec v rozsahu zrušenia prejednať a rozhodnúť. Vysloveným právnym názorom dovolacieho súdu vyplývajúcim z tohto uznesenia je odvolací súd viazaný (§ 455 C.s.p.).

6. Po zrušení veci v napadnutom rozsahu Najvyšším súdom Slovenskej republiky ako súdom dovolacím (pozri odsek 5. až 5.2.), predmetom odvolacieho konania bol výrok o náhrade trov dovolacieho konania.

7. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7.1. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7.2. Podľa § 453 ods. 3 C.s.p. ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

8. Po zrušení veci dovolacím súdom vo výroku o priznaní nároku na náhradu trov dovolacieho konania odvolací súd vzhľadom na právny záver dovolacieho súdu, ktorým je v zmysle § 455 C.s.p. viazaný, vzhľadom na celkový úspech žalobcu v prvom aj druhom dovolacom konaní s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 453 ods. 1 C.s.p. rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 10 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťel'om fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťel'om právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel' v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel' uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel' uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).