

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125382204
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125382204.1

Uznesenie

18Csp/16/2025

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom Náměstí T. G. Masaryka č. 2392/17, 690 02 Břeclav, Česká republika, IČ: 04355211, v konaní zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Majerníkova č. 3/A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 165 190, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. B. D. XXXX/XX, XXX XX E. E., o zaplatenie 100,- eur s prísl., takto

rozhodol:

18Csp/16/2025

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

18Csp/16/2025

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 11. 09. 2025 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 100,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100,- eur od 15.10.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania na základe Smlouvy o zápůjčce č. 635788 zo dňa 15.09.2022.

2. Z Obchodného vestníka č. 161/2024 vydaného dňa 20. 08. 2024 súd zistil, že Okresný súd Banská Bystrica vyhlásil na návrh žalovanej ako dlžníka uznesením sp.zn. 3OdK/292/2024 zo dňa 13. 08. 2024 konkurz na majetok žalovanej, ustanovil do funkcie správcu Ing. Mariána Holúbeka so sídlom kancelárie Cikkerova 5, 974 01 Banská Bystrica a oddíil žalovanú tak, že ju zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. V Obchodnom vestníku č. 59/2025 zo dňa 26. 03. 2025 správca konkurznej podstaty žalovanej podľa § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „ZoKR“) oznámil, že konkurz sa končí z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady a zároveň poučil, že zverejnením tohto oznámenia v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

3. Vzhľadom na to, že žalobca je zahraničná právnická osoba (cudzí prvok), súd posudzoval medzinárodno-právne aspekty sporu. Vyhodnotil, že má právomoc na rozhodnutie sporu v zmysle čl. 18 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 zo dňa 12.12.2012 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, v zmysle ktorého je možné žalovanú ako spotrebiteľku žalovať len na súde členského štátu, v ktorom má bydlisko, t.j. v danom prípade na súde Slovenskej republiky. Zároveň zisťoval rozhodné právo, ktoré bude aplikovať v prejednávacom spore. Spolu s návrhom predložil žalobca aj Všeobecné podmienky poskytnutia

úveru tvoriace neoddeliteľnú súčasť zmluvy, v ktorých bode 04 je uvedené, že na úpravu vzťahov neupravených zmluvou, ani VPPÚ, sa použijú ustanovenia právneho poriadku Českej republiky, najmä príslušné ustanovenia OZ, ZSÚ a zákona č. 634/1992 Sb. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov. Voľba českého práva upravená v bode 04 predložených VPPÚ predstavuje neplatné dojednanie, nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože nebola individuálne dojednaná, a zároveň žalovaná nebola poučená o tom, že jej ochranu poskytne právny poriadok krajiny jej obvyklého pobytu. Súd s poukazom na čl. 6 ods. 1 písm. b/ Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo dňa 17. 06. 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (RÍM I) aplikoval v danom prípade právny poriadok Slovenskej republiky (k tomu pozri rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/8/2025 zo dňa 27. 08. 2025)

4. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

5. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

6. Podľa § 166b ods. 1 písm. b) ZoKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu.

7. Podľa § 166c ods. 1, 2 a 3 ZoKR, (1) oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka. (2) Ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka. (3) Oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

8. V danej veci došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovanej podľa ustanovení štvrtej časti ZoKR dňom 21. 08. 2024 (§ 167a ods. 3 v spojení s § 199 ods. 9 ZoKR). Pohľadávka uplatňovaná žalobcom v tomto konaní voči žalovanej vznikla v roku 2022, t. j. pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz. Pohľadávka žalobcu nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté (§ 166c) alebo vylúčené z uspokojenia (§ 166b), a preto ide o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZoKR). Súd preto s poukazom na ustanovenie § 167e ods. 1 ZoKR konanie zastavil (I. výrok uznesenia). Zverejnené oznámenie správcu konkurznej podstaty žalovanej v Obchodnom vestníku o zrušení konkurzu (§ 167v ods. 1 ZoKR) nemá pritom na takéto rozhodnutie vplyv (výnimkou by bolo iba zrušenie konkurzu kvôli tomu, že neboli splnené predpoklady na vedenie konkurzu /§ 167e ods. 3 v spojení s § 167v ods. 3 ZoKR/).

9. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd preto rozhodol aj o trovách konania (§ 262 ods. 1 CSP). Keďže návrh na vyhlásenie konkurzu podľa štvrtej časti ZoKR môže podať len samotný dlžník, v prípade vyhlásenia konkurzu tým spôsobuje aj procesný následok v podobe zastavenia sporového konania, v ktorom sa voči nemu uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze. Z tohto dôvodu

procesne zavinila zastavenie konania žalovaná, a žalobcovi vznikol v zmysle § 256 ods. 1 CSP voči nej nárok na náhradu trov konania (obdobne rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o trovách konania v konaní sp. zn. 6Cdo/13/2019, sp. zn. 2Cdo/9/2022 a sp. zn. 1Obdo/9/2024). Súd preto uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu o ich výške (II. výrok uznesenia). V súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

18Csp/16/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.