

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8Co/77/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125206385
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3125206385.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členiek senátu JUDr. Dariny Legerskej a JUDr. Ivety Sopkovej vo veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., zastúpená Mgr. Tomášom Ješkom, advokátom so sídlom Kpt. Jaroša 29, 911 01 Trenčín, IČO: 55 150 039, proti žalovaným: 1/ Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava a 2/ HeyPay s.r.o., IČO: 44 842 414, so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava-mestská časť Staré Mesto, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 28C/47/2025-86 zo dňa 5. júna 2025, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. a výroku IV., vo vzťahu k žalovanému 2/ potvrdzuje.

II. Žalobkyni priznáva proti žalovanému 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/, aby sa zdržali výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dražby zo Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie "Flexihypotéka refinančná" reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 14.06.2016 v spojení so Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 14.06.2016 k nehnuteľnostiam evidovaných Okresným úradom D., katastrálny odbor na LV č. XXX, obec D., katastrálne územie E., a to: stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele registra "C" č. XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 334 m², pozemok - parcela registra "C" č. XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 334 m², do právoplatného skončenia vo veci samej o určenie neexistencie záložného práva. Výrokom II. uložil žalobkyni, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podala proti žalovaným 1/ a 2/ žalobu o určenie neexistencie záložného práva, inak súd uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší. Výrokom III. návrh žalobkyne vo zvyšnej časti zamietol. Výrokom IV. žalobkyni priznal proti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Na vec aplikoval ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2 písm. d), § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, § 329 ods. 2, § 330 ods. 1 a § 333 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP). V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dražby zo Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie "Flexihypotéka refinančná" reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 14.06.2016 v spojení so Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 14.06.2016 k predmetným nehnuteľnostiam, a to až do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaniach žalovaných voči rozsudku

Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/80/2023 zo dňa 30.10.2024. Žalobkyňa ako výlučná vlastníčka vyššie uvedených nehnuteľností uzatvorila so žalovaným 1/ Zmluvu o poskytnutí úveru na bývanie "Flexihypotéka refinančná" reg. č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 14.06.2016 a Zmluvu o zriadení záložného práva k uvedeným nehnuteľnostiam. Na základe zmluvy o úvere žalovaný 1/ poskytol žalobkyňi finančné prostriedky v celkovej výške 145.683,00 eur, ktoré sa žalobkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Žalobkyňa v dôsledku vážnych zdravotných problémov nebola schopná splácať jednotlivé splátky riadne a včas. Žalovaný 1/ vyzval žalobkyňu na zaplatenie časti neuhradených splátok. Dňa 02.10.2020 vyhlásil žalovaný 1/ predčasnú splatnosť úveru a požiadal žalobkyňu o úhradu zostatku dlžnej sumy 117.176,27 eur. Žalovaný 1/ pristúpil k výkonu záložného práva k uvedeným nehnuteľnostiam, a to prostredníctvom dražobnej spoločnosti – žalovaného 2/. Opakovaná dražba nehnuteľností bola realizovaná podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách dňa 18.03.2022, pričom bol udelený príklep vydražiteľovi - spoločnosti D., A., A. A. F. XX, XXX XX D., G.: XX XXX XXX. Žalobkyňa podala žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby na Okresný súd Trenčín, ktorý konanie viedol pod sp. zn. 27C/21/2022 a žalobu zamietol. Žalobkyňa proti uvedenému rozhodnutiu podala odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trenčíne rozhodol rozsudkom sp. zn. 19Co/80/2023 zo dňa 30.10.2024 tak, že určil neplatnosť opakovanej dražby. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalovaní 1/ a 2/ dovolanie. Dovolanie je t. č. vedené na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Napriek skutočnosti, že ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia Najvyšší súd Slovenskej republiky nerozhodol o predmetných dovolaniach, žalovaní 1/ a 2/ pristúpili k ďalšiemu výkonu záložného práva. Žalobkyňi bolo doručené oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 21.03.2025. Žalovaní 1/ a 2/ pristúpili k ďalšiemu výkonu záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam, a to za situácie, kedy nebolo rozhodnuté o ich dovolaniach, čím nastolili stav právnej neistoty. V prípade, ak v rámci ďalšieho výkonu záložného práva budú predmetné nehnuteľnosti vydražené ďalším vydražiteľom a zároveň by došlo k zmene alebo zrušeniu rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, existovali by popri sebe dvaja vydražitelia k tomu istému predmetu dražby, dôsledkom čoho by nepochybne došlo k rešazaniu ďalších sporov. Za danej situácie by bola žalobkyňa v právnej neistote, komu má vlastne predmet dražby vydať, pričom bez ohľadu na to, ktorému z vydražiteľov by predmet dražby vydala, čelila by žalobe o vypratanie (prípadne vydanie bezdôvodného obohatenia) zo strany druhého vydražiteľa, čím by jej mohla vzniknúť majetková ujma. V zmysle oznámenia o začatí výkonu záložného práva jej bola daná alternatívna možnosť "mimoriadneho splátkového kalendára", k čomu kontaktovala žalovaného 1/. I napriek tejto skutočnosti žalovaný 2/ pristúpil opätovne k výkonu záložného práva. Z postoja žalovaného 1/ vyplýva, že nemal vedomosť o tom, že žalovaný 2/ pristúpil k výkonu záložného práva a žalovaný 2/ nedisponuje platnou zmluvou o vykonaní dražby v zmysle § 16 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, keďže táto sa uzatvára vždy k jednotlivej dražbe osobitne. Z uvedeného dôvodu mala žalobkyňa za to, že žalovaný 2/ pristúpil k výkonu záložného práva v prospech žalovaného 1/ bez akéhokoľvek právneho dôvodu, a teda zasahuje do majetkového práva žalobkyne, ktoré ohrozuje v rozpore so zákonom. Žalobkyňa namietala, že k zosplatneniu úveru, ktorý je zabezpečený záložným právom, na podklade ktorého žalovaní 1/ a 2/ pristúpili ku dňu 21.03.2025 k výkonu záložného práva, došlo 15 dní po doručení "výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom" zo dňa 02.10.2020, teda najneskôr 07.11.2020. Podľa názoru žalobkyne sa pohľadávka zabezpečená záložným právom premičala najneskôr 07.11.2023, v dôsledku čoho je aj predmetné záložné právo nevykonateľné. Žalobkyňa bezodkladnosť a naliehavosť svojho návrhu videla v tom, že výkonom záložného práva v rámci dobrovoľnej dražby dochádza k zásahu do jej vlastníckeho práva, pričom predmet vlastníckeho práva je jej obydľím, ako aj, že v prípade realizácie záložného práva na jej strane hrozí značná škoda obzvlášť za situácie, keď nebolo Najvyšším súdom Slovenskej republiky rozhodnuté o dovolaniach. V prípade nevydania neodkladného opatrenia ďalším výkonom záložného práva v rozpore so zákonom bude zasiahnuté do majetkových práv žalobkyne, pričom sa opäť bude musieť domáhať ochrany svojich práv súdnou cestou.

2. Súd prvej inštancie sa v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu oboznámil s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými navrhovateľkou s tým, že mal preukázané, že Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 19Co/80/2023-614 zo dňa 30.10.2024 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 27C/21/2022-441 zo dňa 24.05.2023 vo výroku I. zmenil tak, že určil, že opakovaná

dražba zo dňa 18.03.2022 vedená žalovaným 2/ pre žalovaného 1/, ktorej predmetom boli uvedené nehnuteľnosti, ktoré vydražil žalovaný 3/ a ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou notárky JUDr. Jarmily Kováčovej so sídlom v Nitre, Boženy Nemcovej 13 zo dňa 18.03.2022 sp. zn. N 206/2022, NZ 7416/2022 NCRIs 7768/2022, je neplatná. Proti uvedenému rozsudku bolo podané dovolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Z oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 21.03.2025 žalovaným 2/ súd prvej inštancie zistil, že z poverenia žalovaného 1/ žalovaný 2/ oznámil žalobkyni, že žalovaný 1/ ako záložný veriteľ pohľadávky vzniknutej na základe úverovej zmluvy č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 14.06.2016, ktorá je záložným právom zabezpečená, začína výkon záložného práva, ktorý sa bude realizovať formou dobrovoľnej dražby, kde predmetom dražby budú uvedené nehnuteľnosti.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobkyňa navrhla nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, pretože v čase doručenia návrhu nebola na súde prvej inštancie podaná žaloba žalobkyne proti žalovaným 1/ a 2/.

4. Po vyhodnotení rozhodujúcich skutočností dospel súd prvej inštancie k záveru, že vo veci boli naplnené zákonné predpoklady pre navrhované využitie inštitútu neodkladného opatrenia. Mal za to, že žalobkyňa osvedčila existenciu zmluvného záväzkového vzťahu medzi ňou a žalovaným 1/, s ktorým uzavrela úverovú zmluvu a pohľadávku z tejto zmluvy zabezpečila záložným právom k svojim nehnuteľnostiam na základe zmluvy o zriadení záložného práva. Žalobkyňa osvedčila, že dňa 18.03.2022 sa uskutočnila opakovaná dražba založených nehnuteľností, ktorá bola v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne určená za neplatnú. Proti tomuto rozsudku bolo podané dovolanie, o ktorom doposiaľ dovolací súd nerozhodol. Žalobkyňa osvedčila skutočnosť, že žalovaný 1/ dňa 21.03.2025 pristúpil prostredníctvom žalovaného 2/ k ďalšiemu výkonu záložného práva

k totožným nehnuteľnostiam. Nesúhlasil s tvrdením žalobkyne, že by mal súd uložiť žalobkyňou navrhované zdržanie sa výkonu záložného práva žalovaným 1/ a 2/ z dôvodu existencie dvoch vydražiteľov k tým istým nehnuteľnostiam v prípade, ak sa ďalšia dražba vykoná. Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie súdu o určení opakovanej dražby zo dňa 18.03.2022 za neplatnú je právoplatné, o právoplatných a vykonateľných súdnych rozsudkoch platí prezumpcia ich zákonnosti a ústavnosti, dokiaľ nie je rozhodnuté inak. Z platného právneho poriadku vyplýva, že do vykonateľnosti takéhoto rozhodnutia pri jeho napadnutí mimoriadnym opravným prostriedkom (dovolaním) môže byť primárne zasiahnuté len tými orgánmi, ktoré o opravných prostriedkoch konajú a rozhodujú, a teda len Najvyšší súd Slovenskej republiky môže v danom prípade rozhodnúť o odložení vykonateľnosti napadnutého rozsudku. V danom prípade teda platí prezumpcia neplatnosti dražby a nič nebráni vykonaniu ďalšej dražby totožných nehnuteľností.

5. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že vykonanie dražby v prípade, ak žalobkyňa vzniesla námietku premlčania záložného práva, môže zasiahnuť do jej vlastníckeho práva. Mal za to, že v danom prípade žalobkyňa osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, nakoľko aj bez ohľadu na skutočnosť, či Najvyšší súd Slovenskej republiky potvrdí alebo zruší rozsudok, ktorým došlo k určení neplatnosti dražby zo dňa 18.03.2022, je potrebné v prípade, ak žalobkyňa vzniesla námietku premlčania práva záložného veriteľa na výkon záložného práva, vyriešiť túto otázku v samostatnom konaní pred ďalším výkonom záložného práva. Vznesením námietky premlčania a dovolaním sa premlčania záložného práva zo strany žalobkyne, stráca žalovaný 1/ ako záložný veriteľ možnosť domáhať sa uspokojenia zo zálohu, pretože jeho záložné právo je premlčané. Jeho ďalšia existencia nemá žiaden zmysel, pretože je nerealizovateľné a možno sa úspešne domáhať určenia, že záložné právo k zálohu neexistuje, a na základe takéhoto rozhodnutia súdu je potom možné dosiahnuť výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností aj proti vôli záložného veriteľa. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 21.12.2010 vo veci sp. zn. 21Cdo/2185/2009, v ktorom uviedol, že ak sa záložca dôvodne dovolal premlčania záložného práva, je nepochybné, že záložný veriteľ sa už nemôže domáhať predaja alebo iného speňaženia zálohu, a teda ani uspokojenia zabezpečenej pohľadávky z výťažku zo speňaženia zálohu a že záložné právo nemôže naďalej (ani v budúcnosti) byť spôsobilým právnym prostriedkom na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky. Najvyšší súd ČR v tomto rozsudku výslovne vyvodil, že v prípade premlčania záložného práva sa môže záložný dlžník ako žalobca domáhať ochrany aj žalobou o určenie, že tu záložné právo nie je. V uvedenej veci je preto nutné uzavrieť, že záložné právo je prakticky nevykonateľné z dôvodu úspešného vznesenia námietky premlčania a dovolania sa premlčania, teda nemá zmysel a nemôže slúžiť potrebám praktického života, preto je potrebné určiť,

že záložné právo neexistuje. Konštatoval, že rovnaké závery si osvojil napr. aj Okresný súd Pezinok v rozsudku zo dňa 03.06.2013 vo veci sp. zn. 5C/257/2011, Krajský súd v Prešove v rozsudku zo dňa 24.02.2014 vo veci sp. zn. 7Co/164/2013, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Humenné zo dňa 13.06.2013 vo veci sp. zn. 6C/15/2013, Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 41Co/80/2019 zo dňa 20.02.2020.

6. Proti tomuto rozhodnutiu, výroku I. a IV., podal žalovaný 2/ v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že súd prvej inštancie nesprávne zhodnotil splnenie podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 a § 326 ods. 1 CSP, vec nesprávne právne a skutkovo posúdil. Vzniesol námietku nedostatku pasívnej legitímácie, keď žalovaný 2/ nie je nositeľom žiadneho záložného ani iného tvrdeného práva voči žalobkyni, medzi žalovaným 2/ a žalobkyňou nie je žiadny právny vzťah v čase vydania napadnutého neodkladného opatrenia. Na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ neboli splnené podmienky, nakoľko žalobkyňa neosvedčila nárok vo veci samej. Napriek tomu, že žalovanému 1/ bol uložený zákaz vykonať záložné právo, zákaz voči odvolateľovi nemá opodstatnenie, keďže zákon zakazuje dražobníkovi vykonať dražbu, ak bolo jej vykonanie zakázané navrhovateľovi dražby. Neexistuje tak žiadna skutočnosť odôvodňujúca záver, že odvolateľ by mal úmysel vykonať dražbu za situácie, v ktorej by vykonanie dražby bolo zakázané žalovanému 1/. Žalovaný 2/ disponuje zmluvou o vykonaní dražby uzatvorenou so žalovaným 1/, avšak z odôvodnenia napadnutého neodkladného opatrenia vyplýva, že predmetná skutočnosť nebola pre súd prvej inštancie relevantná pri posudzovaní splnenia podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Namietal zjavnú neúspešnosť návrhu vo veci samej z dôvodu absencie tvrdení potrebných pre osvedčenie nároku. Žalovaný 2/ uviedol, že pred nariadením neodkladného opatrenia musí žalobkyňa preukázať, že uplatňovanie nároku vo veci samej obстоjí a že z jej strany nejde o šikanózne, resp. zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. V podanom návrhu musí žalobkyňa predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jej hmotnoprávny nárok vo veci samej. Žalovaný 1/ začal výkon záložného práva v apríli 2021

a následne dražobník vykonával úkony prípravy dobrovoľnej dražby (ohodnotenie predmetu dražby znaleckým posudkom, zverejňovanie informácií o predmete dražby a o dražbe, zasielanie oznámení o dražbe a ďalšie podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách), okrem doby, počas ktorej nebol výkon záložného práva prípustný z dôvodu vykonanej predchádzajúcej dražby a následného súdneho konania. K premlčaniu záložného práva tak nikdy nedošlo. Uvedené je zjavné aj z dátumov jednotlivých udalostí tvrdených samotnou žalobkyňou, resp. ktoré vyplynuli zo súdneho konania o určenie neplatnosti dražby: zosplatnenie zabezpečenej pohľadávky zo dňa 10/2020, začatie výkonu záložného práva 04/2021, predmetná dražba 03/2022, súdne konanie o určenie neplatnosti dražby, právoplatnosť rozsudku súdu o neplatnosti dražby 11/2024, pokračovanie vo výkone záložného práva 03/2025. Je zjavné, že žalovaný 1/ si riadne uplatnil svoje záložné právo a do dňa podania tohto odvolania v jeho výkone riadne pokračuje a výkon záložného práva nie je premlčaný. Tieto skutočnosti vyplývajú z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ako aj z rozsudkov Okresného súdu Trenčín a Krajského súdu v Trenčíne predložených žalobkyňou. Žalobkyňa neuplatnila premlčanie predmetného záložného práva u odvolateľa – dražobníka a ani túto skutočnosť v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netvrdila. Súdu prvej inštancie sa tak nemohli so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javiť osvedčované skutočnosti (premlčanie záložného práva) ako nanajvyš pravdepodobné a mal za to, že súd prvej inštancie mal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Namietal, že nie je splnená ani základná podmienka na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. bezprostredne hroziace nebezpečenstvo. Súd prvej inštancie nepreukázal, prečo by aj prípadné uskutočnenie dražby predstavovalo ťažko napravitelný stav, keď bez ďalšieho súdneho konania nemôže dôjsť

k vyprataniu nehnuteľnosti a navrátenie vlastníckeho práva na základe určenia neplatnosti dražby je automaticky ex lege podľa § 32 ods. 3 a 4 Zákona o dobrovoľných dražbách. Žalobkyni nehrozí bezprostredná ujma pri výkone záložného práva, nakoľko v súlade s § 228 ods. 2 CSP sa prípadný výrok rozhodnutia súdu o neplatnosti dražby bude vzťahovať aj na vydražiteľa predmetu dražby. Rovnako prípadný nadobúdateľ predmetu dražby, ani žiadna iná osoba, nemôže ohroziť právo na nedotknuteľnosť vlastníctva, nakoľko o povinnosti opustiť obydlie (vypratať nehnuteľnosť) môže rozhodnúť iba súd v konaní o vypratanie, v ktorom majú jeho účastníci možnosť vznášať svoje námietky a obhajovať svoje práva. To analogicky platí aj pre exekučné konanie vedené pre výkon rozhodnutia o vypratani. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/548/2015 zo dňa 28.09.2016, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6MCdo/5/2012, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/64/2020 zo dňa 30.11.2022, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/169/2021 zo dňa 26.10.2022, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

sp. zn. 1MCdo/2/2011 a rozhodnutia odvolacích súdov. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietne.

7. Žalobkyňa v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu žalovaného 2/ uviedla, že vo vzťahu k žalovanému 2/ sa domáhala vydania neodkladného opatrenia z dôvodu jeho faktického konania. Žalovaný 2/ aktuálne ani len nedisponuje oprávnením na výkon záložného práva. Spolu s odvolaním predložil žalovaný 2/ zmluvu o vykonaní dobrovoľnej dražby, avšak na tejto absentuje dátum jej uzatvorenia, čo spôsobuje jej neplatnosť. Rovnako tak z predloženej zmluvy nie je zrejmé, v akej výške je pohľadávka žalovaného 1/, ktorá sa má prípadným výkonom záložného práva uspokojiť. Je celkom zjavné, že rozpis uvedený v zmluve o výkone dobrovoľnej dražby je nesprávny, keď všetky položky pohľadávky vrátane príslušenstva sú zahrnuté v istine. V prípade výkonu záložného práva za situácie, kedy nie je presne špecifikovaná výška pohľadávky, ktorá sa má uspokojiť, potom hrozí na strane žalobkyne značná majetková ujma, keď nemá možnosť si akýmkoľvek spôsobom overiť tvrdenú výšku pohľadávky. Žalovaný 2/ zaslal žalobkyni, bez akéhokoľvek oprávnenia, oznámenie o začatí výkonu záložného práva a zároveň ju vyzval na sprístupnenie nehnuteľnosti za účelom vypracovania znaleckého posudku pre účely dražby. Vo vzťahu k tvrdeniu o zjavnej bezúspešnosti vo veci samej žalobkyňa uviedla, že právne posúdenie a dôvodnosť jej žaloby je vecou súdu. Žalobu podala a konanie je vedené Okresným súdom Trenčín pod

sp. zn. 15Csp/75/2025, pričom podstatná otázka, ktorá bude musieť byť v konaní vyriešená je plynutie a spočívanie premlčacej doby od zosplatnenia pohľadávky. Uvedené je ale predmetom konania vo veci samej, nie konania o neodkladnom opatrení. Vo vzťahu k tvrdeniu, že neexistuje bezprostredne hroziace nebezpečenstvo žalobkyňa uviedla, že toto vníma

v aktuálnom konaní žalovaného 2/, ktorý opätovne začal realizovať kroky smerujúce k výkonu záložného práva. Pokiaľ žalovaný 2/ tvrdí, že žiadna osoba nemôže ohroziť vlastnícke právo žalobkyne, keďže aj v prípade vyslovenia neplatnosti dobrovoľnej dražby táto neplatnosť dopadá aj na vydražiteľa, žalobkyňa poukázala na udalosti po prvom výkone záložného práva, kedy vydražiteľ v čase od udelenia príklepu do rozhodnutia súdu o neplatnosti dobrovoľnej dražby stihol žalobkyňu odhlásiť z trvalého pobytu, odhlásil odberné miesto pre vodu

a elektrinu, zriadil na nehnuteľnosti vecné bremeno v prospech dcéry konateľa vydražiteľa (ktoré je na LV dodnes) a pod., a to aj napriek vydanému neodkladnému opatreniu. Podľa názoru žalobkyne výkonom záložného práva objektívne dochádza k obmedzovaniu vlastníckeho práva, ako aj užívacieho práva, resp. narušeniu súkromia, a to v takej miere, že je potrebný súdny zásah v podobe neodkladného opatrenia.

8. Žalovaný 1/ v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu žalovaného 2/ uviedol, že s podaným odvolaním súhlasí. Žalovaný 1/ listom zo dňa 02.10.2020 vyzval žalobkyňu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom poskytnutého na základe

Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie „Flexihypotéka refinančná“ pod reg. číslom:

XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 14.06.2016. Oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 12.04.2021 dražobník oznámil žalobkyni z poverenia záložného veriteľa, že banka ako záložný veriteľ začína výkon záložného práva, ktorým je zabezpečená pohľadávka banky vzniknutá na základe uvedenej úverovej zmluvy s tým, že výkon záložného práva bude záložný veriteľ realizovať formou dobrovoľnej dražby. Dňa 21.02.2022 o 10:00 hod. sa konalo prvé kolo dobrovoľnej dražby nehnuteľností. Dňa 18.03.2022 sa konalo druhé kolo dobrovoľnej dražby nehnuteľností, kde došlo k vydraženiu nehnuteľností. Dňa 08.04.2022 podala žalobkyňa žalobu, ktorou sa domáhala, aby súd určil neplatnosť predmetnej opakovanej dražby zo dňa 18.03.2022. Okresný súd Trenčín rozsudkom sp. zn. 27C/21/2022 zo dňa 24.05.2023 žalobu

o neplatnosť predmetnej dobrovoľnej dražby zamietol. Na základe odvolania podaného žalobkyňou Krajský súd v Trenčíne rozsudkom sp. zn. 19Co/80/2023 zo dňa 30.10.2024, právoplatným dňa 26.11.2024, rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a určil, že opakovaná dražba zo dňa 18.03.2022 je neplatná. V marci 2025 pokračovali vo výkone záložného práva. Mal za to, že z uvedeného je zrejmé, že výkon záložného práva nemôže byť premlčaný, a teda súdu prvej inštancie sa nemohli so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javiť osvedčované skutočnosti (premlčanie výkonu záložného práva) ako nanajvýš pravdepodobné.

9. Žalobkyňa vo vzťahu k vyjadreniu žalovaného 1/ uviedla, že vzhľadom na obsahovú totožnosť s odvolaním žalovaného 2/, odkázala na svoje vyjadrenie k odvolaniu.

10. Ďalšie vyjadrenia strany sporu nepodali.

11. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d) CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach odvolania (§ 379, § 380 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), pričom dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, a preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. ako aj v súvisiacom výroku IV. o trovách konania ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a posúdení obsahu podaného odvolania, námietky žalovaného 2/ vyhodnotil ako neopodstatnené, bez opory v čase rozhodovania súdu prvej inštancie zistených skutočnostiach a v následnom právnom posúdení veci. Odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie zistené skutočnosti vyhodnotil v súlade so zásadami podľa § 191 CSP a z nich vyvodil správny právny záver o splnení zákonných podmienok pre vydanie žalobkyňou požadovaného neodkladného opatrenia. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie tiež dostatočne odôvodnil v súlade s požiadavkami uvedenými v ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa stotožňuje v celom rozsahu s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov /§ 387 ods. 2 CSP/.

13. Na zdôraznenie správnosti a vo vzťahu k odvolacím námietkam žalovaného 2/ odvolací súd uvádza:

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, ako vyplýva aj z vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie ako v konaní vo veci samej, ale je povinnosťou navrhovateľa neodkladného opatrenia právo ochrany, ktorého sa domáha, osvedčiť. Osvedčenie bezodkladnej potreby upraviť pomery strán tak nemožno zamieňať s riadnym dokazovaním, ku ktorému by došlo vo veci samej. Úpravou neodkladného opatrenia zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov, či právnických osôb, potrebný okamžitý zásah súdu. Zároveň takýmto opatrením nemôže dôjsť k neprimeranému zásahu do práv osôb, proti ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje.

19. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala zdržania výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená. Záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. V zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh. V zmluve o zriadení záložného práva sa určí najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky. Podľa § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve, alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona (zákon č. 527/2002

Z. z. o dobrovoľných dražbách), alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti), ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. Záložca je povinný strieť výkon záložného práva a je povinný poskytnúť záložnému veriteľovi súčinnosť potrebnú na výkon záložného práva.

20. Ústavný súd SR už v uznesení sp. zn. PL. ÚS 23/2014 z 24.9.2014, pri posudzovaní súladu § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách s čl. 1 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 až 4 Ústavy SR a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uviedol, že podstatou dobrovoľnej dražby v zmysle platnej právnej úpravy je dohoda vlastníka s dražobníkom o dražbe určitého predmetu. Vlastník veci môže poveriť inú osobu, aby dala pokyn na vydraženie veci, pričom Občiansky zákonník vychádza z toho, že samotné uzatvorenie zmluvy o zriadení záložného práva so sebou prináša možnosť pre záložného veriteľa speňažiť záloh prostredníctvom dobrovoľnej dražby, pričom vystupuje ako zástupca záložcu. Dobrovoľná dražba sa s poukazom na to odvíja od predchádzajúceho úkonu vlastníka, ktorý dal súhlas na budúce speňaženie určitého svojho majetku spôsobom regulovaným právom a právna úprava ukladá povinnosť strieť výkon dobrovoľnej dražby nielen s takým záložným právom, ktoré vzniklo na základe zmluvy, ale aj s takým, ktoré vzniklo zo zákona. Záložný veriteľ je teda oprávnený navrhnúť výkon záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby aj bez exekučného titulu priznávajúceho mu zabezpečenú pohľadávku voči vlastníkovi veci. Obydlie občana spomedzi zálohov Občiansky zákonník nevyklučuje. V prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy, alebo boli porušené ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách, zákon o dobrovoľných dražbách umožňuje v zmysle § 21 ods. 2 podať osobou, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, návrh na určenie neplatnosti dražby.

21. Súdna prax ďalej dospela k záveru, že právna úprava dobrovoľných dražieb, resp. (aj) možnosť vymáhania plnení zo spotrebiteľských zmlúv takouto formou, nie je v rozpore s ochranou spotrebiteľa, ktorá vyplýva z práva Európskej únie, za predpokladu, že príslušná právna úprava umožňuje zabezpečenie ochrany práv spotrebiteľa, resp. ju aspoň prakticky neznemožňuje alebo nadmerne nesťažuje (porov. sp. zn. 8Cdo 147/2017, sp. zn. 5Cdo 113/2017, sp. zn. 2Cdo 36/2019). Strata obydla výkonom dobrovoľnej dražby nepochybne predstavuje zásah do práv žalobkyne a je spôsobilá privodiť jej nepriaznivú životnú situáciu, avšak právo na obydle spotrebiteľa nemožno chápať ako absolútne nedotknuteľné. Pri kolízii ústavou garantovaných práv a to práva žalobkyne na ochranu obydla zaručeného čl. 21 Ústavy SR alebo čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a na druhej strane práva žalovaného na ochranu majetku zaručeného čl. 20 ods. 1 Ústavy, je potrebné vykonať test proporcionality „stricto sensu“ za účelom zistenia, či obmedzenie ustanovené zákonom, resp. na základe zákona, zodpovedá legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (porov. rozhodnutia ústavného súdu napr.

I. ÚS 4/02, I. ÚS 36/02, I. ÚS 193/03). Takýto prieskum však vybočuje z rámca prieskumu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a je možné vykonať ho len v konaní vo veci samej.

22. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným 1/ a 2/ domáhala uloženia povinnosti žalovaným 1/ a 2/, aby sa zdržali výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii

dražby zo Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie „Flexihypotéka refinančná“, reg. č.

XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 14.06.2016 v spojení so Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 14.06.2016 k nehnuteľnostiam evidovaných Okresným úradom D., katastrálny odbor na LV č. XXX, obec D., katastrálne územie E., a to : stavba-rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele registra „C“ č. XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 334 m², pozemok - parcela registra „C“ č. XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 334 m², a do až do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaniach žalovaných voči rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/80/2023 zo dňa 30.10.2024.

23. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na záveroch, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď žalobkyňa vzniesla námietku premlčania záložného práva a vykonaním dražby sa môže zasiahnúť do vlastníckeho práva žalobkyne. Vznesením námietky premlčania a dovolaním sa premlčania záložného práva žalobkyňou, stráca žalovaný 1/ ako záložný veriteľ možnosť domáhať sa uspokojenia zo zálohu, pretože jeho právo je premlčané. Jeho ďalšia existencia nemá žiaden význam, pretože je nerealizovateľné a možno sa

úspešne domáhať určenia, že záložné právo k zálohu neexistuje a na základe takéhoto rozhodnutia súdu je možné dosiahnuť výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností aj proti vôli záložného veriteľa. Súčasne súd prvej inštancie uložil žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej a to do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

24. Zo zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 14.06.2016 odvolací súd zistil, že zmluva bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami, a to žalovaným 1/ ako záložným veriteľom a žalobkyňou ako záložcom. Predmetom zálohu sú nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne v podiele 1/1, nachádzajúce sa v k. ú. E., zapísané na LV č. XXX, ako stavba - rodinný dom, súpisné č. XXX, postavený na pozemku parcely registra "C", parc. č. XXX, pozemok parcela registra „C“ č. XXX o výmere 334 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, vrátane všetkých súčastí a príslušenstva. Predmetnou zmluvou sa okrem pohľadávok z úverovej zmluvy - zmluvy o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie vo výške 145.683,- eur pod reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zabezpečujú aj pohľadávky, ktoré v budúcnosti vzniknú záložnému veriteľovi voči dlžníkovi po nadobudnutí vlastníckeho práva dlžníka k zálohu z titulu poskytnutia ďalšieho úveru.

25. Oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 21.03.2025 žalovaným 2/ vyplýva, že z poverenia žalovaného 1/ žalovaný 2/ oznámil žalobkyni, že žalovaný 1/ ako záložný veriteľ pohľadávky vzniknutej na základ úverovej zmluvy č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 14.06.2016, ktorá je zabezpečená záložným právom, začína výkon záložného práva, ktorý sa bude realizovať formou dobrovoľnej dražby, kde predmetom dražby budú nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX pre k. ú. E. - stavba rodinný dom s.č. XXX a pozemok parc. č. XXX.

26. Odvolací súd po preskúmaní veci zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa v danom prípade preukázala potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, teda v danom prípade osvedčila existenciu predpokladov potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie správne posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti návrhu, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a tiež potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu a správne uznal tento návrh za dôvodný. V danom prípade mal aj odvolací súd za osvedčené, že žalobkyňa preukázala existenciu právneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ a 2/ a súčasne žalobkyňa osvedčila skutočnosti, na základe ktorých aj odvolací súd zastáva názor, že v posudzovanej veci je opodstatnená potreba bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov strán formou neodkladného opatrenia. Čo sa týka výkonu záložného práva nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie E., aj podľa odvolacieho súdu žalobkyňa predloženými listinami osvedčila, že medzi žalovaným 1/ ako záložným veriteľom a žalobkyňou ako nadobúdateľom zálohu s právami a povinnosťami záložcu existuje právny vzťah veriteľa a záložcu.

27. Podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie hmotnoprávneho nároku, ktorý má byť neodkladným opatrením chránený, pre tento je rozhodujúca existencia hmotnoprávneho vzťahu medzi stranami. V prípade, ak sa sporná otázka týka výkonu záložného práva, relevantnými dôkazmi osvedčujúcimi existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi stranami sú záložná zmluva a zmluva, z ktorej vznikla pohľadávka zabezpečená záložným právom, v prípade výkonu záložného práva tiež dôkazy osvedčujúce túto skutočnosť, čo v danom prípade splnené bolo.

28. Odvolacia námietka žalovaného 2/ poukazom na nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, keď medzi žalobkyňou a žalovaným 2/ nie je žiaden právny vzťah, preto nie je dôvodná. Ako vyplýva z oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 21.03.2025 žalovaného 2/, z poverenia žalovaného 1/ práve žalovaný 2/ oznámil žalobkyni, že žalovaný 1/ ako záložný veriteľ pohľadávky vzniknutej na základ úverovej zmluvy č.

XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 14.06.2016, ktorá je zabezpečená záložným právom, začína výkon záložného práva, ktorý sa bude realizovať formou dobrovoľnej dražby. Žalovaný 2/ nedôvodne poukázal na ust. § 19 ods. 1 písm. b/ zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, keď pre zabránenie dražobníkovi v dražbe postačí predloženie rozhodnutia súdu o tom, že navrhovateľ dražby vo výkone záložného práva pokračovať nemôže. Zákonodarca dôvodil, že v mnohých prípadoch dražobník nie je účastníkom konania a vydané rozhodnutie mu nie je možné doručovať, preto bolo potrebné navrhovateľovi dražby uložiť predmetnú povinnosť. V konečnom dôsledku za právne nevýznamné

vzhľadom k uvedeným záverom, považoval odvolací súd poukazy žalovaného 2/ v odvolaní na rozhodnutia iných súdov, týkajúcich sa iných, avšak skutkovo a právne obdobných vecí, pretože rozhodovaním iných odvolacích súdov v preskúmvanej veci Krajský súd v Trenčíne nie je viazaný.

29. Z oznámenia o začatí výkonu záložného práva mal aj odvolací súd preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ pristúpili k výkonu záložného práva, pričom v prípade uskutočnenia výkonu záložného práva by došlo, ak žalobkyňa vzniesla námietku premlčania záložného práva, k zásahu do jej vlastníckeho práva. V predmetnej veci súd prvej inštancie správne uzavrel, že je splnená podmienka bezprostrednej potreby úpravy pomerov, nakoľko vznesením námietky premlčania a dovolaním sa premlčania záložného práva zo strany žalobkyne, stráca

žalovaný 1/ ako záložný veriteľ možnosť domáhať sa uspokojenia zo zálohu, pretože jeho záložné právo je premlčané. Jeho ďalšia existencia nemá žiaden zmysel, pretože je nerealizovateľné a možno sa úspešne domáhať určenia, že záložné právo k zálohu neexistuje, a na základe takéhoto rozhodnutia súdu je možné dosiahnuť výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností aj proti vôli záložného veriteľa. Nariadením neodkladného opatrenia nevznikne žalovaným 1/ a 2/ žiadna ujma, pretože súčasný právny stav k sporným nehnuteľnostiam sa nemení, záložné právo naďalej existuje, dočasne je pozastavený len jeho výkon. Uložením povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva na základe tohto neodkladného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a na strane žalovaného 1/ a 2/ nemôže nevykonávaním dražby vzniknúť ani neprimeraná ujma.

30. Úlohou odvolacieho súdu v procese rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo skúmať dôvodnosť tvrdení žalobkyne, či dôvodov, ktoré by boli spôsobilé k záveru o neexistencii záložného práva, resp. skúmať účinky vznesenej námietky premlčania, či už samotnej pohľadávky alebo výkonu záložného práva, teda posudzovať dôvodnosť skutočností, ktoré môžu byť predmetom posudzovania len vo veci samej, resp. dôvodnosť tvrdení žalovaného 2/ k vyššie uvedenému, teda posúdenie námietok týkajúcich sa veci samej, ale jeho úlohou bolo iba skúmať existenciu zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, s ktorým limitom jeho závery plne korešpondujú. Pokiaľ ide o posúdenie záložnej zmluvy, jej neexistenciu, resp. premlčanie, odvolací súd uvádza, že tieto sporné skutočnosti budú predmetom dokazovania pred súdom prvej inštancie, keď v tomto štádiu konania, o nariadenie neodkladného opatrenia, súd dokazovanie nevykonáva. Dôvodnosť neodkladného opatrenia je daná už samotným osvedčením spornosti týchto úkonov. Poukaz žalovaného 2/ na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré sa vzťahujú na vec samú, sú pre posúdenie danej veci o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, irelevantné.

31. Odvolací súd zároveň uvádza, že realizáciou záložného práva bezprostredne hrozí žalobkyňi ujma v strate vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a jedinou účinnou procesnou zárukou, ktorú má žalobkyňa k dispozícii na svoju ochranu, je nariadenie neodkladného opatrenia, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. ako aj súvisiaci výrok IV. o trovách konania ako vecne správny podľa § 387 CSP potvrdil.

32. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalobkyňi proti žalovanému 2/ odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)
 - dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)
 - dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)
 - dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)
 - v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
 - dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolateľ má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).