

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/21/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814207450  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8814207450.4

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členiek senátu JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Jany Jančíkovej v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., 2/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/X, XXX XX E., 3/ D. E., F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/X, XXX XX E., 4/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX E. H., 5/ I. J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX F. X, zastúpení JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom, so sídlom Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, proti žalovaným: 1/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., 2/ K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. H., t.č. L. XXX, XXX XX G. H., zastúpení: JUDr. Tomáš Jakubom, advokátom, so sídlom M. R. Štefánika 2738/65, 093 01 Vranov nad Topľou, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobcov a žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11C/101/2014-295 zo dňa 30.06.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 11C/101/2014-434 zo dňa 03.03.2025, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením.

I. S c h v a ľ u j e zmier v tomto znení:

„Podielové spoluvlastníctvo žalobcov a žalovaných k nehnuteľnostiam:

parcela registra „C.“ evidovaná na katastrálnej mape s parcelným č. XXX, druh zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1 374 m<sup>2</sup>,

parcela registra „C.“ evidovaná na katastrálnej mape s parcelným č. XXX, druh orná pôda, o výmere 2 406 m<sup>2</sup>,

stavba – rodinný dom, súpisné číslo XX, postavená na parcele registra „C.“ evidovanej na katastrálnej mape s parcelným č. XXX, druh zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1 374 m<sup>2</sup>,

ktoré nehnuteľnosti sú zapísané v katastri nehnuteľností vedenom pre okres K. B. M., obec C., pre katastrálne územie C., na LV č. XXX,

sa zrušuje.

Do výlučného vlastníctva žalovaného v 1. rade sa prikazujú nehnuteľnosti:

parcela registra „C.“ evidovaná na katastrálnej mape s parcelným č. XXX, druh zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1 374 m<sup>2</sup>,

parcela registra „C.“ evidovaná na katastrálnej mape s parcelným č. XXX, druh orná pôda, o výmere 2 406 m<sup>2</sup>,

stavba – rodinný dom, súpisné číslo XX, postavená na parcele registra „C.“ evidovanej na katastrálnej mape s parcelným č. XXX, druh zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1 374 m<sup>2</sup>,

ktoré nehnuteľnosti sú zapísané v katastri nehnuteľností vedenom pre okres K. B. M., obec C., pre katastrálne územie C., na LV č. XXX (ďalej aj ako „nehnuteľnosti“).

Žalobca v 1. rade, žalobca v 2. rade, žalobca v 3. rade, žalobca v 4. rade, žalobca v 5. rade sa zaväzujú zabezpečiť na vlastné náklady výmaz exekučného záložného práva, a to zriadené Exekútorským úradom Košice, N. D. B. na základe exekučného príkazu č. 412EX 693/24 zo dňa 20.05.2025, Z-1057/2025 19/25, ktoré viazne na spoluvlastníckom podieli patriacom žalobcovi v 2. rade k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre katastrálne územie C., a to bezodkladne po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru. Žalobca v 1. rade, žalobca v 2. rade, žalobca v 3. rade, žalobca v 4. rade, žalobca v 5. rade a žalovaný v 2. rade sa zaväzujú nezriadiť ani neumožniť zriadenie žiadnej ďalšej ľarchy k svojim spoluvlastníckym podielom k týmto nehnuteľnostiam, a ak by akákoľvek ďalšia ľarcha

vznikla alebo bola zapísaná do listu vlastníctva po schválení zmiernu súdom, zaväzujú sa zabezpečiť jej výmaz na vlastné náklady, a to najneskôr do 30 dní od jej vzniku alebo zápisu.

Žalovaný v 1. rade je povinný na vyrovnanie nadobudnutých podielov zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu 4000,- eur, žalobcovi v 2. rade sumu 1333,- eur, žalobcovi v 3. rade sumu 1333,- eur, žalobcovi v 4. rade sumu 1333,- eur, žalobcovi v 5. rade sumu 4000,- eur a žalovanému v 2. rade sumu 4000,- eur, a to v lehote 60 dní odo dňa predloženia originálu výpisu z listu vlastníctva k nehnuteľnostiam vydaným katastrálnym odborom príslušného okresného úradu, použiteľným na právne úkony, kde v časti „A“ výpisu z listu vlastníctva budú uvedené nehnuteľnosti, v časti „B“ výpisu z listu vlastníctva ako vlastník nehnuteľností bude uvedený žalovaný v 1. rade a v časti „C“ výpisu z listu vlastníctva nebudú zapísané žiadne ťarchy ani poznámky.

Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov súdneho konania.“

II. Štát má voči žalobcom v 1. až 5. rade spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov, ktoré vynaložil zo štátnych prostriedkov, v rozsahu 50 %.

III. Štát má voči žalovanému v 2. rade spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov, ktoré vynaložil zo štátnych prostriedkov, v rozsahu 50 %.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou podanou dňa 14.08.2014 na Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) domáhali zrušenia podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnosti parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.374 m<sup>2</sup> a na nej postavenému rodinnému domu súp. č. XX, parc. č. XXX orná pôda o výmere 2 406 m<sup>2</sup>, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXX k.ú. C. a vyporiadania týchto nehnuteľností tak, že podiely žalobcov vedené pod B3, 4, 5, 6, 7 sa prikazujú do vlastníctva žalovaného v 1. rade D. B.. Žalovaného v 1. rade D. B. žiadali zaviazať zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu 4 000,- eur, žalobcovi v 2. rade sumu 1 333,30,- eur, žalobcovi v 3. rade sumu 1 333,30,- eur, žalobcovi v 4. rade sumu 1 333,30,- eur a žalobcovi v 5. rade sumu 4 000,- eur. Zároveň žiadali žalovaného v 1. rade D. B. zaviazať nahradiť žalobcom trovy konania.

2. Rozsudkom č.k. 11C/101/2014-168 zo dňa 16.11.2016 súd prvej inštancie rozhodol o žalobe tak, že návrh zamietol a stranám náhradu trov konania nepriznal.

3. Na základe podaných odvolaní strán sporu Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č.k. 20Co/108/2017-202 zo dňa 28.09.2018 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Súd prvej inštancie po vrátení veci opätovne rozhodol napadnutým rozsudkom č.k. 11C/101/2014-295 zo dňa 30.06.2021 zo dňa 30.06.2021 a to tak, že:

„I. Podielové spoluvlastníctvo žalobcov a žalovaných k nehnuteľnostiam a to parcele č. XXX o výmere 1374 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, k rodinnému domu súp. č. XX postaveného na parcele č. XXX a k parcele č. XXX o výmere 2406 m<sup>2</sup>, orná pôda zapísaných na LV č. XXX k. ú. C. z r u š u j e.

Do podielového spoluvlastníctva žalobcov p r i k a z u j e nehnuteľnosti a to parcelu č. XXX o výmere 2406 m<sup>2</sup>, orná pôda zapísanú na LV č. XXX k. ú. C..

Do podielového spoluvlastníctva žalovaných p r i k a z u j e nehnuteľnosti a to parcelu č. XXX o výmere 1374 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, rodinný dom súp. č. XX postavený na parcele č. XXX, zapísané na LV č. XXX k. ú. C..

Súd z r i a d ů j e v prospech všetkých žalobcov vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu pešo cez parcelu č. XXX o výmere 1374 m<sup>2</sup> k. ú. C. k parcele č. XXX o výmere 2406 m<sup>2</sup> k. ú. C..

II. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne na vyrovnanie podielu zaplatiť žalobcovi v 1. rade, žalobcovi v 2. rade, žalobcovi v 3. rade, žalobcovi v 4. rade a žalobcovi v 5. rade spolu sumu 14.986,14 eur a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca v 1. rade, žalobca v 2. rade, žalobca v 3. rade, žalobca v 4. rade a žalobca v 5. rade v rámci širšieho vyporiadania podielového spoluvlastníctva sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v 1. rade sumu 7.000 eur a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiadna zo strán nemá náhradu trov konania právo.

VI. Štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.“

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 30.06.2021 podali žalobcovia v 1. a 5. rade v zákonnej lehote odvolanie. Zároveň proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní v 1. a 2. rade.

6. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 11C/101/2014-426 zo dňa 27.01.2025 v zmysle pokynu odvolacieho súdu rozhodol o pokračovaní v konaní na strane žalovaného v 2. rade s jeho právnym nástupcom, ktorý predmetný podiel na nehnuteľnosti zdedil, a to K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. H..

7. Súd prvej inštancie opravným uznesením č.k. 11C/101/2024-434 zo dňa 03.03.2025 rozhodol tak, že: „I. Opravuje označenie žalobkyne v 3. rade v záhlaví rozsudku č. k. 11C/101/2014-295 zo dňa 30.06.2021 Okresného súdu Vranov nad Topľou tak, že jej správne označenie je: „3/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/X, XXX XX E..“

II. Opravuje výrok I. pokiaľ ide o odsek 2, 3 a výrok II. rozsudku č. k. 11C/101/2014-295 zo dňa 30.06.2021 Okresného súdu Vranov nad Topľou tak, že tento výrok má správne znieť:

„I. Podielové spoluvlastníctvo žalobcov a žalovaných k nehnuteľnostiam a to parcele č. XXX o výmere 1374 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, k rodinnému domu súp. č. XX postaveného na parcele č. XXX a k parcele č. XXX o výmere 2406 m<sup>2</sup>, orná pôda zapísaných na LV č. XXX k. ú. C. z r u š u j e.

Do podielového spoluvlastníctva žalobcov p r i k a z u j e nehnuteľnosť a to parcelu č. XXX o výmere 2406 m<sup>2</sup>, orná pôda zapísanú na LV č. XXX k. ú. C. a to žalobcovi v 1. rade v podiele 7/25, žalobcovi v 2. rade v podiele 11/75, žalobcovi v 3. rade v podiele 11/75, žalobcovi v 4. rade v podiele 11/75 a žalobcovi v 5. rade v podiele 7/25.

Do podielového spoluvlastníctva žalovaných p r i k a z u j e nehnuteľnosti a to parcelu č. XXX o výmere 1374 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, rodinný dom súp. č. XX postavený na parcele č. XXX, zapísané na LV č. XXX k. ú. C. a to žalovanému v 1. rade v podiele 1 a žalovanému v 2. rade v podiele 1.

Súd z r i a d ť u j e v prospech všetkých žalobcov vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu pešo cez parcelu č. XXX o výmere 1374 m<sup>2</sup> k. ú. C. k parcele č. XXX o výmere 2406 m<sup>2</sup> k. ú. C..

II. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú p o v i n n í na vyrovnanie podielu zaplatiť žalobcovi v 1. rade za jeho podiel sumu 5920,57 eur, žalobcovi v 2. rade za jeho podiel sumu 1048,34 eur, žalobcovi v 3. rade za jeho podiel sumu 1048,34 eur, žalobcovi v 4. rade za jeho podiel sumu 1048,34 eur a žalobcovi v 5. rade za jeho podiel sumu 5920,57 eur a to každý zo žalovaných rovným dielom a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca v 1. rade, žalobca v 2. rade, žalobca v 3. rade, žalobca v 4. rade a žalobca v 5. rade v rámci širšieho vyporiadania podielového spoluvlastníctva sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v 1. rade sumu 7.000 eur a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

V. Štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.“

III. Opravuje odôvodnenie rozsudku č.k. 11C/101/2014-295 zo dňa 30.06.2021 Okresného súdu Vranov nad Topľou a to body 59 a 60 takto:

„59. Podľa znaleckého posudku hodnota všetkých nehnuteľností na LV č. XXX je 53889 eur. Hodnota podielu žalobcu v 1. rade je 10777,80 eur (1/5). Hodnota podielu žalobcu v 2. rade je 3592,60 eur (1/15). Hodnota podielu žalobcu v 3. rade je 3592,60 eur (1/15). Hodnota podielu žalobcu v 4. rade je 3592,60 eur (1/15). Hodnota podielu žalobcu v 5. rade je 10777,80 eur (1/5).

Spolu podiel žalobcov predstavuje sumu 32333,40 eur.

Hodnota podielu žalovaného v 1. rade je 10777,80 eur (1/5). Hodnota podielu žalovaného v 2. rade je 10777,80 eur (1/5).

60. Podľa znaleckého posudku parcela č. XXX má hodnotu 17347,26 eur. Spolu podiel žalobcov predstavuje sumu 32333,40 eur. Keďže im súd prisúdil parcelu č. XXX ako to uviedol KS Prešov, sú im tak prisúdené nehnuteľnosti v sume o 14986,16 eur menej ako je ich podiel. Rozdiel v hodnote podielu u žalobcu v 1. rade A. B. je 5920,57 eur, u žalobcu v 2. rade D. B. je 1048,34 eur, u žalobcu v 3. rade D. E. je 1048,34 eur, u žalobcu v 4. rade F. B. je 1048,34 eur a u žalobcu v 5. rade I. J. B. je 5920,57 eur. Táto suma by im mala byť rovným dielom každým žalovaným vyplatená každému žalobcovi na vyrovnanie jeho podielu vyplatená.“

IV. Vo zvyšnej časti zostáva vyššie uvedený rozsudok nezmenený a toto uznesenie tvorí jeho súčasť.“

8. Proti rozsudku zo dňa 30.06.2021 v rozsahu vykonanej opravy podľa opravného uznesenia zo dňa 03.03.2025 podal žalovaný v 1. rade v zákonom stanovenej lehote odvolanie, a to proti výrokom I., II., III. a IV. opravného uznesenia.

9. V priebehu odvolacieho konania bola dňa 11.09.2025 odvolaciemu súdu doručená žiadosť žalobcov a žalovaných o schválenie nimi uzavretého zmiernu v znení:

„Podielové spoluvlastníctvo žalobcov a žalovaných k nehnuteľnostiam:

- parcela registra „C.“ evidovaná na katastrálnej mape s parcelným č. XXX, druh zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1 374 m<sup>2</sup>,

- parcela registra „C.“ evidovaná na katastrálnej mape s parcelným č. XXX, druh orná pôda, o výmere 2 406 m<sup>2</sup>,

- stavba – rodinný dom, súpisné číslo XX, postavená na parcele registra „C.“ evidovanej na katastrálnej mape s parcelným č. XXX, druh zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1 374 m<sup>2</sup>,

ktoré nehnuteľnosti sú zapísané v katastri nehnuteľností vedenom pre okres K. B. M., obec C., pre katastrálne územie C., na LV č. XXX,

sa zrušuje.

Do výlučného vlastníctva žalovaného v 1. rade sa prikazujú nehnuteľnosti:

- parcela registra „C.“ evidovaná na katastrálnej mape s parcelným č. XXX, druh zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1 374 m<sup>2</sup>,

- parcela registra „C.“ evidovaná na katastrálnej mape s parcelným č. XXX, druh orná pôda, o výmere 2 406 m<sup>2</sup>,

- stavba – rodinný dom, súpisné číslo XX, postavená na parcele registra „C.“ evidovanej na katastrálnej mape s parcelným č. XXX, druh zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1 374 m<sup>2</sup>,

ktoré nehnuteľnosti sú zapísané v katastri nehnuteľností vedenom pre okres K. B. M., obec C., pre katastrálne územie C., na LV č. XXX (ďalej aj ako „nehuteľnosti“).

Žalobca v 1. rade, žalobca v 2. rade, žalobca v 3. rade, žalobca v 4. rade, žalobca v 5. rade sa zaväzujú zabezpečiť na vlastné náklady výmaz exekučného záložného práva, a to zriadené Exekútorským úradom Košice, N. D. B. na základe exekučného príkazu č. 412EX 693/24 zo dňa 20.05.2025, Z-1057/2025 19/25, ktoré viazne na spoluvlastníckom podiele patriacom žalobcovi v 2. rade k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre katastrálne územie C., a to bezodkladne po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu. Žalobca v 1. rade, žalobca v 2. rade, žalobca v 3. rade, žalobca v 4. rade, žalobca v 5. rade a žalovaný v 2. rade sa zaväzujú nezriadiť ani neumožniť zriadenie žiadnej ďalšej ťarchy k svojim spoluvlastníckym podielom k týmto nehnuteľnostiam, a ak by akákoľvek ďalšia ťarcha vznikla alebo bola zapísaná do listu vlastníctva po schválení zmiernu súdom, zaväzujú sa zabezpečiť jej výmaz na vlastné náklady, a to najneskôr do 30 dní od jej vzniku alebo zápisu.

Žalovaný v 1. rade je povinný na vyrovnanie nadobudnutých podielov zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu 4000,- eur, žalobcovi v 2. rade sumu 1333,- eur, žalobcovi v 3. rade sumu 1333,- eur, žalobcovi v 4. rade sumu 1333,- eur, žalobcovi v 5. rade sumu 4000,- eur a žalovanému v 2. rade sumu 4000,- eur, a to v lehote 60 dní odo dňa predloženia originálu výpisu z listu vlastníctva k nehnuteľnostiam vydaným katastrálnym odborom príslušného okresného úradu, použiteľným na právne úkony, kde v časti „A“ výpisu z listu vlastníctva budú uvedené nehnuteľnosti, v časti „B“ výpisu z listu vlastníctva ako vlastník nehnuteľností bude uvedený žalovaný v 1. rade a v časti „C“ výpisu z listu vlastníctva nebudú zapísané žiadne ťarchy ani poznámky.

Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov súdneho konania.“

10. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

11. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

12. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 391 ods. 1 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

14. Nakoľko medzi stranami sporu uzavretý zmier, ktorého súčasťou bola aj dohoda strán o náhrade trov konania, nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, odvolací súd v zmysle § 391 ods. 1 CSP a § 148 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením sp.zn. 11C/101/2014-434 zo dňa 03.03.2025 zrušil a schválil zmier spolu s výrokom o náhrade trov konania. Odvolací súd dodáva, že schválený zmier je v súlade s hmotným právom, dohoda strán neodporuje procesnoprávnym, ani hmotnoprávnym predpisom a povaha veci pripúšťa uzavretie zmieru.

15. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2016 (ďalej aj ako „OSP“) štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

16. Podľa ust. § 470 ods. 1,2 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

17. V súvislosti s podaným znaleckým posudkom znalca I. O. D. č. XX/XXXX zo dňa 13.10.2015 (č.l. 49 spisu), ktorému bolo priznané uznesením č.k. 11C/101/2014-105 zo dňa 10.11.2015 znalečné vo výške 548,- eur, vyplateným časti znalečného (v sume 348,- eur, nakoľko zložená záloha po 100,- eur za každú stranu sporu nebola postačujúca /č.l. 38 a 39 spisu/) zo štátnych prostriedkov vznikli štátu trovy konania ešte v čase platnosti Občianskeho súdneho poriadku. Konanie bolo začaté v čase platnosti OSP. Aj znalec bol ustanovený v čase platnosti OSP.

18. Je zrejmé z obsahu spisu, že štátu vznikli trovy z dôvodu, že zložená záloha nebola postačujúca, časť znalečného bola vyplatená zo štátnych prostriedkov. Tieto trovy štátu vznikli v čase platnosti Občianskeho súdneho poriadku a preto odvolací súd o nich musel rozhodnúť s odkazom na ust. § 470 CSP aj keď toto ustanovenie o trovách štátu v CSP absentuje.

19. S poukazom na ust. § 470 CSP a ustanovenie OSP o trovách štátu § 148 ods. 1 odvolací súd rozhodol tak, že priznal štátu nárok na náhradu trov, ktoré vynaložil zo štátnych prostriedkov v rozsahu 50 % voči žalobcom v 1. až 5. rade spoločne a nerozdielne a v rozsahu 50 % voči žalovanému v 2. rade. Odvolací súd súdnym zmierom zrušil podielové spoluvlastníctvo a vyporiadal ho, tak, ako to strany navrhovali, a preto zaviazal každú zo strán sporu na úhradu polovice z vzniknutých trov štátu. Odvolací súd nezaviazal k úhrade znalečného žalovaného v 1. rade podľa § 148 ods. 1 druhá veta OSP, keďže uznesením súdu prvej inštancie č.k. 11C/101/2014-367 zo dňa 31.01.2022 mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.04.2022. Povinnosť nahradiť trovy konania štátu je úplne alebo sčasti zbavený iba ten účastník, u ktorého sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov. Môže ísť teda o účastníka, ktorý bol rozhodnutím súdu oslobodený od povinnosti platiť súdny poplatok, čo podľa právoplatného uznesenia platí pre žalovaného v 1. rade.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).