

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 12P/90/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125209799
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125209799.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času D. E. F. G. H. I., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice deti rodičov: A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na pozbavenie rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Pozbavuje matku: A. H., nar. XX.XX.XXXX a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.06.2025 navrhovateľ Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len navrhovateľ resp. UPSVaR) žiadal, aby súd v zmysle § 38 ods. 4 zákona číslo 36/2005 Z.z. rozhodol o pozbavení rodičovských práv a povinností rodičov - matky: A. H., nar. XX.XX.XXXX a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX vo vzťahu k maloletým deťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Podanie návrhu navrhovateľ odôvodnil tým, že spisová dokumentácia maloletých detí je tunajším úradom vedená od roku XXXX, z dôvodu oznámenia o hospitalizácii maloletej B. H., nar. XX.XX.XXXX v F. J. K. L. I. a žiadosti o prešetrenie pomerov v rodine maloletých detí, u dôvodu ťažkého kraniocerebrálneho poranenia maloletej. Po prijatí bola maloletá špinavá s rozsiahlym perigenitálnym intertrigom. Voči matke maloletých detí bolo následne začaté trestné stíhanie a dňa 27.04.2020 vznesené obvinenie pre zločin ublíženia na zdraví. Dňa 22.05.2020 bol tunajšiemu úradu doručený príkaz na prijatie matky maloletých detí do väzby, väzba začala plynúť dňa 12.05.2020. Otec sa o maloleté deti nedokázal a nechcel postarať. Z toho dôvodu boli maloleté deti neodkladným opatrením Okresného súdu Košice – okolie, č.k. 19P/167/2020 zo dňa 18.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2020, dočasne zverené do starostlivosti D. E. F. G. H. M. –I.. Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, č.k. 9P/121/2021, zo dňa 19.4.2022, právoplatným dňa 10.06.2022, bola u maloletých detí nariadená ústavná starostlivosť v D. E. F. G. H. I. – M.. Posledný kontakt sa uskutočnil dňa 04.12.2024 formou telefonického rozhovoru prostredníctvom terénnych sociálnych pracovníkov v obci F.. S matkou bolo naplánované osobné stretnutie s maloletými deťmi v CDR na dňa 30.12.2024. V uvedený deň sa matka na dohodnuté stretnutie nedostavila.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.06.2025 bol maloletým deťom ustanovený za opatrovníka UPSVaR.

4. V správe D. E. F. G. H. - M. zo dňa 30.06.2025 je okrem iného uvedené, že o maloleté deti sa odo dňa umiestnenia v D. I. - M. v PNR blízki príbuzní nijakým spôsobom nezaujímal. Jediný kontakt s rodinou, ktorý maloleté deti mali bol zo strany matky. Matka kontaktovala A. a C. prostredníctvom osobných listov, ktoré posielala pravidelne z ÚVTOS v N.. Dňa 31.10.2023 bola podmienčne prepustená na slobodu. Matka sa vrátila späť na miesto trvalého pobytu, t.j. Drienovec. Od uvedeného obdobia sa s CDR kontaktuje sporadicky. Posledný kontakt uskutočnil telefonický rozhovor dňa 04.12.2024. Rozhovor bol sprostredkovaný terénnym pracovníkom obce F.. Zároveň z iniciatívy matky sa naplánovalo osobné stretnutie s deťmi v CDR na dňa 30.12.2024 o 10:00 hod. Matka sa do CDR nedostavila a ani sa nijakým spôsobom neospravedlnila. Dňa 04.06.2025 boli z tohto dôvodu splnené podmienky osvojiteľnosti a dňa 05.06.2025 CDR zaslalo na príslušný úrad oznámenie. Na základe rozsudku Okresného súdu Košice – okolie v konaní o nariadení ústavnej starostlivosti, Sp.zn.: 9P/121/2021-51 zo dňa 19.04.2022, právoplatného dňa 10.06.2022 je matka povinná prispievať na výživu mal. A., C. a B. sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na jedno nezaopatrované, nepľnoleté dieťa, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet D. I. – M., počnúc právoplatnosťou rozsudku. Matka začala prispievať na výživu maloletých detí v CDR od decembra 2022, počas pobytu vo väzbe. Do t.č. na každé dieťa prispela spolu sumou 139,53 €. Od prepustenia z ÚVTOS si matka svoju vyživovaciu povinnosť neplní. Otec je taktiež povinný prispievať na výživu mal. A. a C. sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrované, nepľnoleté dieťa. Otec do t.č. neprispel žiadnou sumou.

5. Rodičia sa k podanému návrhu nevyjadrili.

6. Súd dňa 30.09.2025 vykonal pojednávanie na ktorom navrhovateľ zotrval na svojom návrhu, rodičia sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavili.

7. Podľa ust. § 38 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ZoR), ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

8. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na vydanie rozhodnutia súdu o pozbavení rodičovských práv a povinností. Obaja rodičia hrubo zanedbáva svoje rodičovské práv a povinnosti a to tým, že o maloleté deti nejavia žiaden záujem a ani neprispievajú na ich výživu.

9. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Keďže žiaden z účastníkov nežiadal rozhodnúť o trovách konania, súd o nich v zmysle ust. § 57 CMP nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace

procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).