

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 12CoP/196/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622204234  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6622204234.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov Mgr. Silvie Tisovej a Mgr. Petra Straku vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov - matka: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec a otec: F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. XX, o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi a nariadenie výchovného opatrenia, v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/94/2022-412 zo dňa 14. júla 2025, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu vo výroku I. **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 5P/94/2022-412 zo dňa 14. júla 2025 rozhodol tak, že:

I. Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá rodičom maloletých detí, matke D. B., nar. XX.XX.XXXX, otcovi F. G. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletým deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX povinnosť započat' odborné poradenstvo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Referáte poradensko-psychologických služieb, Petófiho č. 39, Lučenec.

II. Začína konanie o uloženie výchovného opatrenia - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu rodičom maloletých detí, matke D. B., nar. XX.XX.XXXX, otcovi F. G. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletým deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX.

1.1 Rozhodnutie odôvodnil tým, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 10.07.2025 domáhal nariadiť rodičom - matke a otcovi a maloletým deťom povinnosť započat' odborné poradenstvo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, referáte poradensko-psychologických služieb, Petófiho 39, Lučenec za účelom rozvoja rodičovských kompetencií matky, zlepšenia vzťahu medzi maloletými deťmi a otcom a sfunkčnenia komunikácie medzi oboma rodičmi. Zároveň úrad navrhol, aby súd začal konať vo veci uloženia výchovného opatrenia - uloženie povinnosti rodičom a maloletým deťom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, referáte poradensko-psychologických služieb, Petófiho 39, Lučenec v trvaní 6 mesiacov od započatia odborného poradenstva v zmysle § 37 ods. 3 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“).

1.2 Súd konštatoval, že prebieha konanie o zmenu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na návrh otca doručený súdu dňa 08.11.2022 (sp. zn. 5P/94/2022) ako aj návrhu matky o zmenu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom doručený dňa 05.12.2022 (sp. zn. 7P/111/2022). Uznesením okresného súdu č. k. 5P/94/2022-12 zo dňa 16.01.2023 boli konania spojené na spoločné konanie a rozhodnutie pod sp. zn. 5P/94/2022. Vo veci samej sa dňa 23.05.2025

uskutočnilo pojednávanie, ktoré sa odročilo za účelom vypočutia znalkyne na deň 25.07.2025 a na ktorom kolízny opatrovník navrhol nariadiť psychologické poradenstvo na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Lučenec za účelom zlepšenia vzťahu medzi maloletými deťmi a otcom a sfunkčnenia komunikácie medzi oboma rodičmi.

1.3 Pri rozhodovaní súd vychádzal z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 veta prvá, § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 363 CMP, § 37 ods. 2 Zákona o rodine.

1.4 Z obsahu spisu, ako aj doposiaľ vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi rodičmi dlhodobo pretrváva rodičovský konflikt, najmä vo veci výkonu rodičovských práv a povinností a stretávania sa otca s maloletými deťmi, ktorý narúša funkčnú komunikáciu týkajúcu sa uspokojovania potrieb maloletých detí. Uvedená skutočnosť bola zistená a potvrdená aj na pojednávaní dňa 23.05.2025. Nakoľko v živote dieťaťa sú dôležití obaja rodičia bolo potrebné zabezpečiť psychologické poradenstvo za účelom rozvoja rodičovských kompetencií matky, obnovenia a zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, odstránenia ich konfliktov, zmiernenia napätia medzi nimi, ako aj objektívneho zistenia dôvodov odmietavého postoja detí k styku s otcom a pracovania na jeho odstránení, keďže dlhodobá absencia druhého rodiča vo výchove, ako aj v živote maloletých detí by mohla viesť k ich absolútnemu odcudzeniu. Z uvedených dôvodov sa súd stotožnil s návrhom úradu a v tejto súvislosti v súlade s § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine uložil rodičom maloletých detí povinnosť zúčastniť sa odborného poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, referáte poradensko-psychologických služieb, Petőfiho 39, Lučenec. Poradenstvo je podľa jeho názoru v predmetnej veci nevyhnutné a obaja rodičia tak budú mať vytvorený priestor na prehodnotenie svojich postojov a konania.

1.5 Zároveň súd podľa § 23 ods. 2 CMP začal na podnet úradu konanie vo veci samej, ktorého predmetom je uloženie výchovného opatrenia - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, referáte poradensko-psychologických služieb, Petőfiho 39, Lučenec v trvaní 6 mesiacov od započatia odborného poradenstva podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal otec odvolanie zo dňa 06.08.2025. V odvolaní uviedol, že po päťročnej skúsenosti môže skonštatovať, že doteraz sa poradenstvom na RPPS, ani pohovormi a zisťovaním sociálnych pracovníčok ÚPSVaR, ani súdnymi rozhodnutiami, dokonca ani výkonom súdneho rozhodnutia nič nedosiahlo. Matka nerešpektuje jeho práva ako otca a ohrozuje zdravý psychický vývoj ich detí. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a tiež aj na závažnosť psychického ochorenia matky (F.22 trvalá bludová porucha) psychologické poradenstvo nemá opodstatnenie. Problém je totiž v tom, že matka je presvedčená o svojich bludových predstavách natoľko, že akákoľvek komunikácia, dohoda a snaha nájsť v danej situácii riešenie je nemožná. Odmietnutím záverov znaleckého posudku zo strany súdu, rovnako ako zo strany sociálnej kurately v Lučenci, obidve strany podcenili závažnosť narušenia psychiky matky. Otec naďalej trvá na tom, aby tak, ako je to uvedené v znaleckom posudku, že matka sa musí podrobiť psychiatrickej liečbe a až dotedy, kým sa nepreukáže, že je v poriadku, budú deti zverené do jeho osobnej starostlivosti. Znalkyňa v závere posudku už pred rokom uviedla, že situácia je naliehavá a kritická. Vyslovil spoluzodpovednosť za to, že jeho deti sú vystavené psychickému teroru zo strany matky. Podľa neho na vlastné oči bolo možné vidieť z ich reakcií, keď boli predvolané na súd a ani zďaleka sa nedá predstaviť, aké peklo im matka vytvorí, keď budú musieť znova podstúpiť pohovor u psychologičky a ona ich bude na to stretnutie „inštruovať“.

3. Matka ani kolízny opatrovník na odvolanie otca písomne nereagovali.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 CSP), oprávneným subjektom v neprospech ktorého rozhodnutie bolo vydané (§ 359 CSP, § 7 CMP), proti rozhodnutiu, ktoré je možné napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP), preskúmal rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 a contrario CSP) a uznesenie okresného súdu vo výroku I. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b/, CSP). Ohľadom výroku II. nie je odvolanie prípustné (§ 357 CSP).

5. Z obsahu spisu vyplýva, že otec i matka sa domáhajú zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi a kolízny opatrovník nariadenia výchovného opatrenia – dohľadu.

6. V prejednávanej veci súd prvej inštancie rozhodol o návrhu kolízneho opatrovníka - ÚPSVaR Lučenec o nariadenie neodkladného opatrenia uložením výchovného opatrenia a to v zmysle jeho návrhu keď si osvojil ním uvádzané dôvody.

7. Otec v odvolaní namietal, že po päťročnej skúsenosti môže skonštatovať, že doteraz sa poradenstvom na RPPS, ani pohovormi a zisťovaním sociálnych pracovníčok ÚPSVaR, ani súdnymi rozhodnutiami, dokonca ani výkonom súdneho rozhodnutia nič nedosiahlo. Matka nerešpektuje jeho práva ako otca a ohrozuje zdravý psychický vývoj ich detí. Okrem toho vzhľadom na závažnosť psychického ochorenia matky psychologické poradenstvo nemá opodstatnenie.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 111 písm. b/ CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výchovných opatreniach.

13. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Podľa § 37 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia.

15. Účelom výchovných opatrení v zmysle Zákona o rodine je predchádzanie prísnejšiemu zásahu do rodičovských práv a povinností zmysle § 38 Zákona o rodine s tým, že budú včas odstránené poruchy medzi rodičmi a deťmi a nebude tak musieť dôjsť k obmedzeniu či pozastaveniu rodičovských práv a povinností.

16. Sústava výchovných opatrení v zmysle ust. § 37 Zákona o rodine (vrátane sociálneho alebo odborného poradenstva v špecializovaných zariadeniach) je vybudovaná systematicky, od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. Poradenstvo možno uložiť jednému z rodičov, obom rodičom spoločne, niektorému z rodičov alebo obom rodičov a maloletému dieťaťu resp. maloletému dieťaťu osobitne, pričom v rozhodnutí musia byť určené ciele, ktoré má poradenstvo sledovať (napr. za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove dieťaťa, s cieľom naučiť sa akceptovať úlohu druhého rodiča a pod.). Výhodou výchovného opatrenia je, že súd po uložení výchovného opatrenia sleduje jeho vykonávanie a to v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, v súčinnosti s obcou alebo s príslušným zariadením. Podľa záverov poradenstva rozhodne o aplikácii ďalších opatrení, pričom môže využiť napr. predĺženie poradenstva, resp. jeho rozšírenie o nové ciele. Hmotno-právnu podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Pokiaľ má súd za to, že výchovné opatrenie už nie je potrebné, môže ho zrušiť. Ak výchovné opatrenie neprinesie želaný výsledok, ktorým je zvyčajne zmena postoja niektorého rodiča, resp. oboch rodičov alebo zmena postoja dieťaťa potom môže súd využiť ďalšie opatrenia, ktorými fakticky alebo právne zasiahne do výkonu rodičovských práv a povinností. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne, jednak po skončení doby, na ktorú bolo uložené.

17. Podľa § 220 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označí, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný

a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

18. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

19. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie musí byť dostatočným podkladom pre uskutočnenie jeho prieskumu v rámci odvolacieho konania.

20. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok jeho riadneho odôvodnenia je takým nesprávnym procesným postupom, ktorý je spôsobilý znemožniť účastníkovi konania, aby uplatňoval svoje procesné práva v takej miere, že to má za následok porušenie práva na spravodlivý proces, ale zakladá aj procesnú vadu konania.

21. Odvolací súd oboznámením sa s obsahom napadnutého rozhodnutia a odvolania otca dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu náležitosti riadneho rozhodnutia nespĺňa a je preto nepreskúmateľné. Rovnako tak je aj nevykonateľné. Okresný súd nariadením neodkladného opatrenia uložil rodičom a deťom povinnosť odborné poradenstvo na označenom úrade „započať“ čo znamená „bude zahájené“, „nastane“, „začne“ alebo „sa k tomu prikróči“. Nie tak zrejme ako toto „započatie“ majú rodičia a maloleté deti povinnosť realizovať. Navyiac v odôvodnení rozhodnutia uvádza už „povinnosť zúčastniť sa“. Vo výroku rozhodnutia tiež nie je vymedzený cieľ na ktoré je výchovné opatrenie zamerané a to vo vzťahu k rodičom, ktorým sa ukladá povinnosť a vo vzťahu k deťom, ktorým sa tiež povinnosť ukladá. Len z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva potreba zabezpečiť psychologické poradenstvo. Otec v tejto súvislosti v konaní poukazoval na psychické ochorenie matky vyplývajúce zo znaleckého posudku. V odvolaní preto namietal, že psychologické poradenstvo nemá opodstatnenie. S týmito zisteniami sa okresný súd v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal. Napokon je potrebné uviesť, že poradenstvo by malo byť viazané na počet hodín alebo stanovený časový úsek čo z rozhodnutia okresného súdu nevyplýva. Nie je tak možné prípadne posúdiť aj rozsah potrebný pre naplnenie účelu.

22. Vzhľadom na uvedené odvolací súd, považujúc uznesenie okresného súdu v napadnutej časti z dôvodu nedostatočného odôvodnenia za nepreskúmateľné, rozhodol o jeho zrušení podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a podľa § 391 ods. 2 CSP mu preto vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

23. V ďalšom konaní okresný súd vec opätovne posúdi v smere vytýkanom odvolacím súdom a vysporiadajúc sa aj s námietkami otca nanovo rozhodne. Vydané rozhodnutie riadne odôvodní postupom v súlade s § 220 ods. 2 CSP a § 234 ods. 2 CSP v nadväznosti na § 2 ods. 1 CMP.

24. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).