

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/101/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825201490
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825201490.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, zastúpeného: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/XX, E. B. G., za účasti matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, o zníženie výživného, t a k t o

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

M e n í s a výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/133/2024-59 zo dňa 25.04.2025 a to tak, že výživné na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z n i ž u j e zo sumy 200 € mesačne na sumu 150 € mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred matke, počnúc dňom 01.10.2025.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na mal. dcéru A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 200 € na sumu primeranú jeho možnostiam a schopnostiam. V návrhu uviedol, že od vydania rozhodnutia, ktorým bol zaviazaný platením výživného na mal. dieťa sumou 200 € mesačne, došlo k podstatnej zmene jeho osobných a majetkových pomerov. Diagnostikovali mu závažné onkologické ochorenie, ktoré si vyžaduje náročnú liečbu po psychickej ale aj finančnej stránke. V dôsledku zdravotného stavu je momentálne poberateľom nemocenskej dávky, ktorá sa výrazne po diagnostikovaní ochorenia znížila. Jeho mesačné príjmy sa v súčasnosti znížili, a zvýšili sa výdavky na liečbu a starostlivosť.

2. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/45/2020-95 zo dňa 26.11.2020 bolo manželstvo D. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX rozvedené. Na čas po rozvode bola maloletá A., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného vo výške 50 € mesačne.

3. Tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/133/2024 - 59 zo dňa 25.04.2025 zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/45/2020-95 zo dňa 26.11.2020 a to tak, že sa zvýšila vyživovacia povinnosť otca na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50 € na sumu 200 €, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc mesiacom január 2025. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2025.

4. Z lekárskeho správy pripojených k návrhu vyplýva, že otcovi bol diagnostikovaný zhubný nádor strednej tretiny pažeráka.

5. Podľa správy Sociálnej poisťovne otec dieťaťa je poberateľom nemocenských dávok. V mesiaci júl 2025 mu bola vyplatená nemocenská dávka v sume 87 € a v mesiaci august 2025 v sume 336,60 €.

6. V rámci riešenia veci na súde multidisciplinárnym prístupom rodičia dňa 30.09.2025 uzavreli dohodu o znížení výživného.

7. Kolízny opatrovník s uzavretou rodičovskou dohodou vyjadril súhlas.

8. Zo záznamu z informatívneho stretnutia rodičov vyplýva, že matka a otec, v zastúpení svojou zástupkyňou, sa dohodli na znížení výživného k mal. A.. Zástupkyňa otca uviedla, že otec maloletej je vážne chorý, od mája 2025 je práceneschopný. S maloletým dieťaťom sa nestretáva.

9. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. S poukazom na predložené listinné doklady, vyžiadané správy a vyjadrenia účastníkov konania v danej veci mal súd za potvrdené, že je potrebné zmeniť súdne rozhodnutie o výške výživného. Od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov na strane otca, ktorá odôvodňuje zníženie výživného na mal. dieťa, preto súd schválil rodičmi uzavretú dohodu v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia odvolanie nemôžu podať, pretože ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).