

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321200145
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321200145.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. Y. XXXX/X, F., prechodne bytom M. XXX, v konaní zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Nadežda Boľová, advokátka so sídlom Šafárikova 1522, Galanta, a otca: P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.. M. XXXX/XX, F.Y., v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária LAW WIN s.r.o., IČO: 53 199 782, so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené Krajským súdom v Trnave, číslo konania 25CoP/22/2021-99, zo dňa 10.05.2021, a to počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

III. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.01.2021 sa matka domáhala zmeny úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 19P/5/2021-64 zo dňa 15.02.2021 návrh matky na nariadenie neodkladného zamietol. Voči predmetnému uzneseniu tunajšieho súdu podala matka odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 25CoP/22/2021-99 zo dňa 10.05.2021 rozhodol tak, že zmenil napadnuté uznesenie tunajšieho súdu a nariadil neodkladné opatrenie v trvaní do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktorým dočasne obmedzil styk otca s maloletou v nasledovnom znení: Otec maloletej je oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň v kalendárnom roku vždy v stredu od 15.00 hod. do 20.00 hod. a každý párny týždeň v kalendárnom roku vždy v sobotu od 15.00 hod. do 20.00 hod. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi v určený čas v mieste jej bydliska odovzdať a otec je povinný v určenom čase v mieste bydliska matky maloletú matke odovzdať. V prípade, že sa styk v stanovenom čase nebude môcť z vážnych dôvodov realizovať, sú rodičia povinní si túto skutočnosť bezodkladne oznámiť. Tým odvolací súd dočasne zmenil predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 21P/168/2017-69 zo dňa 09.02.2018 v časti styku otca s maloletou.

3. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 12.07.2021 matka vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, a to z dôvodu, že od apríla 2021 sa maloletá postupne začala zaujímať o otca a v súčasnosti trávia spolu veľa času vždy, keď si to maloletá želá. Vďaka usporiadaniu vzťahu maloletej s otcom sa zároveň zlepšila aj komunikácia medzi účastníkmi konania. Styk otca s maloletou tak ako je to uvedené v aktuálnom právoplatnom rozsudku, účastníci konania neaplikujú, nakoľko uprednostňujú

maloletou želané intervaly jej styku s otcom. Podľa dohody rodičov aktuálne platný styk otca s maloletou nechcú meniť súdom, nakoľko na rozsahu styku sa vedia dohodnúť.

4. Otec maloletej a kolízny opatrovník vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu a zastavením konania.

5. Podľa § 29 ods. 1 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 335 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. V danom prípade súd zoberal na vedomie dispozičné právo matky s návrhom a nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní ďalej pokračovať, konanie zastavil.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, tunajší súd rozhodol o zrušení uznesenia Krajského súdu v Trnave, č.k. 25CoP/22/2021-99 zo dňa 10.05.2021, ktorým nariadil neodkladné opatrenie.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu kolízny opatrovník nemôže podať odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdal.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie pre matku a otca v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) a e) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).