

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3P/70/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124204795
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľuboš Marcinko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5124204795.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom Mgr. Ľubošom Marcinkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa (medzičasom plnoletú):

Alicu Zahradníkovú, nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka; dieťa matky: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, zastúpenej Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom v združení KARMAN & PÁCHNIK, so sídlom Mariánske nám. 29/6, Žilina; a otca: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Gasťanova 16, Žilina, toho času Visňove 275, zastúpenom JUDr. Róbertom Faturom, advokátom, so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

I. Súď konanie v časti o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností medzičasom plnoletej G. F., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu opravnej, medzičasom plnoletej G. F., nar. XX.XX.XXXX súčinnosťou od 17.04.2024 do 21.08.2025 sumou 550 eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám opravnenej.

III. Nedoplatok na výživnom na opravnenú Alicu Zahradníkovú, nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 17.04.2024 do 21.08.2025 v sume 3252,16 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám opravnenej do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Vo zvyšnej časti súd matky návrh z a m i e t a .

V. Týmto s a r u s ť í uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Žilina zo dňa 15.05.2024, sp. zn. 3P/70/2024.

VI. Zŕiaden z účastníkov n e m a ŕ n a r o k n a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 17.04.2025 sa matka domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu G. F., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej ukončili partnerské spoluzitie a nebývajú viac v spoločnej domácnosti. Dieťa po skončení partnerského spoluzitia matky a otca zostalo bývať u matky, pričom matka zabezpečuje starostlivosť o dieťa v celom rozsahu. Mesačné výdavky na výživu dieťaťa vyčíslila priemerne na sumu 950 eur mesačne. Čistý mesačný príjem otca je najmenej 2300 eur. Otec si uplatňuje na dieťa daňový bonus, nemá inú vyživovaciu povinnosť. S otcom sa snažila uzavrieť dohodu, no bezúspešne. Preto navrhla súdu, aby súd maloletú zveril do výlučnej osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, otec je povinný prispievať

na výživu maloletej sumou 475 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Zároveň, aby bola otcovi uložená povinnosť prispievať dieťaťu sumou 150 eur v súvislosti so zvýšenými výdavkami na nákup školských pomôcok a potrieb, a to vždy vo výživnom splatnom v mesiaci august toho, ktorého roka, a to k rukám matky.

2. Otec sa podaním zo dňa 06.05.2024 k návrhu navrhovateľky vyjadril tak, že s ním nesúhlasí. Nie je pravdou, že celú starostlivosť o maloletú dcéru zabezpečuje výlučne matka. Otec je s dcérou v každodennom kontakte, vozí ju do školy a trávi s ňou čas po skončení školského vyučovania. Je pravdou, že dcéra u neho neprespáva, keďže dokončuje rodinný dom, do ktorého sa v krátkom čase nasťahuje. V dome bude mať dcéra izbu. Návrh navrhol zamietnuť, prípadne upraviť starostlivosť ako striedavú alebo spoločnú starostlivosť obidvoch rodičov. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť vzhľadom na rozsah faktickej starostlivosti zo strany otca, navrhol túto neupravovať, keďže sa približne rovnakým spôsobom ako matka podieľa na jej zabezpečovaní.

3. Na pojednávaní konanom dňa 14.08.2025 navrhovateľka navrhla, aby súd určil bežné výživné na maloletú G. s účinnosťou od podania návrhu do 31.12.2024 v sume 475 eur mesačne a s účinnosťou od 01.01.2025, aby súd určil výživné vo výške 600 eur. Na pojednávaní konanom dňa 30.09.2025 vzhľadom na to, že maloletá G. medzičasom nadobudla plnoletosť navrhovateľka v rozsahu, v ktorom sa domáhala na úpravy výkonu rodičovských práv a povinností zobrala spať. Zotrvála na určení výživného od podania návrhu do nadobudnutia plnoletosti maloletej. Na pojednávaní konanom dňa 30.09.2025 sa medzitým plnoletá Alica nepripojila k návrhu matky na určenie výživného. Súdu nenavrhol, aby súd určil vyživovaciu povinnosť otca k nej aj na čas po nadobudnutí jej plnoletosti. Otec i medzitým plnoletá súhlasili so späťvzatím návrhu v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

4. Súd na pojednávaniach dňa 14.08.2025 a 30.09.2025 vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca a medzičasom plnoletej Alice, i oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Súd tieto dôkazy vyhodnotil v zmysle § 191 CSP (zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok) podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Z vykonaného dokazovania súd zistil tieto skutkové zistenia.

5. Z rodného listu dieťaťa súd zistil, že sa narodila z matky A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, a otca E. F., nar. XX.XX.XXXX, dňa 21.08.2007.

6. Z potvrdení o poberaní prídavku na dieťa za rok 2024 a 2025 súd zistil, že matka poberá na medzičasom plnoletú Alicu prídavok sume 60 eur mesačne.

7. Uznesením zo dňa 15.05.2024, č. k. 3P/70/2024-70, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť otcovi prispievať na výživu maloletej G. F., výživným v sume 120 eur mesačne, at o vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. III. výrokom súd obmedzil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 30.05.2024.

8. Z obsahu správy zo šetrenia pomerov z 11.10.2024 súd zistil, že v čase podania správy maloletá s matkou dočasne bývali v 2-izbovom byte na adrese H. E. XXX. Matka naďalej pracuje v spoločnosti I. J., kde je zároveň aj konateľka. Ide o personálnu agentúru, príjem má cca 790 eur mesačne. Maloletá G. navštevuje 3. ročník na Bilingválnom gymnáziu. Aktívne sa venuje športovaniu. Maloletá navštevuje pravidelne stomatológa, nosí strojček. V čase šetrenia na adrese Višňové 275 bol prítomný E. F., nar. XX.XX.XXXX. Ide o starší rodinný dom, ktorý má dve bytové jednotky. Jedna prešla kompletnou rekonštrukciou. Druhá bytová jednotka je zatiaľ nezrekonštruovaná. V obývanej časti domu na nachádzajú 2 samostatné izby a to spálňa, obývacia izba, kuchyňa spojená s jedálňou. V čase, keď maloletá spala u otca, tá využila na prespatie spálňu, otec spal v obývacej izbe na gauči. Mal. dieťa má v domácnosti všetko potrebné na prípravu do školy, trávenie voľného času a pokojný spánok. Sú vhodné podmienky pre zdravý fyzický, sociálny a psychický vývin maloleteho dieťaťa. Otec uviedol, že nechce mal. Alicu nuťiť, aby u neho prespávala. Rozhodnutie kedy k nemu pôjde necháva na ňu. S maloletou je však skoro v každodennom kontakte. Komunikuje výlučne len s dcérou, matka si ho všade zablokovala. Pravidelne posielala 120 eur na výživu maloletej a hradí jej aj každý mesiac zubný strojček v sume 180 eur. Zubný strojček má mal. na dva roky a nosí ho od 07/2024 od kedy ho aj otec pravidelne uhrádza. Ďalej malol. platí kružok gymnastiky v sume 43 eur/mes. Mal. zakupuje oblečenie a dáva jej vreckové v sume cca 80 eur/mes. Zamestnanie: Bonfiglioli Povazská Bystrica s.r.o., na pozíciu IT, mes. príjem cca 2500 eur. Mesáčne výdavky: 850 eur/mes. hypotéka, 70 električka, 120 eur plyn, 300 eur strava, 50 eur oblečenie., 20 eur hygiena. Otec súhlasí so zverením maloletej G. do starostlivosti matky, nesúhlasí však s navrhovanou výškou výživného na maloletú. V čase šetrenia u matky bol vykonaný pohovor bez jej prítomnosti s maloletou G.. Maloletá komunikovala spontánne, bolo zrejmé, že rozhovor s nami je jej neprijemný. Od posledného vykonaného pohovoru s maloletou však bolo zjavné, že maloletá už po sobí

pokojnejším dojmom. Situácia v domácnosti u matky sa upokojila. Mal. uviedla, že komunikáciu s mamou má normálnu. Chcela by, aby úprava bola tak, ako je to doteraz, a to, že bude bývať s mamou a otca pravidelne navštevovať. Chce, aby sa styk neupravoval, s otcom sa vie dohodnúť na stretnutiach. S otcom je takmer v každodennom kontakte. Otca navštevuje niekedy aj u neho v domácnosti. Mal. ďalej uviedla, že s oboma rodičmi má dobrý vzťah. Ďalej navštevuje kružok gymnastiky a brigádne pracuje v OC Mirage v detskom kultúre. Baviť ju práca s deťmi. Viac k veci uviesť nechcela. Vykonaným sčítaním neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa. Vzhľadom na presčítané skutočnosti odporúčame maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a povinného otca navrhujeme zaviazat' primeraným výživným vzhľadom k jeho možnostiam a schopnostiam, s prihliadnutím na odvodnené potreby maloletej. Stretnutie mal. dieťaťa s otcom nie je potrebné bližšie upraviť, vzhľadom k skutočnosti, že otec sa s maloletou vie vzájomne dohodnúť na stretnutí.

9. Z potvrdenia o príjme otca z 30.05.2024 vydanom zamestnávateľom otca spoločnosťou Bonfiglioli Slovakia s.r.o. súd zistil, že za obdobie od 04/24 do 04/2025 čistá priemerná mesačná mzda bola 3117,50 eur.

10. S výpisu z obchodného registra spoločnosti PAY s.r.o. súd zistil, že matka je spoločníčkou a konateľkou tejto spoločnosti.

11. Z účtovných závierok spoločnosti PAY s.r.o. za rok 2023 a 2024 súd zistil, že spoločnosť podľa účtovných závierok za roky 2023 a 2024 dosiahla v roku 2024 výnosy v z hospodárskej činnosti spolu v sume 253915 eur a výsledok z hospodárenia z hospodárskej činnosti dosiahla v sume 22714 eur. A v roku 2023 výnosy z hospodárskej činnosti spolu v sume 309133 eur a výsledok z hospodárenia z hospodárskej činnosti spolu v sume 15989 eur.

12. Z faktúr, pohybov a dokladov predložených otcom (č. I. 262-270) súd zistil, že v rozhodnom období od podania návrhu doposiaľ mal výdavky so zubnou starostlivosťou medzičasom plnoletej Alice spolu vo výške 2340 eur.

13. Z oznámenia o výške priemerného zárobku, vyplatení cestovných náhrad za obdobie od 01.04.2024 do 30.04.2025 podaného spoločnosťou PAY s.r.o., za ktorú koná matka, súd zistil, že matka podľa čestného vyhlásenia mala v roku 2025 vyplatené cestovné náhrady spolu vo výške 10.000 eur (dňa 31.01.2025 vo výške 5.000 eur a dňa 17.03.2025 vo výške 5.000 eur). Matke tiež boli vyplatené dividendy a z podielov na zisku za rok 2023 vo výške 11.000 eur dňa 27.08.2024. Neboli jej vyplatené žiadne odmeny vyplývajúce z funkcie spoločníka a konateľa spoločnosti. Z potvrdenia o príjme matky za obdobie od 04/2024 do 04/2025 bola cca 792 eur mesačne v čistom.

14. Z listu vlastníctva č. XXXX, vedeného pre katastrálne územie D., okres Žilina, súd zistil, že vlastníkom nehnuteľností je matka s podielom 1/1. V jej vlastníctve sa nachádzajú nasledovné nehnuteľnosti: pozemky parc. č. 1225/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 607 m², parc. č. 1225/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 102 m², parc. č. 1226 – záhrada o výmere 160 m², a parc. č. 1227/1 – orná pôda o výmere 1276 m². Na týchto pozemkoch sa nachádzajú stavby: rodinný dom so súpisným číslom XXX na parcele č. 1225/1 a prístavba bez súpisného čísla na parcele č. 1225/2. Matka nadobudla predmetné nehnuteľnosti na základe osvedčenia o dedičstve a darovacej zmluvy spojenej so zmluvou o zriadení vecného bremena. Na nehnuteľnostiach je zapísané vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania k nehnuteľnostiam.

15. Z listu vlastníctva č. XXXX, vedeného pre katastrálne územie B., okres Žilina, súd zistil, že vlastníkom nehnuteľností je otec, zapísaný ako výlučný vlastník s podielom 1/1. V jeho vlastníctve sa nachádzajú nasledovné nehnuteľnosti: pozemky parc. č. 107/4 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 22 m², parc. č. 107/5 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 354 m², parc. č. 107/6 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 99 m² a parc. č. 108/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 144 m², na ktorých je postavená stavba rodinný dom so súpisným číslom 275. Otec nadobudol vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam kúpou zmluvou, vklad povolený dňa 6. decembra. Na nehnuteľnostiach je zriadené záložné právo podľa zmluvy o zriadení záložného práva č. V-8467/2023, uzatvorenej dňa 06.12.2023, v prospech UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.

16. Matka na pojednávaní konanom dňa 14.08.2025 vo svojej výpovedi uviedla, že v spoločnej domácnosti s otcom nežijú od apríla 2023. Od podania návrhu maloletá G. žije s ňou v spoločnej domácnosti, maloletá prespáva v jej domácnosti, u otca neprespáva. S otcom nevie uviesť, v akom je kontakte maloletá. Otec každé ráno maloletú odváža do školy počas školského roka, okrem toho nevie, v akom kontakte spolu sú. Maloletá má už aj iné záujmy, vzhľadom na vek je to prirodzené. Otec sa s maloletou stretáva napríklad počas víkendov tak, že ju zoberie na večeru alebo sa niekde najesť, no nemyslí si, že je to plnohodnotné stretávanie sa, je to stretávanie, ktoré je sporadické a nie je pravidelné. S otcom priamo nekomunikuje; otec komunikuje len s maloletou. Otca dôrazne žiadala, aby komunikovali

spolu cez Viber, nebolo to akceptované; reagoval vulgarizmami, neprimerane, obviňuje ju, vyhráza sa, preto spolu nekomunikujú. Na otázku súdu, či o pohotovosti otca informovala, uviedla: nie neinformovali, povedala to maloletej, nech ho informuje, keď majú spolu dobrý vzťah. Matka je jedinou spoločníčkou a konateľkou v spoločnosti Pay s.r.o., v ktorej je zamestnaná. Jej čistý príjem zo zamestnania aktuálne je okolo 792 eur v čistom. V roku 2024, dňa 27.08.2024, jej bol vyplatený podiel na zisku za rok 2023 v sume 11.000 eur. Okrem toho sú jej vyplácané cestovné náhrady, od marca 2024 v sume 8.000 eur, a v roku 2025 spolu v sume 10.000 eur, v januári 2025 a v marci 2025 vo výške 5.000 eur; to bolo dokladované súdu. Iný príjem nemá. Býva v rodinnom dome v Rosine; ten pozostáva z dvoch bytových jednotiek, v jednej býva jej otec a v druhej býva ona s dcérou. V tomto rodinnom dome bývali s otcom do ukončenia partnerského vzťahu. Jej mesačné výdavky spojené s užívaním bytu v rodinnom dome sú približne 296 eur mesačne; v tejto sume sú zahrnuté výdavky na bývanie, resp. výdavky na plyn, elektrinu, vodu, a ďalej tiež internet, Netflix, TV. Od júla 2024 do decembra 2024 bývala s maloletou v prenajatom byte na ulici H. E., kde bývala len ona s maloletou. Ide o byt, ktorý vlastní jej priateľka. Mesačne jej prispievala na úhradu výdavkov spojených s užívaním bytu spolu v sume 200 eur. Iné nehnuteľnosti, okrem rodinného domu a príslušných nehnuteľností v k. ú. D., nevlastní. Mesačné výdavky na potraviny a drogériu na ňu a na maloletú sú priemerne 540 eur; okrem toho výdavky na vybavenie domácnosti v sume 90 eur mesačne (tlačiareň, vysávač, myš, klávesnica). Hypotéky, úvery nemá. Výdavky na pohonné hmoty nemá, keďže tieto sú jej nahrádzané z náhrad na cestovné, ktoré jej vypláca spoločnosť; toto auto používa. Vlastní Volkswagen Tiguan, rok výroby 2018. Pokiaľ ide o zdravotný stav, navštevuje asi tri roky terapiu; má alergiu na laktózu, v tomto smere má zdravotné obmedzenia; inak je zdravotný stav dobrý. Maloletá ukončila 3. ročník strednej školy, od septembra nastupuje do 4. ročníka strednej školy; navštevuje bilingválne gymnázium na ulici K. D.. Aktuálne výdavky maloletej bežné sú spolu 480 eur mesačne. Výdavky maloletej spojené s návštevou školy: 200 eur ročne poplatok za stužkovú, približne 100 eur ďalšie výdavky spojené so školou; tie zahŕňajú napríklad poplatok školné 40 eur ročne; okrem toho navštevuje školské akcie, exkurzie, približne 70 eur ročne. Stravu v škole neplatí, stravuje sa doma. Mimoškolské aktivity: maloletá je členkou športového klubu, venuje sa gymnastike, mesačný poplatok je 55 eur, ktorý hradí otec. Maloletá navštevovala autoškolu od februára do júna tohto roku: autoškola samotná stála 929 eur, doplnkové jazdy 160 eur, zdravotný kurz 45 eur, zdravotná prehliadka 20 eur. Telefón 28,50 eur mesačne; doplnky výživy 45 až 50 eur mesačne z dôvodu, že má problémy so zažívaním, čo je jedným z dôvodov gymnastiky. Maloletej zariaďovali izbu; menili matrac a skrine, posteľ. Tieto položky sú zahrnuté v tabuľke výdavkov na dieťa, do 2.000 eur. Zdravotný stav maloletej je vo všeobecnosti dobrý; má problémy s pleťou, má aknéznu pleť, navštevuje z toho dôvodu dermatológa aj pravidelné kozmetické ošetrovania; za kozmetiku – návštevu platí 60 eur mesačne; okrem toho za lieky, ktoré predpíše maloletej dermatológ, sa platí 10 eur mesačne. Maloletá nosí strojček; vie, že otec uhradza sumy za strojček, nevie však v akej výške a odkedy. Maloletá navštevuje terapiu, v súčasnosti navštevuje psychologičku v škole, s tým nie sú spojené výdavky; v minulosti sa však za terapiu platilo (u p. L. v septembri 2024 suma 385 eur a predtým u p. Galovej 40 až 45 eur). Uhradila maloletej dentálnu hygienu; maloletá navštevuje gynekológa, tam sa platí za antikoncepciu; to je špecifikované v tabuľke. Starostlivosť o vlasy – kaderník hradí približne 50 eur raz za tri mesiace. Mesačné výdavky na oblečenie a obuv približne 70 eur mesačne. Platí maloletej poistenie 36 eur mesačne. Prispieva maloletej na vreckové; za 01/2024 až 04/2025 prispela sumu 965 eur; aktuálne prispieva 100 eur mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec jej okrem sumy 120 eur mesačne v zmysle neodkladného opatrenia iným spôsobom na výdavky maloletej neprispieva. Na otázku právneho zástupcu matky, či výdavky v tabuľke sú výdavky, ktoré má s maloletou spojené aj otec, alebo ide len o jej výdavky na maloletú, matka uviedla, že ide len o jej výdavky na maloletú G.. Na otázku, aká časť výdavkov na bývanie, potraviny, drogériu a vybavenie domácnosti pripadá na maloletú, uviedla 1/2-ca. Na otázku právneho zástupcu matky, či suma 540 eur mesačne na potraviny a drogériu zahŕňa všetky výdavky na drogériu a kozmetiku maloletej alebo má maloletá ešte iné výdavky, matka uviedla, že maloletá má ešte iné výdavky, tie uvádzala zvlášť; tie sú zahrnuté v sume 480 eur ako výdavky na dieťa. Na otázku právneho zástupcu otca, či otec prispieva na kozmetiku a oblečenie a či má vedomosť, že boli spolu na dovolenke, matka uviedla: áno viem, boli spolu na lodi na Sardínii. Na otázku k položke „Chateau Gbefany wellness“ v sume 45 eur, či ide o položku len na maloletú alebo spoločný vstup, odpoveď nezaznela. Na otázku k položke zo 06.12. „3x bryndzové halušky“, či ide o výdavok na maloletú, matka uviedla, že z jej pohľadu áno, bolo to pre ňu a spolužiačky. Na otázku k úhrade a poplatku za autoškolu, pri ktorej otec uvádzal, že to bol jej otec, matka uviedla: tieto som uhradza ja. Na otázku, ktoré zo školských výdavkov sú pravidelné a ktoré jednorazové, matka uviedla: poplatok za stužkovú sa platí pravidelne každý rok od 1. ročníka; poplatok za školský rok sa platí pravidelne na začiatku roka; výdavky so ZAMUN boli spojené s účasťou na jednorazovej akcii. Na otázku, či SIPO uhradza za celý rodinný dom alebo len za svoju

bytovú jednotku, matka uviedla, že tieto poplatky uhrádza za celý rodinný dom, teda aj za bytovú jednotku svojho otca; rovnaká situácia je pri vodnom a stočnom – áno. Na otázku, či výdavky na Netflix, TV a internet užíva aj jej otec, uviedla, že nie, toto je zavedené len v jej bytovej jednotke. Na otázku k dani z nehnuteľnosti a poplatku za psa, či sa na tom otec (jej otec) podieľa, uviedla, že nie; pokiaľ ide o komunálny odpad, z dokladov predkladaných súdu, ako sa odráta otec, to vychádza 80 eur ročne. Na otázku, či s ňou býva alebo ju sporadicky navštevuje partner v domácnosti, uviedla, že nebýva tam, sporadicky ju navštevuje; viac s nimi býva partner jej dcéry.

17. Otec na pojednávaní konanom dňa 14.08.2025 vo svojej výpovedi uviedol, že jeho príjem je okolo 2.500 eur v čistom. Okrem toho tento príjem aj s bonusmi vychádza okolo 3.100 eur v čistom mesačne, keď minulý rok mu napríklad bola vyplatená odmena 6.000 eur. Daňový bonus si uplatňoval do konca roka 2024; od januára 2025 naň stratil nárok. Iný príjem nemá. Aktuálne býva v rodinnom dome vo Višňovom, ktorý kúpil po ukončení partnerského vzťahu. Tento rodinný dom vlastní; na jeho kúpu čerpal hypotekárny úver. Okrem toho vlastní garáž na Oravskej ceste v Žiline, ktorú v súčasnosti využíva ako sklad. Je v nej vozík, stará motorka. Vlastní motorku, rok výroby 2005, ktorá má podľa jeho odhadu hodnotu 3.000 eur. Jeho výdavky spojené s bývaním sú: hypotéka mesačne okolo 850 eur, plyn 74 eur, električka 60 eur, vodné a stočné nevie uviesť, môže to byť okolo 20 eur. Cena rodinného domu bola 167.000 eur; 130.000 čerpal hypotekárny úver. Iné úvery ako hypotéku nemá. Výdavky na pohonné hmoty má 300 eur mesačne; sú spojené s dochádzaním do práce do Považskej Bystrice, keď realizuje svoje súkromné cesty, či už sám alebo s dcérou; za toto firemné auto mu zamestnávateľ strháva 60 eur mesačne. Jeho výdavky na stravu sú približne 500 eur mesačne; ošatenie, starostlivosť, hygiena 200 eur mesačne. Všetky peniaze, ktoré mu zostanú, využíva na opravu rekonštrukciu domu. Na výdavky maloletej prispieva tak, že v zmysle neodkladného opatrenia prispieva sumou 120 eur mesačne; na ortodonciu platí 180 eur od septembra 2024; predtým zaplatil jednorazový poplatok 500 eur; v súvislosti so strojček hradil trhanie osmičiek spolu v sume 600 eur (v máji 2024). Maloletej platí mesačne gymnastiku 55 eur, maloletej prispieva na vreckové; sumy, ktoré uhradil ako vreckové, sú uvedené v preukázaní výdavkov predložených na pojednávaní; spolu to je 1.620 eur za 14 mesiacov. Okrem toho minulý rok bol s maloletou 2x na 7 dní na lodi v Chorvátsku a tento rok 1x na Sardínii; výdavky sú 1.000 eur na osobu za jednu dovolenku. Počas školského roka maloletú vozí každé ráno do školy, poobede ju v súčasnosti asi 1x z gymnastiky vyzdvihne počas týždňa; v minulosti to bolo viac, len tým ako je staršia, je v tomto samostatná, zoberie ju priateľ alebo matka. Víkendy sú v súčasnosti slabšie, lebo maloletá má už vlastný program; napríklad minulý týždeň sa s ňou stretol 3x, aj keď sú prázdniny; vtedy s ňou išiel nakúpiť potraviny. S maloletou je každý deň v telefonickom kontakte; keď ide z roboty, vždy sa jej ozve, či niečo potrebuje kúpiť alebo niekde odvieť. Pokiaľ niekedy spolu trávajú len hodinu, nie je to preto, že by on nemal záujem, ale maloletá má už iný program, má svojho priateľa, čiže ona sa chce stretnúť iba na hodinu. Počas pracovných dní končí v práci o 17:00 hod., do konca dňa nezostáva veľa času. Uviedol, že s maloletou majú veľmi dobrý vzťah, i keď ukončenie partnerského vzťahu s matkou na ňu zle vplýva. Vie, že maloletá bola na pohotovosti; informovala ho o tom maloletá; nevzvedal sa, čo sa presne stalo; povedala mu, že tam bola so svojím priateľom, ktorý jej bol oporou. O dcéru sa zaujíma, pravidelne sa jej pýta, či je všetko v poriadku, či má peniaze, či niečo nepotrebuje. To, že u neho neprespáva, bola vzájomná dohoda vzhľadom na rekonštrukciu rodinného domu; spala u neho približne 2x. Ak ho o to požiada, ide s ňou na nákup oblečenia alebo kúpi stravu pre fretku, ktorú má; nemá to zrátané. Na otázku právneho zástupcu navrhovateľky, či má príjmy z prenájmu, uviedol: nemá, nemá čo prenajať. K otázke, či zverejňoval inzerát na prenájom garáže, uviedol, že áno; záujemca sa nenašiel; ponúkal garáž za 100 eur; kontaktovali ho traja ľudia, no bol vtedy na dovolenke. K domu, ktorý prerába, uviedol, že tam býva sám; priateľka tam za ním nechodí; vzťah ukončil v máji 2025; keď mal v minulosti partnerku, nikdy tam nespala, navštívila ho na pol hodinu. K dochádzke do práce potvrdil, že ráno dcéru odvezie do školy a ide rovno do práce. K rozdielu vo výdavku na stravu medzi ISR (300 eur) a aktuálnym údajom (500 eur) uviedol, že skutočne nevie, koľko preje za mesiac; 300 eur to nebolo, bolo to viac, preto to upravil; v práci sa nestravuje, varí si. Na otázky matky uviedol, že o ďalších návštevách na pohotovosti maloletej nevie, vie len o tej jednej; na otázku, či sa za rok a pol informoval u matky o maloletú, uviedol, že nie; rodina C. si ho na telefóne zablokovala; aj keď sa dostavil k nim, nikto s ním nechcel komunikovať; vedel, že matka si ho zablokovala na viberi, nevedel, že si ho odblokovala; k vulgarizmom uviedol, že ich popiera. Dodal, že k výdavkom, ktoré matka uviedla na kozmetiku, nie sú odôvodnené jej zdravotným stavom; dermatologička predpísala lieky, ktoré sa vybrali a má ich užívať; bolo mu vysvetlené, že proteín, ktorý užíva, jej stav zhoršuje.

18. Medzitým plnoletá na pojednávaní dňa 30.09.2025 vo svojej výpovedi uviedla, že celá situácia ju mrzí a rodičom by odporučila, aby ju vyriešili mimosúdne, napríklad prostredníctvom mediátora. Od podania návrhu do nadobudnutia plnoletosti sa s otcom stretávala tak, že ju ráno odvážal do školy a počas

pracovného týždňa, keď navštevovala tréning gymnastiky, ju otec po tréningu vozil domov, približne štyrikrát do týždňa. Po tréningoch ju niekedy zobral aj na spoločnú večeru. S otcom sa v uvedenom období stretávali aj počas víkendov, aj keď nie pravidelne. Pokiaľ sa s otcom nestretáva, nie je to preto, že by sa on nechcel stretávať, ale preto, že má veľa iných aktivít, ktoré si musí medzi sebou zorganizovať. V roku 2024 s otcom strávila dve dovolenky, každú v trvaní jedného týždňa, na jachte v Chorvátsku. V roku 2025 boli spolu v Taliansku na Sardínii, kde sa tiež plavili na jachte. Okrem toho ju otec zobral niekoľkokrát na výlet, boli spolu na koncerty v Prahe a v M. N., na ostatné si nespomína. Svoj zdravotný stav považuje za dobrý, avšak má dermatologické problémy, lieči sa na akné, z tohto dôvodu užíva lieky a probiotiká; nevie uviesť v akej sume, tieto výdavky hradí jej matka. Okrem toho podstupuje ortodontickú terapiu, ktorá by mala trvať približne do polovice budúceho roka. Na otázku právneho zástupcu otca, kto hradí náklady spojené s gymnastikou, uviedla, že otec. Na otázku, či jej otec dáva peniaze formou vreckového, odpovedala, že áno, aj keď išla na výlet alebo na Erasmus, dal jej peniaze. Na otázku, či jej otec kupuje oblečenie alebo jej dáva peniaze na oblečenie, uviedla, že áno, keď ho o to požiada, dá jej peniaze na bežné výdavky, napríklad na oblečenie či jedlo, nie však na kúpu auta. Doplnila, že otec povedal, že jej prispeje aj na auto, čo potvrdila aj matka, že prispeje rovnako. Na otázku právnej zástupkyne matky, ako matka pokrýva jej bežné výdavky, uviedla, že výdavky spojené s bývaním hradí matka, rovnako aj výdavky na jedlo, keď je s ňou; v súčasnosti je to už o niečo menej ako v minulosti, pretože v dome trávi menej času. Dodala, že sa to priebežne mení — často sa stáva, že keď nie je jedlo doma, ide si ho kúpiť sama, bez toho, aby si pýtala peniaze. Na otázku, či bola od podania návrhu s matkou na dovolenke, uviedla, že bola v Miláne a v Česku, tento rok však s matkou na dovolenke nebola. Na otázku, či od matky dostáva vreckové, uviedla, že áno.

19. Podľa § 24 ods. 1, 5 a 6 zákona č. 36/2006 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. (5) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (6) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

20. Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 28 ods. 1 a 2 zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) ods. 1 až 3 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

23. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

24. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 65 zákona o rodine ods. 1 až 3 Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. (2) Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. (3) Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

26. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Matka sa svojim návrhom zo dňa 17.04.2024 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej G., nar. XX.XX.XXXX a určenia výživného na maloletú. V priebehu konania maloletá G. nadobudla plnoletosť, čo bolo dôvodom, pre ktorý na pojednávaní dňa 30.09.2025 matka svoj návrh v časti, v ktorej sa domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností zobrala späť s čím na pojednávaní otec i medzičasom plnoletá Alica súhlasila. Súd preto postupoval podľa § 29 CMP a konanie výrokom I. v tejto časti zastavil.

29. Predmetom konania tak zostala otázka výživného na medzičasom plnoletú Alicu, a to za obdobie od podania návrhu dňa 17.04.2024 do nadobudnutia plnoletosti dieťaťa. V konaní nebolo sporné, že rodičia dieťaťa po ukončení ich partnerského vzťahu spolu viac nežijú a sú tak splnené podmienky pre úpravu pre rozhodovanie o výške vyživovacej povinnosti k (v rozhodnom období) maloletému dieťaťu v zmysle § 65 ods. 1 zákona o rodine. Súd nerozhodoval o výživnom na maloletú na čas po plnoletosti, nakoľko plnoletá sa k návrhu matky nepripojila ani písomne ani ústne na pojednávaní dňa 30.09.2025 súd výživné plnoletých detí upravuje len návrh (§ 65 ods. 3 zákona o rodine).

30. V otázke výšky výživného rodičia nedospeli k dohode ani v priebehu pojednávaní a zostala spornou. Matka navrhovala, aby súd určil bežné výživné na maloletú G. s účinnosťou od podania návrhu do 31.12.2024 v sume 475 eur mesačne a s účinnosťou od 01.01.2025, aby súd určil výživné vo výške 600 eur, a to do nadobudnutia plnoletosti Alice Zároveň, aby bola otcovi uložená povinnosť prispievať dieťaťu sumou 150 eur v súvislosti so zvýšenými výdavkami na nákup školských pomôcok a potrieb, a to vždy vo výživnom splatnom v mesiaci august toho, ktorého roka, a to k rukám matky. Otec navrhol návrh matky v celom rozsahu matky zamietnuť.

31. Súd pri určovaní výšky výživného vychádza z metódy otvorenej právnej normy a s ohľadom na zásadu voľného hodnotenia dôkazov súdom, kedy výšku vyživovacej povinnosti určí súd výlučne s ohľadom na zákonné kritéria pre jej určenie. Vo vzťahu k určovaniu výživného platná právna úprava vyživovacej povinnosti rodičov k deťom (§ 62 ods. 1 zákona o rodine) je založená na rovnakom postavení muža (otca) a ženy (matky). Obaja rodičia tak majú povinnosť prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 veta prvá zákona o rodine). Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej povinnosti a rozumie sa nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby rodiča, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavujú v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Subjektívne schopnosti sa však môžu realizovať len v rámci objektívne daných možností, ktoré determinuje reálna situácia na trhu práce, miera nezamestnanosti v regióne, v príslušnom odbore, vekovej kategórii, dosahované zárobky v danom povolaní. Majetkové pomery rodiča umožňujú komplexne posúdiť celkovú situáciu, životnú úroveň rodiča pre potreby výživného, keďže príjmové pomery samy osebe neposkytujú úplný obraz o situácii povinného rodiča. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča je potrebné prihliadnuť aj vtedy, ak sa rodič vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku,

majetkového prospechu; rovnako je potrebné prihliadať aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré rodič na seba berie. Obligatórnym zákonným hľadiskom je tiež osobný výkon starostlivosti o dieťa (§ 62 ods. 4 zákona o rodine). Uvedené konanie sa chápe ako určitá hodnota, ktorá sa pri určovaní výživného nemôže nebrať do úvahy. Hoci zákon používa termín „prihliada sa“, osobnú starostlivosť nepochybne kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy. Miera, v akej treba prihliadať na osobnú starostlivosť o dieťa v rámci plnenia vyživovacej povinnosti, sa mení podľa veku dieťaťa, resp. jeho zdravotného stavu. Najvýznamnejší podiel bude predstavovať pri deťoch najnižšieho veku, kde je osobná starostlivosť najnáročnejšia. Rozsah vyživovacej povinnosti rodiča je limitovaný odôvodnenými potrebami dieťaťa (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine), pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 veta druhá zákona o rodine). Odôvodnené potreby dieťaťa sú rôzne podľa okolností konkrétneho prípadu, sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie v spoločenskom živote, výšky eventuálnych vlastných príjmov a pod. Avšak odôvodnené potreby dieťaťa neurčujú len tieto okolnosti, sú bezprostredne ovplyvňované i schopnosťou a možnosťou rodičov. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov veľmi obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých nevyhnutných potrieb, nutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov veľmi široké, sú odôvodnenými tiež ďalšie potreby dieťaťa, ktoré nie sú nevyhnutné, ale - práve so zreteľom napr. k veku a zdravotnému stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie v spoločenskom živote - prospešné

32. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka je jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti PAY s.r.o. Je jedinou spoločníčkou a konateľkou tejto spoločnosti. Spoločnosť podľa účtovných závierok za roky 2023 a 2024 dosiahla v roku 2024 výnosy v z hospodárskej činnosti spolu v sume 25.3915 eur a výsledok z hospodárenia z hospodárskej činnosti dosiahla v sume 22.714 eur. A v roku 2023 výnosy z hospodárskej činnosti spolu v sume 30.9133 eur a výsledok z hospodárenia z hospodárskej činnosti spolu v sume 15.989 eur. Matke bol v roku 2024 vyplatený podiel na zisku za rok 2023 v sume 11.000 eur. Okrem toho je boli vyplatené cestovné náhrady v roku 2024 v sume 8.000 eur a v roku 2025 spolu v sume 10.000 eur. Matka je v uvedenej spoločnosti zamestnaná, jej príjem zo zamestnania je 792 eur v čistom. Matka býva v rodinnom dome v Rosine, ktorý jej v jej vlastníctve, a ktorý je zaťažovaný právom doživotného užívania jej otca. Rodinný dom pozostáva z dvoch bytových jednotiek. Matka býva s dcérou v jednej bytovej jednotke a jej otec býva v druhej bytovej jednotke. Matka výdavky spojené s bývaním v rodinnom dome, ktorá hradí i za svojho otca vyčísli v sume cca 300 eur mesačne, tieto i zdokladovala súdu výpismi z účtov úhrad za SIPO, netflix, TV a internet, miestne dane a poplatky. Vlastní Volkswagen Tiguan, rok výroby 2018. Zdravotný stav matky je dobrý, pracovné obmedzenia nemá. Matka zabezpečovala v rozhodnom období osobnú starostlivosť aj o maloletú, i keď v nižšej miere ako by tomu je v prípade maloletých detí nižšieho veku a zabezpečovala tiež bytové potreby maloletej, keď v sledovanom období maloletá bývala so svojou matkou. Matka bola v sledovanom období sa maloletou na dovolenke v Miláne a v Česku. Matka dáva maloletej rovnako pravidelne poskytuje vreckové. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá.

33. Pokiaľ ide o pomery otca súd vykonaným dokazovaním zistil, že pokiaľ ide o jeho príjem je zamestnancom spoločnosti Bonfiglioli Slovakia s.r.o. Priemerná čistá mesačná mzda otca v súdom sledovanom období bola cca 3.117 eur mesačne v čistom, otec pracuje na IT pozícii. Otec býva v rodinnom dome vo Višňovom č. súp. 275, ktorý je v jeho vlastníctve, na ktorého kúpu čerpal hypotekárny úver. Uvedený rodinný dom kúpil po ukončení partnerského vzťahu s matkou. V rodinnom dome býva sám. Podľa vyhlásenia otca o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, podľa jeho výpovede tento nadobudol za kúpnu cenu 167.000 eur a čerpal naň hypotekárny úver v sume 130.000 eur (viď č. I. 227). Vlastní garáž, ktorú využíva ako sklad. Vlastní motorku r. v. 2005. Jej hodnotu odhadol na 3.000 eur. Mesačne spláca hypotéku okolo 850 eur (viď č. I. 227). Otec vyčísli výdavky na bývanie nasledovne: plyn 74 eur mesačne, elektrina 60 eur mesačne, vodné a stočné cca 20 eur mesačne. Spolu na bývanie predstavujú sumu 1.004 eur mesačne. Okrem toho vo svojej výpovedi osobné výdavky na seba vyčísli nasledovne: pohonné hmoty 300 eur, strava 500 eur, ošatenie, hygiena, starostlivosť o seba 200 eur mesačne, poplatok za firemné auto 60 eur. Spolu osobné výdavky vyčísli na sumu 1060 eur mesačne. Otec v rozhodnom období s medzičasom plnoletou stretával aj pravidelne. Aj keď medzitým plnoletá k nemu nechodila prespávať, no boli v prakticky dennom kontakte, čo potvrdila i dcéra vo svojej výpovedi. Otec dcéru počas školských dní pravidelne vozí ráno do školy, a pravidelne tiež poobede domov – podľa výpovede plnoletej štyrikrát do týždňa, keď navštevovala tréning gymnastiky. Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec je zdravý, nemá pracovné obmedzenia v súvislosti so svojím zdravotným stavom ani s ním spojené zvýšené výdavky. Otec na výživu maloletej od vydania

neodkladného opatrenia prispieva sumou 120 eur mesačne, platí krúžok gymnastiky, výdavky spojené s zubnými ošetreniami a ortodontickou terapiou. Sumy. Otec dáva dieťaťu pravidelne vreckové. Otec s maloletou trávi dovolenky, minulý rok bol s ňou 2x na 7 dní na lodi v Chorvátsku a tento rok 1x na Sardínii; výdavky sú 1.000 eur na osobu za jednu dovolenku.

34. Pokiaľ ide o maloletú, medzičasom plnoletú Alicu, v sledovanom období návrhu od podania návrhu do dosiahnutia plnoletosti dňa 21.08.2025 bola študentkou strednej školy – bilingválneho gymnázia na ulici K. D. v Žiline. V akademickom roku 2024/2025 študovala v 3. ročníku. V rámci mimoškolských aktivít sa aktívne venuje gymnastike. Jej zdravotný stav je vo všeobecnosti dobrý, no má dermatologické zdravotné problémy, preukázané i lekárskou správou (č. l. 185). V súvislosti so zdravotným stavom má zvýšené výdavky z dôvodu podstupovania ortodontickej terapie – terapie zubný strojčekom. Matka na pojednávaní dňa 14.08.2025 špecifikovala výdavky nasledovne: výdavky bežné spolu 480 eur mesačne, neskôr tieto v matkou predloženej tabuľke vyčíslila na sumu 568 eur. Konkrétne matka uviedla, že výdavky na stravu a drogériu sú 270 eur (1/2 z 540 eur). Výdavky spojené s návštevou školy 200 eur ročne (poplatok za stužkovú), 100 eur ročne ďalšie výdavky spojené so školou, ktorá suma zahŕňa školné 40 eur ročne, školské akcie 70 eur ročne. Telefón maloletej 28,50 eur, doplnky výživy 45 až 50 eur mesačne, výdavok na kozmetiku 60 eur mesačne, lieky (dermatológ) 10 eur mesačne, poistenie 36 eur mesačne gymnastika 55 eur mesačne (platí otec). Mimo bežných výdavkov matka uviedla výdavok v súvislosti s autoškolou 1.154 eur, ktorý zdokladovala matka v sume 969 eur (č. l. 139 až 142). Okrem toho matka maloletej zariaďovala izbu za sumu cca 2.000 eur. Matka tiež špecifikovala výdavky spojené s terapiou v sume cca 430 eur. A uviedla, že dcéra má výdavky v spojení s dentálnou hygienou a antikoncepciou. Matka uviedla, že maloletej dáva vreckové. A v súvislosti s maloletou má výdavky na vybavenie domácnosti 1 zo sumy 90 eur.

35. Súd podrobne vyhodnotil objektívnosť a dôvodnosť matkou uvádzaných výdavkov resp. tiež vyčíslených v ňou predložených tabuľkách na dcéru G.. Pri tom potrebuje za potrebné uviesť, že nie všetky náklady dieťaťa sa preukazujú - ide o všeobecne známe náklady na výživu, služby, školskú činnosť a pod. Súd považoval výdavky na stravu a drogériu v sume 270 eur mesačne, ktorá zodpovedá bežným nákladom na stredoškolačku žijúcu s rodičom, školské výdavky (stužková, poplatky, exkurzie) 25 eur mesačne, telefón 28,5 eur mesačne, doplnky výživy 45 eur mesačne, kozmetika a dermatologická starostlivosť 60 eur (súd považoval výdavok za primeraný vzhľadom na zdravotný stav dieťaťa), lieky 20 eur mesačne (výdavky na lieky od dermatológa v sume 10 eur mesačne a iné lieky na bežne choroby), poistenie 18 eur mesačne, keď podľa poistnej zmluvy (č. l. 190) sa poistné vzťahuje nie len na dieťa, no i na matku), gymnastika cca 55 eur mesačne. Zubnú a ortodontickú starostlivosť v sume cca 130 mesačne hradenej otcom. Mimo bežných výdavkov súd považoval za odôvodnené výdavky na autoškolu v sume cca 1000 eur, čo zodpovedá aktuálnym cenám za autoškolu, terapiu 430 eur v sledovanom období. A okrem toho výdavok súvisiaci s ortodontickou terapiou. Súd nepovažoval za odôvodnený výdavok na nové zariadenie izby vo výške 2.000 eur, ktorý by mal byť krytý výživným zo strany otca. Tiež nepovažoval za odôvodnený a matkou preukázaný matkou uvádzaný výdavok na tzv. domácnosť. Súd nepovažoval za odôvodnené výdavky ani jedného z rodičov na tzv. vreckové, keď bolo rozhodnutím každého z rodičov, akú sumu vreckového poskytne dieťaťu, a nebolo preukázané, že by toto pokrývalo odôvodnené výdavky dieťaťa. Súd tiež považoval za odôvodnený výdavok dieťaťa pomernú časť výdavkov matky spojených s bývaním (energie, TV, netflix, internet) v sume približne 100 eur. Súd tak v posudzovanom prípade považoval za odôvodnené, priemerné bežné i mimoriadne výdavky dcéry v sume cca 840 eur mesačne.

36. Na základe takto zisteného skutkového stavu a s ohľadom na zákonných východísk pre určovanie vyživovacej povinnosti k deťom uvedených v bode 31. odôvodnenia súd považoval za primerané určiť výživné na v rozhodnom období maloletú G. v sume 550 eur podľa §65 ods. 1 zákona o rodine. Táto výška vyživovacej povinnosti podľa názoru zodpovedajú schopnostiam a možnostiam otca vychádzajúc v podstatnom vychádzajúc z jeho reálneho príjmu rovnajúcemu sa čistej priemernej mzde otca zo zamestnania – cca 3.117 eur mesačne v čistom a tiež tomu, že otec nemá inú vyživovaciu povinnosť. Súd sumu určeného výživného na dieťa považuje za primeranú aj s ohľadom že bežné výdavky ako ich súd ustálil, ktoré zodpovedajú veku dieťaťa a životnej etape dieťaťa, ako i tomu, že navštevuje výberovú strednú školu i s početnými školskými aktivitami, keď sa stále aktívne venuje gymnastike. Zároveň zodpovedá tomu, že výdavky maloletej sú zvýšené z dôvodu jej zhoršeného zdravotného stavu zapríčineného dermatologickými problémami a tiež podstupovaním nákladnej ortodontickej terapie. Zároveň však zodpovedá tomu, že otec je i naďalej v živote maloletej významne prítomný, i keď maloletá k nemu nechodí prespávať. Súd tiež prihliadol na to, že časť výdavkov v tom čase maloletej pokrýval tiež prídavok na deti v sume 60 eur, ktorý matka poberá.

37. Súd nezistil, že by v priebehu konania došlo k takej podstatnej miere pomerov k 01.01.2025 na strane maloletej alebo rodičov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného na maloletú v priebehu konania na sumu 600 eur mesačne, ako to uvádzala matka, súd preto v tejto časti považoval návrh matky za nedôvodný. Súd tiež nepovažoval za dôvodný návrh matky v časti, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti otcovi prispievať dieťaťu sumou 150 eur v súvislosti so zvýšenými výdavkami na nákup školských pomôcok a potrieb, a to vždy vo výživnom splatnom v mesiaci august toho, ktorého roka k rukám matky. Súd tak rozhodol z toho dôvodu, že i tieto výdavky na školské pomôcky možno považovať za bežné a pravidelné, ktoré sú pokrývané bežným výživným. Súd preto návrh matky vo zvyšnej časti výrokom IV. zamietol.

38. K samotnej výške vyživovacej povinnosti možno záverom uviesť, že podľa usmerňujúcej Metodiky pre výpočet výživného rodičov k deťom – tzv. tabuľkové výživné (dostupné online na <https://www.justice.gov.sk/agenda-ministerstva/rodinnopravna-agenda/>) by pre určovanie výživného pre dieťa vo veku 15–18 rokov (zvyčajne študent strednej školy) v prípade jednej vyživovacej povinnosti malo byť výživné vo výške 24 % príjmu povinného rodiča v prípade jednej vyživovacej povinnosti rodiča, čomu v prípade (potencionálneho) príjmu otca vo výške cca 3.117,08 eur v čistom zodpovedá suma 748,08 eur (24 % príjmu). Táto tabuľka nie je pre súd nijako záväzná, je len inštruktívna, či skôr do istej miery verifikačná z pohľadu posudzovania či kontroly výpočtu, resp. stanovenia výživného súdom, pretože bola tvorená s ohľadom na priemerne zistené potreby detí podľa daných životných etáp a daných vekových hraniciach vo väzbe na príjmy osôb povinných výživou. Súd pri určovaní výšky výživného považoval za podstatné, že otec je významne prítomný v živote dieťaťa aj po ukončení partnerského spoluzitia s matkou s čím má spojené výdavky, maloletá na jeho životnej úrovni podieľa i trávením spoločných dovolení, za tohto stavu, i keď maloletá má zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou, súd považoval za primerané určiť sumu 550 eur z dôvodov ako už uviedol vyššie.

39. Súď poznamenáva, že rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a rovnako je povinný využívať všetky svoje schopnosti a možnosti na zabezpečenie dostatočného príjmu na to, aby si mohol vyživovaciu povinnosť k deťom plniť v čo najväčšom rozsahu. Vyživovacia povinnosť je prvoradá a preto sú výživnému podriadené všetky ostatné výdaje rodičov. Je povinnosťou obidvoch rodičov venovať všetky sily k čo najoptimálnejšiemu zaisteniu výživy a ďalších potrieb svojho dieťaťa podľa svojich faktických schopností a možností v súlade s ustanovením § 62 zákona o rodine. Každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

40. Súd vzhľadom na určené výživné na Alicu rozhodol i o nedoplatku otca na výživnom za obdobie od začatia konania t. j. od 17.04.2024 do 21.08.2025. Nedoplatok na výživnom v sume 3252,16 eur určil ako rozdiel medzi otcovi určeným ročným výživným $(14/30 \times 550) + (15 \times 550) + (21/31 \times 550) = 8.879,16$ eur) a otcom hrazeným výdavkami na dieťa, a to gymnastika pravidelne spolu v sume 747eur (č. l. 273), výdavky na zubnú starostlivosť a ortodonciu spolu v sume 2960 eur (viď č. l. XXX a XXX rub a tiež č. l. 262 až 270) a doposiaľ hrazené platby výživného uhradené na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia spolu v sume 1920 eur (viď č. l. XXX a XXX rub). Súd neprihliadal na mesačný výdavok v sume 8,90 eur za internet vo dome vo Višňovom, keď z výpovedí i manželky nebolo zrejmé, že by tento internet bol využívaný, a teda, že by išlo o účelne vynaložený výdavok na potreby maloletej. Súd otcovi nezarátal do jeho bežných výdavky tak ako ich vyčíslil otec, keď súd keď súd považoval tieto platby buď za tzv. vreckové alebo výdavky počas realizácie styku otca s maloletou, resp. súd tieto nevyhodnotil tak, že išlo o výdavky, ktorými by smerovali na primerané krytie odôvodnených potrieb dcéry, teda takých, na ktorých uspokojovanie slúži výživné (porovnaj R 44/1966). Vzhľadom na výšku nedoplatku, súd umožnil otcovi zaplatiť nedoplatok na výživnom v lehote v lehote 30 dní, teda v lehote dlhšej ako ukladá § 232 ods. 3 CSP. Súd k uvedenému pristúpil s ohľadom na výšku vyživovacej povinnosti i pomery maloletého dieťaťa, keď jeho výživa týmto nebude ohrozená. Zároveň súd vychádzal z právneho názoru, že plnenie ročného výživného v splátkach by nemal súd uplatňovať automaticky. Ide o výhodu povinného proti oprávnenému, ktorá musí byť odôvodnená, napr. postojom povinného k plneniu vyživovacej povinnosti, výškou priznaného nedoplatku, platobnou schopnosťou povinného, ale tiež pomermi oprávneného. Otec napokon umožnenie plnenia mu ročného výživného v splátkach ani nenavrhol.

41. Vzhľadom na to, že Alica medzičasom nadobudla plnoletosť, i keď súd rozhodoval o výživnom i o nedoplatku na výživnom za obdobie od podania návrhu do nadobudnutia jej plnoletosti súd určil otcovi platiť vyživovaciu povinnosť resp. tiež nedoplatok priamo do rúk medzičasom plnoletého oprávneného. Nadobudnutím plnoletosti Alice nadobudla maloletá spôsobilosť právne úkony v plnom rozsahu a došlo k jej emancipácii spod rodičovskej zodpovednosti resp. spod rodičovských práv a povinností

vykonávanými nad ňou rodičmi, teda i práva ju zastupovať. Preto súd rozhodol tak, že výživné resp. nedoplatok nebude otec platiť k rukám matky, ako to matka navrhovala, no priamo k rukám oprávnenej Alice, keď už ju ani jeden z rodičov po nadobudnutí plnoletosti nezastupuje (k tomu porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 08.10.2020, sp. zn. 4CoP/25/2020).

42. Súď v súlade s §2 ods. 1 CMP a § 336 ods. 3 CSP, resp. v spojitosti s §334 CSP zrušil výrokom V. neodkladné opatrenie, ktorým bolo rozhodnutie o uložení výživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP. Súď v rozsudku vo veci samej upravuje výživovaciu povinnosť otca v časovo obmedzenom období od podania návrhu do nadobudnutia plnoletosti dieťaťa, vyživne si otec plnil, preto nie sú dane dôvody na ďalšie trvanie neodkladnej úpravy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Žilina do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.