

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 39T/61/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725010465
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725010465.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok samosudcom Marekom Mikulčíkom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, dňa 30. septembra 2025 ex cathedra v Pezinku, takto

rozhodol:

rozhodol:

Obvinení: 1. E. Y., X. XX. E. XXXX Y. L., V. L. P. V. XX, J., V.Č.. Y. Ú. Z.
2. M. Z., X. XX. O. XXXX Y. D., V. L. G. R., V.Č.. Y. Ú. Z.

uznávajú sa za vinných, že

1)

v čase o 01.32 hod. dňa 07.12.2021 prišiel obvinený E. Y. k budove Stomatologického centra na ul. Sama Chalúpku 1/B v Pezinku, kde nezisteným spôsobom a predmetom prekonal uzamknuté hlavné vchodové dvere a následne prešiel do priestorov garáže, odkiaľ odcudzil 1 ks elektrobicykel zn. Scott Genius, zelenej farby v hodnote 4.200,- Eur a odišiel s ním smerom na Sládkovičovú ulicu, v čase o 02.25 hod. sa obvinený E. Y. vrátil, vošiel do garáže a odcudzil 1 ks bicykel zn. Specialized Turbo Levo SL v hodnote 6000,- Eur a odišiel s ním smerom na Sládkovičovú ulicu, v čase o 02:32 hod. sa obvinený E. Y. opäť vrátil a z garáže odcudzil športový vak zn. Babolat v hodnote 60, - Eur s obsahom 2 ks squoshové rakety farebného vyhotovenia s bielymi rukoväťami a 1 ks tenisovú raketu zn. BABOLAT, spolu v hodnote.-190,- Eur a 1 ks bicykel zn. Specialized Stumplumper, bielo krémovej farby v hodnote 4000,-Eur a s týmito vecami opäť odišiel smerom na Sládkovičovú ulicu, v čase o 03.11 hod. sa E. Y. vrátil cez hlavný vchod, otvoril garážovú bránu. I. z garáže odcudzil 1 ks bicykel zn. Haibike, bieločiernej farby v hodnote 1800/Eur, s ktorým vyšiel von a išiel smerom na Sládkovičovú ulicu, čím týmto konaním spôsobil poškodenému H.. E. Š. škodu krádežou vo výške 6.250,- Eur a poškodenému MDDr. L. Y. škodu krádežou vo výške 10.000,- Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok pod sp. zn. 42T/32/2019 zo dňa 10.03.2020, právoplatný dňa 12.05.2020 odsúdený pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

2)

v čase okolo 05.05 hod. dňa 07.12.2021 prišli po predchádzajúcej vzájomnej dohode obvinený E. Y. s obvineným M. Z. a s ďalšou doposiaľ nestotožnenou osobou k budove Stomatologického centra na ul. Sama Chalúpku 1/B v Pezinku, pričom všetci traja vošli cez otvorenú garážovú bránu do priestorov garáže, odkiaľ odcudzili osobné motorové vozidlo BMW 570i x Drive, EČ: X., bielej farby tým spôsobom, že obvinený E. Y. podal kľúče od vozidla, ktoré našiel zavesené na riadidlách jedného z odcudzených bicyklov obvinenému M. Z. a tento s doposiaľ ďalšou nestotožnenou osobou odišli s vozidlom do Čierneho Brodu, okres Galanta, pričom obvinený E. X. Y. medzitým odcudzil zo stojana bicykel zn. Trek Top Fuell v hodnote 1800,- Eur a odišiel s ním preč, čím týmto konaním spôsobili poškodenému H.. E. Š. škodu krádežou vo výške 5000,-Eur a poškodenej spoločnosti CAR POSITIVE, s.no., so sídlom Nánanská cesta 4, Štúrovo škodu krádežou vozidla zn. BMW 570i x Drive, EČ: X. vo výške 38.000,- Eur,

príčom obvinený E. Y. sa dopustil tohto konania napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok pod sp. zn. 42T/32/2019 zo dňa 10.03.2020, právoplatný dňa 12.05.2020 odsúdený pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a obvinený M. Z. sa dopustil tohto konania napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 1T/103/2016 zo dňa 27.05.2020, právoplatný dňa 27.05.2020 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

teda

Obvinený E. Y.

v bode 1/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, v bode 2/ spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Obvinený M. Z.

v bode 2/ spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

Obvinený E. Y.

-pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona v znení účinnom od 6. augusta 2024, z toho v bode 2/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Obvinený M. Z.

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona v znení účinnom od 6. augusta 2024, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá

Obvinenému E. Y.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 46T/103/2022 z 3. februára 2023, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obvinenému M. Z.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov, uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 5T/42/2022 zo 16. decembra 2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/27/2023 z 27. apríla 2023, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený E. Y. povinný nahradiť poškodeným:

H.. E. Š., X.. XX. S. XXXX Y. L., V. L. H. XXXX/XX, J., spôsobenú škodu vo výške 11.000,- €;

H.. L. Š., X.. XX. E. XXXX Y. L., V. L. R. M. XB, J., spôsobenú škodu vo výške 10.000,- €.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor na Okresný súd Pezinok do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v zákonnej lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.