

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/13/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119208116  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Har Tzvi  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8119208116.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Elišky Har Tzvi a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Moniky Tobášovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. Y., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX, O. v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny O., pochádzajúcu z matky M. N. L., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, O., právne zastúpenou JUDr. Lenkou Mackaľovou, advokátkou, Žižková 6, 040 01 Košice a otca T. M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. A. 3, K., právne zastúpeného Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, Hlavná 50, Prešov v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k.30P/106/2019 -2031 zo dňa 06.04.2022, takto

### rozhodol:

Mení rozsudok tak, že schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

I. Otec je povinný prispievať na výživu mal. N. sumou 550 Eur mesačne, od 10.2.2021 do budúca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

II. Otec sa zaväzuje uhrádzať všetky poplatky a výdavky spojené so vzdelaním, športovou a záujmovou činnosťou a zdravotnou starostlivosťou mal. N.. V prípade, ak tieto výdavky uhradí matka, otec sa zaväzuje matke tieto výdavky uhradiť na základe ňou predloženého vyúčtovania, v lehote do 7 dní od jeho predloženia otcovi.

III. Dlžné výživné za obdobie od 10.2.2021 do 17.9.2024 vo výške 3.400 Eur sa otec zaväzuje zaplatiť na účet mal. N., č.ú. T. A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec sa zaväzuje darovať nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXX, k.ú. V. Z., okres O. mal. N. v podiele X/X. Otec sa zaväzuje podať na príslušný súd návrh na schválenie právneho úkonu za mal. N., v lehote do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Matka sa zaväzuje predložiť otcovi výpisy z účtu mal. N., č.ú. T. A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vždy k 30.6. a 31.12 príslušného kalendárneho roka.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania je zmena rozhodnutia Okresného súdu Prešov č.k. 30P/519/2015-745 zo dňa 6.2.2018 vo výrokoch o výživnom. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 30P 106/2019-301 zo dňa 4.12.2019 bola mal. N. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 10.2.2021. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k.30P/106/2019-2031 zo dňa 6.4.2022 bola upravená vyživovacia povinnosť otca tak, že bol zaviazaný prispievať na výživu mal. N. sumou 700 Eur mesačne, uhradiť dlžné výživné a súd rozhodol o

povinnosti otca prispievať výživným na tvorbu úspor vo výške 300 Eur mesačne. Na základe odvolania otca Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 24CoP/111/2022-2149 zo dňa 18.5.2023 odvolací súd zmenil rozsudok tak, že zaviazal otca prispievať na výživu mal. N. sumou 300 Eur mesačne, na tvorbu úspor sumou 400 Eur mesačne, povinnosťou uhrádzať všetky poplatky spojené so vzdelávaním a pravidelnou športovou činnosťou mal. N., určil matku ako osobu oprávnenú na uplatnenie nároku na prídavok na dieťa a uplatnenie daňového bonusu. Matka podala návrh na zmenu úpravy pomerov k mal., ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletou dcérou. Najvyšší súd SR na základe dovolania podaného matkou uznesením sp.zn. 8 CdoR/6/2023 zo dňa 24.1.2024 rozsudok Krajského súdu v Prešove zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2. Okresný súd Prešov rozsudkom č.k 30P/106/2019- 2031 zo dňa 6.4.2022 svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rozdiel v majetkových pomeroch oboch rodičov je výrazný a je potrebné zabezpečiť, aby pri striedavej osobnej starostlivosti dieťa malo rovnakú životnú úroveň u matky aj otca. V čase rozhodovania súdu matka mala príjem 1500 Eur mesačne, dva vyživovacie povinnosti, otec bol spoločníkom, konateľom a predsedom predstavenstva vo viacerých obchodných spoločnostiach, ktorých predmetom podnikania je oblasť gastronómie, hotelierstva, služieb, predaja a nákupu tovaru, finančného leasingu, administratívnych služieb, prenájmy nehnuteľností, podnikanie v IT oblasti ďalších.

3. Poukázal na ustanovenia § 64, ods. 4,5, § 63, ods. 3, § 65, ods. 1, 75, ods.1 , Zákona o rodine.

4. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 52 CMP.

5. Proti rozsudku podal odvolanie otec. Rozsudok súdu prvej inštancie považoval za nesprávny z dôvodu uvedeného v ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f) h) CSP a § 62, ods. 1 CMP. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a zaviazal otca mal. N. prispievať na jej výživu sumou 250 Eur mesačne a na úspory sumou 300 Eur mesačne.

6. Matka vo svojich písomných vyjadreniach poukázala na dlhý čas, ktorý od rozhodovania súdu uplynul a v tejto súvislosti na zmenu na strane maloletej ako aj na všeobecný nárast cien a v tomto dôsledku považovala sumu určenú rozsudkom okresného súdu za nedostatočnú.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie otca bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, preskúmal napadnuté rozhodnutie, nariadil vo veci pojednávania, doplnil dokazovanie listinami preukazujúcimi súčasný príjem rodičov, výpismi z listov vlastníctva, zoznamom výdavkov na mal. N. predložených oboma rodičmi a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť v zmysle § 388 ods. 1 zákona č. 160/ 2015 Z. z Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vzhľadom na uzavretú rodičovskú dohodu, ktorú odvolací súd schválil.

8. Podľa § 36, ods. 1, veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len „ZoR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Rodičia by mali byť schopní sa o výkone svojich rodičovských práv a povinností dohodnúť. Dohodu rodičov zákon vždy uprednostňuje, aj keď podlieha schváleniu súdom (analogická aplikácia § 24). Pri jej posudzovaní musí mať súd v prvom rade na zreteli vodiace kritérium celého konania starostlivosti o maloletých a právnej úpravy postavenia maloletého dieťaťa vôbec - záujem maloletého dieťaťa. Pokiaľ teda rodičia dobrovoľne dospejú k zmiernemu vyriešeniu podstatných otázok týkajúcich sa osobnosti dieťaťa (zverenie do osobnej starostlivosti, výživné, styk s druhým rodičom), je predpoklad, že ide o riešenie, ktoré obom vyhovuje a nebude im teda poskytovať priestor na konflikty a rozpory a následnú destabilizáciu pomerov dieťaťa. Jedným zo základných kritérií pri posudzovaní súladu dohody rodičov a záujmu maloletého dieťaťa je aj perspektívne posúdenie opodstatnenosti vzniku ďalšieho súdneho konania o tejto veci v pomerne krátkom časovom období, resp. v budúcnosti ako takej. (PAVELKOVÁ, Bronislava. § 36 [Úprava výkonu rodičovských práv a povinností a úprava styku v ďalších prípadoch]. In: PAVELKOVÁ, Bronislava. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 3. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 213. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“), záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, sa zaväzujú, že zabezpečia dieťaťu ochranu a starostlivosť nevyhnutnú pre jeho blaho, pričom budú

brať ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za dieťa zodpovedných a urobiť všetky potrebné zákonodarné administratívne opatrenia. Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, sa zaväzujú, že zabezpečia, aby inštitúcie, služby a zariadenia zodpovedné za starostlivosť a ochranu detí zodpovedali normám stanoveným kompetentnými úradmi, zvlášť po stránke bezpečnosti a ochrany zdravia, počtu a kvalifikácie personálu, ako aj kompetentného dozoru. Záujem dieťaťa teda stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmu rodiča. V konaniach, kde sa rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností, konať v záujme dieťaťa znamená brať do úvahy, najmä napĺňanie jeho potrieb, istoty, spokojnosti, bezpečie, vyplývajúce z citových väzieb a vzťahu dieťaťa k obojmu rodičom.

9. Odvolací súd nariadil v priebehu konania pojednávanie, na ktorom sa pokúsil účastníkov konania zmieriť a dosiahnuť rodičovskú dohodu týkajúcu sa výživného a spôsobu uhrádzania výdavkov spojených so starostlivosťou o mal. N.. Rodičia sa dohodli, že pri realizácii striedavej starostlivosti, ktorá prebieha bez problémov, bude otec uhrádzať výživné vo výške 550 Eur mesačne k rukám matky, čo bude kompenzovať rozdiel v životnej úrovni u oboch rodičov. Otec sa tiež zaviazal uhrádzať poplatky a náklady spojené s vzdelávacími aktivitami, záujmovou činnosťou a zdravotnou starostlivosťou o mal. N.. Rodičia sa taktiež dohodli, že vhodnejšou formou ako poukazovanie peňažnej sumy na bežný účet určený na úspory, ktorý podlieha inflácii, bude prepis nehnuteľnosti vo vlastníctve otca na dcéru.

10. Odvolací súd pri schválení uzavretej rodičovskej dohody mal za to, že sú splnené zákonné kritériá pre určenie výživného, ktoré mení pôvodnú súdnu úpravu. Výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám mal. N., nepresahuje spotrebný charakter výživného a zároveň zodpovedá možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom rodičov. Rovnako tak zohľadňuje mieru osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí sa na nej podieľajú v rovnakom rozsahu (50 percent). Otec mal. N. má majetkovú účasť vo viacerých obchodných spoločnostiach ( Q. R., s.r.o., E., s.r.o., N. T., s.r.o., Y. P., s.r.o., Z., s.r.o. M. O., s.r.o., U., s.r.o., A., a.s., P. O., s.r.o., P. X U., s.r.o., P. 1 s.r.o., G. A., s.r.o.). Výška zisku z majetkovej účasti otca v týchto obchodných spoločnostiach pre potreby určenia výživného ( zohľadniac napr. výšku zisku, výšku nerozdeleného zisku a pod.) vysoko presahuje výšku mesačného príjmu určovaného fikciou podľa § 63, ods. 1 Zákona o rodine, ktoré predstavuje 5.479,80 Eur. Okrem toho je otec vlastníkom nehnuteľností určených na bývanie, ktorých trhovú hodnotu vzhľadom na ich polohu a štandard je vysoká a ktoré nie sú zaťažené žiadnym vecným bremenom. Nepochybne je v možnostiach otca platiť výživné určené na spotrebu mal. N. vo výške, na ktorej sa rodičia dohodli. Matka mal. N. má okrem mal. N. ďalšiu vyživovaciu povinnosť, jej zdrojom príjmu je podnikanie na základe živnostenského oprávnenia a majetkovej účasti v obchodnej spoločnosti H. A., s.r.o., ktorá v roku 2023 dosiahla zisk 6.239 Eur a výška nerozdeleného zisku bola 19.727 Eur. Pre potreby určenia výživného je možné jej príjem ustáliť na sumu 2.300 Eur mesačne. Hoci matka vyčíslila výšku mesačných výdavkov na mal. N. vo vyššej výške, odvolací súd sa priklonil k vyčísleniu výdavkov predložených otcom, ktoré predstavujú 354,29 Eur mesačne na stravu, drogériu, oblečenie, hračky a výlety. Náklady na bývanie mal. N. predstavujú 61,48 Eur. Je možné uzavrieť, že celkové mesačné náklady na mal. N. bez nákladov na školu, krúžky a mimoškolské aktivity, ktoré uhrádza otec predstavujú sumu približne 800 Eur. Výška týchto nákladov odzrkadľuje životnú úroveň mal. N., ktorá je vyššia ako životná úroveň detí rodičov s nižšími príjmami. Mal. N. je zdravá a potreby má primerané veku.

11. Odvolací súd má zato, že rodičia poznajú potreby mal. N. a zároveň si uvedomili dôležitosť vzájomnej komunikácie, nutnosť rešpektu, tolerancie. Konštatuje, že obaja rodičia prejavili svoju rodičovskú zodpovednosť a empatiu vo vzťahu k chápaniu potrieb svojho dieťaťa. Odvolací súd je presvedčený, že tým dávajú svojej dcére do života veľmi dôležitý a jasný signál, že vzniknuté ťažkosti vzájomne vyriešili, prijali vlastný podiel zodpovednosti najsť riešenie za rozpad rodiny a v neposlednom rade nezničia puto svojho dieťaťa k druhému rodičovi.

12. Odvolací súd s prihliadnutím na všetky okolnosti prejednávanej veci považuje uzavretú rodičovskú dohodu za dohodu v súlade so záujmami dieťaťa, rodičov a v súlade so Zákonom o rodine a z týchto vyššie uvedených dôvodov rodičovskú dohodu uzavretú dňa 17.09.2024 schválil (§ 112 CMP).

13. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

14. Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 :0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).