

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 77P/98/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125207955  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125207955.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, dieťa rodičov - matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, F., a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, F., o pozbavenie rodičovských práv a iné

### rozhodol:

I. A. C. D., nar. XX.X.XXXX, a otec A. B., nar. XX.X.XXXX, sa pozbavuje výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. A. B., nar. X.X.XXXX.

II. Vyslovuje sa, že mal. A. B., nar. X.X.XXXX, z matky C. D., nar. XX.X.XXXX, a otca A. B., nar. XX.X.XXXX, je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojiteľný.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava podal návrh, ktorým sa domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého A., zároveň sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd pozbaví matku a otca maloletého A. rodičovských práv a povinností. Uviedol, že Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 77P/34/2023, zo dňa 31.01.2024, právoplatným dňa 01.08.2024, súd nariadil nad mal. A. B. ústavnú starostlivosť, ktorá sa do dnešného dňa vykonáva v n.o. PETO, H. XX, F.. Mal. A. sa narodil matke C. D., nar. XX.XX.XXXX, a otcovi A. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý má ešte ďalších súrodencov, mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú spoločne s ním umiestnení v n.o. PETO, H. XX, F. a mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je v starostlivosti matky. Otec maloletých detí bol rok vo výkone trestu a v máji 2025 bol prepustený. Otec maloletých má zákaz priblíženia sa k deťom, ktoré sú umiestnené. O maloletého A. neprejavuje záujem, nekontaktuje ho a vyživovaciu povinnosť voči n.o. PETO si neplní. Maloletý A. je zaradený do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú osobnú starostlivosť – formou pestúnskej starostlivosti. Dňa 03.07.2025 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, pracovisko odd. SPODaSK, Svoradova 1, Bratislava dostavila matka maloletého. Matka sa už v minulosti dožadovala informácií ohľadom adopcie maloletého. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, bolo jej vysvetlené, čo to znamená pre ňu ako matku. Matka dlho zvažovala či maloletého dá na adopciu, pretože si uvedomuje, že sa nedokáže postarať o všetky svoje deti a aspoň chlapcom, by chcela poskytnúť skutočný domov a lásku. Matka nám v ten deň podpísala Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa. Matka nedokáže zabezpečiť po žiadnej stránke pre maloletého potrebné zdroje, finančné, stabilné prostredie a materiálne zabezpečenie.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením rodného listu maloletého, Vyhlásenia – Privolenie na osvojenie dieťaťa zo dňa 03.07.2025, Úradného záznamu z pohovoru s matkou, pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 77P/34/2023, pričom zistil tento skutkový stav:

3. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý mal doručenie predvolania vykázané, neprítomnosť neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania.

4. Kolízna opatrovníčka navrhla návrhu vyhovieť, uviedla, že maloletý sa nachádza v zariadení, v ktorom bol umiestnený.

5. Matka uviedla, že s návrhom súhlasí. Ďalej uviedla, že podpísala privolenie na osvojenie mal. dieťaťa.

6. Z Úradného záznamu zo dňa 03.07.2025 vyplynulo, že v uvedený deň sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, dostavila matka maloletého, uviedla, že nedokáže zabezpečiť starostlivosť o všetky 4 maloleté deti, chce podpísať Privolenie na osvojenie.

7. Z Vyhlásenia - Privolenie na osvojenie dieťaťa zo dňa 03.07.2025 vyplýva, že toto podpísala matka vo vzťahu k maloletému A. B. s tým, že dala privolenie na účely osvojenia maloletého.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/18/2022 - 63 zo dňa 25.05.2022, boli maloletá C. a maloletý A. zverení do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zo strany otca bolo určené výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa.

9. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 20P/26/2022-23 zo dňa 07.12.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom povinnosť odovzdať maloletú C. B., narodenú XX.XX.XXXX, maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX, a matke uložil povinnosť odovzdať maloletého C. D., narodeného XX.XX.XXXX, do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do zariadenia: Nezisková organizácia PETO, Prokopova 45, 851 01 Bratislava, ktoré neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

10. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 77P/34/2023-176 zo dňa 31.01.2024 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 13.06.2024 súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou C. B. a maloletým A. B., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že otcovi bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie dňa 17.12.2022, a to na základe právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, zo dňa 13.09.2022, sp. zn. 15T/88/2022-129, právoplatného 13.09.2022. Otec k abstinenčii zaujal ambivalentný postoj, na pripustke zrecidivoval, od pokračovania v ústavnej liečbe nemožno očakávať zlepšenie spolupráce ani nadhľadu, preto bola navrhnutá zmena ústavnej liečby na ambulantnú. Matka napriek výraznej pomoci a ústretovosti zo strany viacerých zúčastnených nedokázala riadne zabezpečiť starostlivosť a výchovu o svoje maloleté deti, matka nemá rodičovské zručnosti tak, aby mohla riadne zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, deti zanedbáva po hygienickej stránke, výchova zlyhávala. Matka bola krátku dobu zamestnaná, podľa jej vyjadrenia v zamestnaní skončila zo Pokiaľ mala matka maloleté deti na dlhodobom pobyte, jej starostlivosť o deti bola absolútne nevyhovujúca. Matke bol zo strany centra Repuls ukončený pobyt a maloleté deti boli odovzdané späť do starostlivosti centra PETO. Otec sa o maloleté deti nezaujíma vôbec, nevie zabezpečiť bývanie pre maloleté deti, v minulosti požíval v zvýšenej miere alkoholické nápoje, bolo mu v súvislosti s trestným konaním uložené ochranné ústavné protialkoholické liečenie, alkohol požíva i toho času, čo potvrdil i na pojednávaní vo veci nariadenie ústavnej starostlivosti. Otec ani matka nemajú stabilné bývanie. Otec podľa jeho vyjadrenia býval u svojho kamaráta, matka bývala u svojej matky pani I. D., ktorá býva v maríngotke vo J., od 01.02.2024 by mala mať matka zabezpečené bývanie v Krízovom centre v Považskej Bystrici. Matka počas jedného roka vystriedala tri krízové centrá, toho času nemá žiadny príjem, z ktorého by mohla zabezpečiť potreby pre maloleté deti. V konaní nebola zistená osoba, ktorej by bolo možné zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti.

11. Maloletý sa na základe vyššie uvedeného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia a následne nariadenej ústavnej starostlivosti toho času nachádzajú v zariadení Nezisková organizácia PETO, Bratislava.

12. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 77P/49/2024- 118 zo dňa 30.07.2024 súd rozhodol tak, že obmedzil styk matky s maloletou C. a s maloletým A. tak, že matka sa môže s mal. deťmi stretávať výlučne

iba každú stredu od 9.00 hodiny do 12.00 hodiny s tým, že matka si mal. deti prevezme a odovzdá v Neziskovej organizácii PETO, H. XX, F.. Zároveň súd zakázal otcovi styk s mal. C. a mal. A.. V odôvodnení rozsudku súd konštatoval, že je nepochybne v záujme maloletých detí, aby sa tieto s matkou stretávali. Súd bol zároveň toho názoru, že stretnutia matky s maloletými deťmi je potrebné časovo obmedziť v rozsahu tak, aby sa matka mohla s maloletými deťmi stretávať a plnohodnotne s maloletými deťmi tráviť čas a zároveň, aby neboli dané pochybnosti o tom, že matka počas stretnutí s maloletými deťmi bude schopná sa o maloleté deti postarať. Pokiaľ ide o styk otca s maloletými deťmi, tu súd rozhodol podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine tak, že styk otca s maloletými deťmi zakázal, pretože z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec dlhodobo požíva alkoholické nápoje, v súvislosti s od súdením v trestnom konaní Okresným súdom v Novom Meste nad Váhom mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré u otca nespĺnilo účel, a to z dôvodov na strane otca. Požívanie alkoholu otcom v zvýšenej miere vyplynulo i zo svedeckej výpovede riaditeľky zariadenia, kde sa toho času nachádzajú maloleté deti. Požívanie alkoholických nápojov otec nepoprel ani v konaní o nariadení ústavnej starostlivosti. Otec je pod vplyvom alkoholu agresívny tak voči matke ako i voči maloletým deťom. Otec bol odsúdený Mestským súdom Bratislava I za spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výške 12 mesiacov, toho času je otec vo výkone trestu. Trestného činu sa dopustil voči matke a to za prítomnosti maloletých detí. Samotná matka súhlasila a navrhla zákaz styku otca s maloletými deťmi. Za popísaného skutkového stavu mal súd za to, že je nepochybne v záujme maloletých detí, aby sa otec s maloletými deťmi nestretával, aby nebolo ohrozené zdravie a zdravý psychický a fyzický vývoj maloletých detí.

13. Podľa § 137 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Podľa ods. 2 ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

14. Podľa § 138 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia. Podľa ods. 2 maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek 16 rokov, je účastníkom, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V konaní má spôsobilosť samostatne konať pred súdom. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek 16 rokov, musí byť zastúpený svojím zákonným zástupcom. Podľa ods. 3 rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník. Podľa ods. 4 rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

15. Podľa § 139 Civilného mimosporového poriadku súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

16. Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. Podľa ods. 2 ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa ods. 3 rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje. Podľa ods. 4 ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

17. Podľa § 39 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič. Podľa ods. 2 ak rodičovské

práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka. Podľa ods. 3 súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60. Podľa ods. 4 vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

18. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že u maloletého dieťaťa sú splnené predpoklady osvojiteľnosti podľa Zákona o rodine. Maloletý A. pochádza zo vzťahu svojich rodičov, ktorí nie sú manželmi. Zo strany matky a otca opakovane dochádzalo k zanedbaniu starostlivosti o maloletého dieťaťa. Situácia v rodine bola taká, že vo vzťahu k maloletému boli opakovane nariadené neodkladné opatrenia v tom smere, že súd nariadil matke odovzdať maloletého do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Toho času sa maloletý nachádzal v zariadení PETO, Prokopova 45, Bratislava na základe Rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 77P/34/2023-176 zo dňa 31.01.2024 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 13.06.2024, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým A.. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 77P/49/2024- 118 zo dňa 30.07.2024 súd rozhodol tak, že obmedzil styk matky s maloletým A. tak, že matka sa môže s mal. stretávať výlučne iba každú stredu od 9.00 hodiny do 12.00 hodiny s tým, že matka si mal. prevezme a odovzdá v Neziskovej organizácii PETO, Prokopova 45, Bratislava. Zároveň súd zakázal otcovi styk s mal. C. a mal. A..

Matka má ďalšie tri maloleté deti a to C. B., nar. XX.XX.XXXX, nad maloletou bola taktiež nariadená ústavná starostlivosť Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 77P/34/2023-176 zo dňa 31.01.2024 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 13.06.2024. Ďalším dieťaťom matky je C. D., nar. XX.XX.XXXX, nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť na základe Rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 77P/75/2023-25 zo dňa 31.01.2024 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2024. Maloletý A., maloletá C. a maloletý C. sú spoločne umiestnení v n.o. PETO, Prokopova 45, Bratislava. Matka má ďalšie dieťa – a to maloletého E. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je v jej starostlivosti. O maloletého A. neprejavuje záujem nikto z príbuzných. Z dokazovania vyplynulo, že tak matka, ako aj otec závažným spôsobom zanedbávajú výkon rodičovských práv a povinností, zanedbávanie povinností rodičov bolo preukázané vo vyššie uvedenom konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, ako i v konaní o úpravu styku rodičov s maloletým A., výsledkom ktorého je upravený styk matky s maloletým a otec má styk s maloletým A. zakázaný. Zanedbávanie je takej výraznej intenzity, že sú podľa názoru súdu splnené podmienky § 38 ods. 4 Zákona o rodine pre pozbavenie matky a otca rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému A.. Situácia sa toho času nezmenila, matka a otec o maloletého dlhodobo nejavia žiadny záujem, neprejavili snahu o zlepšenie situácie na ich strane. Matka si toho času uvedomuje, že nie je v jej silách zvládnuť starostlivosť o štyri maloleté deti, matka dňa 03.07.2025 podpísala Vyhlásenie – Privolenie na osvojenie maloletého dieťaťa vo vzťahu k maloletému A..

19. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že matku C. D., nar. XX.X.XXXX, a otca A. B., nar. XX.X.XXXX, pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. A. B., nar. X.X.XXXX. Súd zároveň vyslovil, že maloletý A. B., nar. X.X.XXXX, z matky C. D., nar. XX.X.XXXX, a otca A. B., nar. XX.X.XXXX, je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojiteľný.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMS.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.  
Tí účastníci, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie, odvolanie podať nemôžu.