

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120225585
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:6120225585.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, 8. a 02i5ie 142, 46 eDudváhom

v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186, so sídlom Štefánikova 8, Bratislava - Staré Mesto, proti žalovaným: X. N. L., W.. XX.X.XXXX, F. G. R. XXXX/XX, M., X. H. Q., W.. X.X.XXXX, F. R. XX, M., o zaplatenie 1.263,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná N. L. je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.263,35 eura a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.263,35 eura od 3.10.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že v rozsahu jej plnenia zaniká povinnosť plniť žalovanej H. Q. uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní sp. zn. 11Up/178/2020 zo dňa 18.2.2020 a v rozsahu plnenia žalovanej H. Q. zaniká povinnosť plniť žalovanej N. L. uložená týmto rozsudkom.

II. Žalobca má voči žalovanej N. L. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, s tým, že v rozsahu jej plnenia zaniká povinnosť plniť žalovanej H. Q. uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní sp. zn. 11Up/178/2020 zo dňa 18.2.2020 a v rozsahu plnenia žalovanej H. Q. zaniká povinnosť plniť žalovanej N. L. uložená týmto rozsudkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 12.3.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť istinu vo výške 1.263,35 eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.263,35 eur od 3.10.2018 do zaplatenia, s tým, že plnením jedného zo žalovaných v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť plniť ostatným.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.1.2018 uzatvoril ako poisťovateľ so žalovanou 1. rade ako poisťníkom poisťnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 2.4.2018 došlo na mieste ul. I. v Trnave k stretu poisteného motorového vozidla značka vozidla Renault typ Megan s motorovým vozidlom poškodenej Škoda Fábria, tak, že vodička H. Q. (žalovaná v 2. rade), ktorá viedla motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia, narazila motorovým vozidlom Renault Megane do motorového vozidla typu Škoda Fábria poškodenej H. T.. K dopravnej nehode došlo tak, že vodička H. Q. nedala prednosť v jazde. Následkom zrážky motorových vozidiel bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Škoda Fábria (vodička H. T.). Vinníkom bola žalovaná v 2. rade (H. Q.).

Žalobca na základe uzatvorenej poisťnej zmluvy uhradil poškodenej škodu, spôsobenú identifikovanou dopravnou nehodou vo výške 1.403,73 eur dňa 31.5.2018 (poistné plnenie) a poškodenej oznámil výšku poistného plnenia listom zo dňa 31.5.2018.

Žalovaná v 1. rade zverila motorové vozidlo žalovanej v 2. rade, pričom vedela, že nemá vodičské oprávnenie. Žalovaná v 2. rade viedla motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia. Na základe týchto skutočností vznikol žalobcovi nárok na náhradu poistného plnenia voči obom žalovaným.

Napriek tomu, že v zmysle citovaných ustanovení má žalobca (poisťovateľ) proti žalovanej v 1. a 2. rade právo na náhradu celého poistného plnenia vo výške 1.403,73 eur, žalobca si uplatňuje svoj nárok v nižšej výške, t.j. evidentne v prospech žalovaných.

Listom zo dňa 1.6.2018 žalobca vyzval žalovanú v 2. rade na zaplatenie sumy vo výške 1.263,35 eur. Žalobca vyzval žalovanú v 2. rade na zaplatenie uvedenej sumy opätovne listom zo dňa 3.9.2018, 3.10.2018. Žalované svoj peňažný záväzok voči žalobcovi nespĺnili.

Keďže žalované neuhradili žalobcovi pohľadávku riadne a včas, dostali sa do omeškania, preto si žalobca uplatňuje tiež úroky z omeškania vo výške 5 % p.a.. Žalobca si uplatňuje úroky z omeškania až od dňa posledného pokusu žalobcu o mimosúdne vyriešenie veci, a to realizovania listu (urgencie) na zaplatenie nároku na náhradu poistného plnenia (3.10.2018).

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 18.2.2020 platobný rozkaz sp.zn. 11Up/178/2020, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť iba voči žalovanej v 2. rade H. Q. dňa 16.5.2020.

4. Dňa 12.3.2021 Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu na prejednanie, nakoľko žalobca navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanej v 1. rade (žalovanej v 1. rade N. L. sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť).

5. Uznesením č. k. 19C/5/2021-36 zo dňa 7.5.2021 tunajší súd žalovanej v 1. rade N. L. uložil povinnosť, aby sa v lehote 10 dní písomne vyjadrila k žalobe. Zároveň bola poučená, že ak nespĺní túto povinnosť, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, a to bez nariadenia pojednávania. Uznesenie spolu so žalobou a prílohami bolo žalovanej doručené zverejnením dňa 26.5.2021. Žalovaná sa nevyjadrila.

6. Podľa § 273 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. V zmysle § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odseku 1 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Vzhľadom na to, že žalovaná N. L. si nespĺnila povinnosť a k žalobe sa písomne nevyjadrila, rozhodol súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania, verejným vyhlásením rozsudku.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto súdному rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Trnava vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže podať návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením k žalobe môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.