

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202314
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821202314.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. F., nar. XX.X.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny B.- L., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníckom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov: matky: N. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. X/XXX, D. a otca: G. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. E., okres F., o návrhu navrhovateľov v 1. rade: Y. H., nar. X.X.XXXX a v 2. rade: A. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. XXX/X, G. Z., o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým G. a zverenie maloletého G. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, takto

rozhodol:

I. Ruší ústavnú starostlivosť nad maloletým G. F., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 8.6.2020 v celom rozsahu, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

II. Maloletého G. F., nar. XX.X.XXXX zveruje do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Y. H., nar. X.X.XXXX a A. H., nar. XX.XX.XXXX, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

III. Povinnosťou pestúnov je vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

IV. Matka dieťaťa N. M., nar. XX.X.XXXX a otec dieťaťa G. F., nar. X.X.XXXX, sú povinní počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia platiť na výživu mal. G. F., každý sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je každý z nich povinný platiť mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, čím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 8.6.2020 vo výroku II.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom doručeným súdu 4.6.2021 domáhali zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletým G. F., ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 8.6.2020 a zverenia maloletého do ich pestúnskej starostlivosti. Navrhovatelia uviedli, že nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu, že matka maloletého bola hneď po narodení pozitívne testovaná na omamné a psychotropné látky. Oni ako žiadatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov dňa 18.10.2019, pričom dňa 31.3.2021 nadviazali kontakt s maloletým, pričom následne sa uskutočnilo niekoľko ďalších stretnutí. Postupne sa medzi nimi a maloletým vytvoril silný citový vzťah, preto sa rozhodli podať predmetný návrh. V priebehu konania uviedli, že maloletého G. majú u seba nepretržite od 11.6.2021, nemajú s ním žiadne problémy. S

biologickými rodičmi maloletého nie sú v žiadnom kontakte, o maloletého neprejavujú záujem. Preto s poukazom na všetko uvedené navrhli návrhu vyhovieť, náhradu trov konania nežiadali priznať.

2. Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Ilava-Klobušice v priebehu konania súhlasila s podaným návrhom navrhovateľov. Uviedla, že maloletý bol približne necelé dva roky v profesionálnej rodine. Maloletý netrpí žiadnym vážnejším ochorením. Prešetrili rodinné prostredie žiadateľov, potvrdila, že počas interakcie si maloletý na navrhovateľov veľmi rýchlo zvykol, preto navrhla podanému návrhu vyhovieť ústavnú starostlivosť nad maloletým zrušiť a maloletého zveriť do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa po vykonanom dokazovaní navrhol návrhu navrhovateľov vyhovieť, ústavnú starostlivosť nad maloletým zrušiť, maloletého zveriť do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov a oboch rodičov zaviazat' platením výživného v sume 30% z výšky životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Kolízny opatrovník dieťaťa potvrdil, že rodičia aktuálne nemajú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého. Matka maloletého je opäť tehotná a nevládala by starostlivosť aj o maloletého G., preto súhlasila so zverením maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Otec maloletého tiež súhlasil s návrhom navrhovateľov, nakoľko 19.6.2021 mal nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P/22/2021 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu XXP/XX/XXXX súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 8.6.2020 bola nad maloletým G. nariadená ústavná starostlivosť s tým, že sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Ilava - Klobušice. Matka dieťaťa bola zaviazaná platiť na výživu maloletého mesačne sumu 80,- eur. Otcovstvo k dieťaťu v tom čase nebolo určené. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.7.2020.

6. Z rodného listu maloletého dieťaťa zo dňa 19.6.2020 súd zistil, že ako otec dieťaťa je zapísaný G. F., nar. X.X.XXXX a matka N. M., nar. XX.X.XXXX.

7. Zo správy od kolízneho opatrovníka z 24.6.2021 súd zistil, že u oboch rodičov maloletého bolo v minulosti preukázané požívanie omamných a psychotropných látok. Ani jeden z rodičov doposiaľ nepreukázal svoju abstinenciu od omamných a psychotropných látok. Rodičia o maloletého G. neprejavujú dostatočný záujem, maloletého v centre nenavštívili už dlhšiu dobu a s centrom sa kontaktujú len sporadicky. Vykonaným šetrením v domácnosti biologickej matky maloletého dňa 15.6.2021 bolo zistené, že u matky sa nič nezmenilo, naďalej býva spolu so svojou matkou v jednoizbovom nájomnom byte. Počas šetrenia bol v domácnosti zastihnutý aj otec maloletého G., pán G. F., ktorý uviedol, že s matkou dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti, je u nej len na návšteve. Otec maloletého uviedol, že v súčasnosti nemá stále bývanie, prespáva u kamarátov, prípadne v ubytovniach. K podanému návrhu na zverenie maloletého G. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom obaja rodičia zhodne uviedli, že s uvedeným návrhom súhlasia. Otec uviedol, že dňa 19.6.2021 nastupuje do výkonu trestu odňatia slobody. Matka dieťaťa uviedla, že čaká ďalšie dieťa, ktorému má záujem po narodení zabezpečiť starostlivosť a nevládala by sa starať o obe deti. Obaja rodičia uviedli, že maloletého G. navštívili naposledy pred rokom, odvtedy s ním neboli v kontakte. Matka maloletého uviedla, že pracuje v reštaurácii Meridiana ako pomocná sila, avšak v súčasnosti je práceneschopná.

8. Zo správy zo šetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 21.6.2021 v domácnosti navrhovateľov, manželov H., vyplýva, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť, majú vytvorené podmienky pre prijatie dieťaťa do rodiny a sú schopní zabezpečiť maloletému potrebnú starostlivosť a poskytnúť mu lásku a bezpečie. Obaja manželia sú zdraví a neboli súdne trestaní. Majú všetky predpoklady po stránke ekonomickej, bytovej a najmä citovej, aby maloletý G. našiel u nich skutočný domov, mal pocit istoty, čo je v jeho najlepšom záujme.

9. Zo správy od Centra pre deti a rodiny Ilava - Klobušice zo dňa 9.6.2021 súd zistil, že maloletý je od príchodu do zariadenia 31.7.2019 umiestnený v starostlivosti v profesionálnej náhradnej rodine. Rodičia neprejavujú o maloletého záujem a nepodnikli žiadne reálne kroky k úprave svojich pomerov tak, aby mohli vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa v jeho prirodzenom prostredí, nezabezpečili si stabilnú

prácu ani vlastné bývanie. Stará matka maloletého, pani F., sa pravidelne telefonicky i osobne kontaktuje s maloletým G.. Stará matka má v náhradnej osobnej starostlivosti maloletú F., sestru maloletého G.. Medzi maloletým G. F. a žiadateľmi Y. H. a A. H. došlo k úspešnému procesu nadviazania vzťahu, preto navrhol podanému návrhu navrhovateľov o zverenie maloletého do ich pestúnskej starostlivosti vyhovieť.

10. Z výsluchu navrhovateľov súd zistil, že maloletého G. majú u seba nepretržite od 11.6.2021, nemajú s ním žiadne problémy. Uviedli, že ich manželstvo je usporiadané, z ich manželstva deti nepochádzajú, nie sú v rozvodovom konaní, taktiež neboli riešení v priestupkovom konaní ani odsúdení za žiadny trestný čin. Bývajú v rodinnom dome, navrhovateľka mieni zostať s maloletým na rodičovskej dovolenke do troch rokov veku dieťaťa. S biologickými rodičmi maloletého nie sú v kontakte. Navrhovateľ uviedol, že je zamestnaný ako SZČO, v súčasnosti sa začal orientovať na stavebnú činnosť, príjmy z tejto činnosti predstavujú okolo 1.000,- eur mesačne.

11. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín z 18.10.2019 súd zistil, že navrhovatelia sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o pestúnku starostlivosť počnúc dňom 18.10.2019. Navrhovatelia nemajú záznam v registri priestupkov ani v registri trestov GP SR, čo mal súd preukázané z odpisov z registra trestov a priestupkov.

12. Z potvrdení o zdravotnom stave pre účely náhradnej rodinnej starostlivosti z 21.6.2021 /č.l. 59-60 spisu/ súd zistil, že navrhovatelia sú schopní na základe zdravotného stavu riadne zaistiť výchovu a starostlivosť o zverené dieťa.

13. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni z 4.6.2021 súd zistil, že obaja biologickí rodičia maloletého dieťaťa sú zamestnaní v reštaurácii Meridiana s. r. o., otec dieťaťa od 25.5.2021, matka dieťaťa s účinnosťou od 6.5.2021.

14. Z výplatných pások biologických rodičov maloletého dieťaťa za máj 2021 /č.l. 58 spisu/ súd zistil, že matka dieťaťa i otec dieťaťa pracujú u zamestnávateľa reštaurácia G. s. r. o. na dohodu o pracovnej činnosti, pričom matka dieťaťa mala čistú mzdu za máj 2021 vo výške 90,43 eur a otec dieťaťa vo výške 25,13 eur.

15. Podľa § 55 ods. 1,2,3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. (2) Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. (3) Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

16. Podľa § 48 ods. 1,2 cit. zákona, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). (2) Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

17. Podľa § 50 ods. 1 cit. zákona, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným

premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

18. Podľa § 51 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

19. Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľov o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým G. a o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti je v celom rozsahu opodstatnený.

20. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu, že obaja biologickí rodičia maloletého dieťaťa nemali vytvorené vhodné bytové a pracovné podmienky, taktiež mali problémy s požívaním omamných a psychotropných látok. Vykonaným šetrením v domácnosti biologických rodičov maloletého dieťaťa bolo zistené, že ich pomery sa nezmenili ani v súčasnosti, obaja rodičia súhlasia so zverení maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, preto súd návrhu ako opodstatnenému vyhovel, pretože je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bola ústavná starostlivosť nad maloletým zrušená a maloletý bol zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, ktorí majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého a spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky, aby im maloleté dieťa mohlo byť zverené do pestúnskej starostlivosti.

21. O výške vyživovacej povinnosti oboch rodičov rozhodol súd podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine v platnom znení a obom rodičom určil vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške, t. j. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to s prihliadnutím na sociálne pomery oboch rodičov, ktorí v súčasnosti pracujú len na dohodu o pracovnej činnosti, pričom súd zároveň v zmysle citovaného ustanovenia rozhodol o povinnosti oboch rodičov platiť uvedené výživné na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, čím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15P/15/2020-39 zo dňa 8.6.2020 vo výroku II.

22. O trovách konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p., keďže účastníci náhradu trov konania nežiadali priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.