

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11EK/1124/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120370809
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Varga
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120370809.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prima banka, a.s., so sídlom Hodžova 11, 01011 Žilina, IČO: 31575951 proti povinnému U. S., W.: XX.XX.XXXX. M. F. C. XXXX/XX, XXXXX F. - W. Y. vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Mgr. Pavel Halás, so sídlom exekútorského úradu Popradská 70, 82201 Bratislava, IČO: 36064271, pod číslom konania exekúcie 240 EX241/20, o vymoženie 476,77 Eur, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 28.08.2020, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky v sume 476,77 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 28.05.2020 v konaní pod spis. zn. 5Csp/11/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2020 a vykonateľnosť dňa 18.08.2020 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a priložených príloh, vydal dňa 20.05.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Mgr. Pavel Halás, so sídlom exekútorského úradu Popradská 70, 82201 Bratislava, IČO: 36064271 (ďalej len „súdny exekútor“). Exekúcia vedená súdnym exekútorom prebieha pod sp. zn. exekútora 240 EX241/20.

3. Dňa 23.12.2020 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení, (ďalej len „Exekučný poriadok“).

4. Súd o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol Uznesením zo dňa 15.02.2021, v konaní pod vyššie uvedenou spisovou značkou, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietal. Voči uvedenému rozhodnutiu súdu nebol podaný riadny opravný prostriedok žiadnou zo strán sporu. Na základe vyššie uvedeného Uznesenie o zastavení exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.04.2021.

5. Dňa 14.04.2021 bol poverenému súdnemu exekútorovi doručený ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie. V predmetnom návrhu na zastavenie exekúcie povinný uvádza, že manžel povinného zaplatil svoju exekúciu vedenú pod spisovou značkou exekútora 66EX 324/20, ktorá bola totožná s EX 241/20. Žiada preto o zastavenie exekúcie do Sociálnej poisťovne a odblokovanie dôchodku. Rovnako žiada o zastavenie exekúcie vedenej pod spisovou značkou exekútora 240EX 31/21 lebo je bezpredmetná z dôvodu, že oprávnený dostal všetko o čo žiadal od manžela povinného. Oprávnený dal neoprávnené exekúciu na dôchodok povinného. Ak v budúcom mesiaci bude siahnuť na dôchodok povinnému, bude to považovať za trestný čin a dá na oprávneného žalobu za bezdôvodné obohatenie.

6. Oprávnený sa v zákonom stanovenej lehote k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril. Vo svojom vyjadrení uvádza skutočnosť, že pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní bola

splnená manželom povinného ako povinného v exekúcie vedenej povereným súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ivančíkom pod číslom konania EX 324/2020. Avšak kým predmetný nárok ešte nebol uhradený, žalobca podal návrh na vykonanie exekúcie aj voči povinnému, nakoľko bol spoludlžníkom. Vzhľadom na to, že žalovaný podal návrh na vykonanie exekúcie aj voči spoludlžníkovi platil za oba návrhy súdny poplatok 16,50 Eur, na ktoré má nárok a preto tento nárok vymáha prostredníctvom súdneho exekútora.

7. Súdny exekútor na základe podnetu oprávneného na vzatie návrhu v časti istiny a úrokov z omeškania späť vydal Upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie v uvedenom rozsahu, zo dňa 04.05.2021. Súdny exekútor neviduje žiadnu úhradu zvyšnej dlžnej sumy v rozsahu trov exekúcie, ani sa mu k dňu podania návrhu na súd nepodarilo vymôcť sumu, ani čiastočne.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučný poriadok, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučný poriadok, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 4 Exekučný poriadok, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučný poriadok, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 2 Exekučný poriadok, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariaďiť vypočutie určitej osoby.

14. Podľa § 61l ods. 3 Exekučný poriadok, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Podľa § 61l ods. 5 Exekučný poriadok, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

16. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a zistil, že sa jedná o opätovný návrh povinného na zastavenie exekúcie, keďže súd už o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 07.12.2020, ktorý mal odkladný účinok rozhodol Uznesením zo dňa 15.02.2021, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Voči Uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie nebol podaný riadny opravný prostriedok a teda Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.04.2021. Na základe uvedeného v opätovnom návrhu, teda ďalšom v poradí môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie (§ 61k ods. 3 Exekučný poriadok).

17. Povinný sa v opätovnom návrhu bránil skutočnosťou, že pohľadávka vymáhaná v exekúcii bola splnená v inej exekúcii manželom povinného a teda nie je dôvod pre jej pokračovanie. S prihliadnutím na uvedenú skutočnosť tvrdenú už v predchádzajúcom návrhu na zastavenie exekúcie povinný nepreukázal žiadnym spôsobom (listinným dôkazom / potvrdením o úhrade, rozhodnutím súdneho exekútora o zastavení exekúcie pre vymoženie pohľadávky), žeby k takému splneniu pohľadávky došlo alebo v ktorom momente takéto plnenie malo nastať. Keďže váha dôkazného bremena preukazujú skutočnosť, ktorá mala nastať je na strane, ktorá určitú skutočnosť tvrdí je súd toho názoru, že sa relevantným spôsobom nepodarilo povinnému takúto skutočnosť a prípadný moment splnenia preukázať. V tejto veci poukazuje súd na skutočnosť, že vo vyjadrení k opätovnému návrhu povinného na zastavenie exekúcie oprávnený potvrdil, že došlo k splneniu pohľadávky v inej exekúcii, čo malo za následok zastavenie exekúcie v časti súdnym exekútorom v rozsahu istiny a úrokov z omeškania Upovedomením súdneho exekútora zo dňa 04.05.2021. Súd na základe doručených vyjadrení strán sa stotožnil s názorom oprávneného, že pohľadávka povinného bola splnená počas vedenia exekúcie voči povinnému a teda podaný návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému bol dôvodný a preto mu prislúcha náhrada trov exekúcie v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie, konkrétne v tomto prípade súdny poplatok 16,50 Eur. To zakladá prekážku v možnosti vyhovieť návrhu povinného na zastavenie exekúcie, keďže opodstatnenosť a dôvodnosť vedenej exekúcie zotráva.

18. Súd na základe preskúmania doručeného návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného k návrhu a súdneho exekútora dospel k záveru, že povinný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázali žiadne skutočnosti, ktoré by predstavovali dôvod na zastavenie exekúcie, ktoré predpokladá zákon (§ 61k ods. 1). Keďže súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia voči povinnému zastavená, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieta (§61l ods. 3 Exekučný poriadok).

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučný poriadok: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

20. Podľa § 199a ods. 2 Exekučný poriadok: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

21. Keďže žiadna zo strán si neuplatnila nárok na náhradu trov konania v súvislosti s konaním o zastavení exekúcie, súd o trovách nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.