

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6P/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201846  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201846.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloletého V. Č.Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX J. A., občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: U. J. A., dieťa matky: T. W.Á., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX Ž. G. I., t.č. bytom V. I. XX/XX, XXX XX Ž.T. G. I., občan SR, a otca: L. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX J. A., občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie - pobyt maloletého V. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. A., A. XXX/XX v Reedukačnom centre Č., F.. A.. C. XX, okres P. A. po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka maloletého T. W., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Č.Q., F.. A.. C. XX, okres P. A..

Otec maloletého L. Č., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Č., F.. A.. C. XX, okres P. A..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 05. 05. 2021 domáhal, aby súd nariadil nad maloletým výchovné opatrenie a to pobyt maloletého v Reedukačnom centre Č..

Návrh odôvodnil tým, že rodinu vedú od roku 2010, kedy si otec maloletého podal návrh vo veci zverenia do osobnej starostlivosti, nakoľko matka nežila s nimi v spoločnej domácnosti. Prvé výchovné problémy úrad eviduje v rámci oznámení Základnej školy vo J. A., kde sa uvádza, že dochádza k zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky, absencia, prípravy na vyučovanie... . Opakovane sa potom takéto problémy v rámci neprimeraného správania sa prejavovali aj v budúcnosti. Maloletý s matkou udržiava nepravidelný kontakt, otec v súčasnosti žije so sestrou matky V. A.. Otec zohráva u maloletého len úlohu, ktorá je daná zabezpečením finančných prostriedkov. Maloletý nerešpektuje autoritu otca a ani súčasnej partnerky otca. Dňa 09. 09. 2017 bol prijatý na pediatrické oddelenie vo J. z dôvodu kolapsového stavu a zvracania, kde sa zistilo, že mal v tele látky PHC. Nad maloletým je v súčasnosti nariadené Okresným súdom Zvolen výchovné opatrenie a tento sa nachádza v L. A., V. X, A.c od 08. 02. 2019. U uvedenom zariadení sa jedná o druhý pobyt. Počas jesenných prázdnin v roku 2020 sa maloletý nachádzal v domácom prostredí, avšak po jesenných prázdninách sa do zariadenia v A. nevrátil. Bolo

po ňom vyhlásenie pátranie. Polícii sa ho do dňa podania návrhu nepodarilo nájsť. Na základe týchto skutočností im zariadenie zaslalo avízo, že u maloletého je nutné pokračovať vo výchovno-reedukačnom procese, pričom najvhodnejšie však už bude reedukácia vo vhodnom reedukačnom centre. Reedukačné centrum Č. miesto pre maloletého prisľúbilo od 01. 05. 2021 a je možné maloletého prijať do starostlivosti. Na základe týchto skutočností žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/19/2021-16 zo dňa 05. 05. 2021 zistil, že týmto uznesením bolo nariadené neodkladné opatrenie v zmysle § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1 C. s. p. Na základe uvedeného uznesenia bolo nariadené A. -Z. A. R. O. V. Q. P. A., aby dočasne odovzdal maloletého Reedukačnému centru Č..

Zároveň týmto boli rodičia zaviazaní platiť 30% zo životného minima ako výživné na maloletého.

3. Súd zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. Š. zisti, že matka maloletého poberá sociálnu dávku, prídavok na dieťa a to na maloletého Q., M. a M. W..

4. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že matka maloletého nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

5. Súd zo správy U. J. A. vo veci povesti otca maloletého zistil, že tento pracuje na brigádnických prácach a domov sa vracia až večer. Je spoluvlastníkom n nehnuteľnosti na adrese SNP 68. V rámci obce nebol prejednávaný v priestupkovom konaní.

6. Súd zo správy spoločnosti J. - E. A..P..U.. zistil, že pracovný pomer otca bol skončený ku dňu 14. 08. 2020

7. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. Š. zistil, že matka maloletého žije so svojimi deťmi a manželom pánom Q. W. v dvojizbovom byte, platia dlhodobu nájom vo výške 400,- EUR mesačne. Matka je nezamestnaná, aktuálne je na rodičovskej dovolenke. Matka vyrozumela pracovníčku, že maloletý je v Reedukačnom zariadení v Č.. Odkedy je tam maloletý nemá s ním žiaden kontakt. S návrhom súhlasí v plnom rozsahu a to z dôvodu, aby maloletý V. sa dal v reedukačnom zariadení dokopy a aby sa sám nad sebou uvedomil.

8. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že otec maloletého nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných príspevkov.

9. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

11. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania a to listinných dôkazov, rozhodnutia Okresného súdu Zvolen, zo správy zo šetrenia pomerov zadováženými v priebehu konania mal preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie výchovného opatrenia s prihliadnutím k tomu, že maloletý bol aj na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu umiestnený do Reedukačného centra v Č.. Zo správy zo šetrenia pomerov súd zistil, že matka s týmto návrhom súhlasí. Taktiež bolo preukázané, že v súčasnosti otec výchovu maloletého nezvládol a preto bolo potrebné nad maloletým nariadiť pobyt v Reedukačnom centre Č. ako výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine.

15. Zároveň súd, vzhľadom na majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa určil výživné, ktoré sú povinní platiť na maloletého na účet Reedukačného centra v Č. v minimálnej výške 30% zo životného minima podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

16. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

§ 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 81 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 1, 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).