

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 12P/89/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125209798  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125209798.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času D. E. F. G. H. I., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice deti rodičov: A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, za účasti obce F., IČO: XX XXX XXX, F. XXX v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na ustanovenie poručníka maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Ustanovuje maloletým deťom maloletým deťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX za poručníka obec F. J.: XX XXX XXX. Poručník je oprávnený a povinný maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Poručník je povinný predkladať súdu raz za šesť mesiacov správu o maloletých deťoch ako aj o nakladaní s ich majetkom a to vždy k 30.6. ako aj k 31.12. toho ktorého kalendárneho roka.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.06.2025 navrhovateľ Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len navrhovateľ resp. UPSVaR) žiadal, aby súd v zmysle § 56 ods. 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. rozhodol o ustanovení poručníka maloletým deťom.

2. Podanie návrhu navrhovateľ odôvodnil tým, že spisová dokumentácia maloletých detí je tunajším úradom vedená od roku 2020, z dôvodu oznámenia o hospitalizácii maloletej B. H., nar. XX.XX.XXXX v F. K. L. M. I. a žiadosti o prešetrenie pomerov v rodine maloletých detí, u dôvodu ťažkého kraniocerebrálneho poranenia maloletej. Po prijatí bola maloletá špinavá s rozsiahlym perigenitálnym intertrigom. Voči matke maloletých detí bolo následne začaté trestné stíhanie a dňa 27.04.2020 vznesené obvinenie pre zločin ublíženia na zdraví. Dňa 22.05.2020 bol tunajšiemu úradu doručený príkaz na prijatie matky maloletých detí do väzby, väzba začala plynúť dňa 12.05.2020. Otec sa o maloleté deti nedokázal a nechcel postarať. Z toho dôvodu boli maloleté deti neodkladným opatrením Okresného súdu Košice – okolie, č.k. 19P/167/2020 zo dňa 18.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2020, dočasne zverené do starostlivosti D. E. F. G. H. N. –I.. Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, č.k. 9P/121/2021, zo dňa 19.4.2022, právoplatným dňa 10.06.2022, bola u maloletých detí nariadená ústavná starostlivosť v D. E. F. G. H. I. – N.. Posledný kontakt sa uskutočnil dňa 04.12.2024 formou telefonického rozhovoru prostredníctvom terénnych sociálnych pracovníkov v obci F.. S matkou bolo naplánované osobné stretnutie s maloletými deťmi v CDR na dňa 30.12.2024. V uvedený deň sa matka na dohodnuté stretnutie nedostavila.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.06.2025 bol maloletým deťom ustanovený za opatrovníka UPSVaR.

4. V správe Centra pre deti a rodiny - Uralská zo dňa 30.06.2025 je okrem iného uvedené, že o maloleté deti sa odo dňa umiestnenia v D. I. - N. v PNR blízki príbuzní nijakým spôsobom nezaujímali. Jediný kontakt s rodinou, ktorý maloleté deti mali bol zo strany matky. Matka kontaktovala A. a C. prostredníctvom osobných listov, ktoré posielala pravidelne z ÚVTOS v O.. Dňa 31.10.2023 bola podmienene prepustená na slobodu. Matka sa vrátila späť na miesto trvalého pobytu, t.j. F.. Od uvedeného obdobia sa s CDR kontaktuje sporadicky. Posledný kontakt uskutočnil telefonický rozhovor dňa 04.12.2024. Rozhovor bol sprostredkovaný terénnym pracovníkom obce Drienovec. Zároveň z iniciatívy matky sa naplánovalo osobné stretnutie s deťmi v CDR na dňa 30.12.2024 o 10:00 hod. Matka sa do CDR nedostavila a ani sa nijakým spôsobom neospravedlnila. Dňa 04.06.2025 boli z tohto dôvodu splnené podmienky osvojiteľnosti a dňa 05.06.2025 CDR zaslalo na príslušný úrad oznámenie. Na základe rozsudku Okresného súdu Košice – okolie v konaní o nariadení ústavnej starostlivosti, Sp.zn.: 9P/121/2021-51 zo dňa 19.04.2022, právoplatného dňa 10.06.2022 je matka je povinná prispievať na výživu mal. A., C. a B. sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na jedno nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet D. I. – N., počnúc právoplatnosťou rozsudku. Matka začala prispievať na výživu maloletých detí v CDR od decembra 2022, počas pobytu vo väzbe. Do t.č. na každé dieťa prispela spolu sumou 139,53 €. Od prepustenia z ÚVTOS si matka svoju vyživovaciu povinnosť neplní. Otec je taktiež povinný prispievať na výživu mal. A. a C. sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Otec do t.č. neprispel žiadnou sumou.

5. Rodičia sa k podanému návrhu nevyjadrili.

6. Súd dňa 30.09.2025 vykonal pojednávanie na ktorom navrhovateľ zotrval na svojom návrhu, obec súhlasila s ustanovením za poručníka, rodičia sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavili.

7. Podľa ust. § 38 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ZoR), ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

8. Podľa § 39 ZoR ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

9. Podľa § 56 ods. 1,2,3 ZoR ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

10. Podľa § 57 ods. 3 ZoR ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 58 ods. 1 až 7 ZoR v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s

obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

12. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 12P/90/2025 súd oboch rodičov pozbavil výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletým deťom.

13. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na vydanie rozhodnutia súdu ustanovení poručníka.

14. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Keďže žiaden z účastníkov nežiadal rozhodnúť o trovách konania, súd o nich v zmysle ust. § 57 CMP nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( §62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).