

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/92/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215996  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5623215996.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4C/92/2023

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M., v právnej veci žalobcu: Ing. Miroslav Cupra – CUPRAPROJEKT, so sídlom podnikania Hurbanova 24, Liptovský Mikuláš, IČO: 40 001 814, právne zastúpený: JUDr. Dušan Jančí, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 223 938, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XX/XX, D., o náhradu škody spôsobenej trestným činom, t a k t o

### rozhodol:

4C/92/2023

- I. Konanie o zaplatenie 2.200 eur sa zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.200 eur od 03. 06. 2022 do 18. 08. 2025, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žaloba o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.200 eur od 08. 10. 2021 do 02. 06. 2022 sa zamietá.
- IV. Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva náhrada trov konania v rozsahu 73,06 %.
- V. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

4C/92/2023

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 06. 10. 2023 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 2.200 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.200 eur od 08. 10. 2021 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Zároveň sa domáhal prerušenia konania až do právoplatného konania vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/76/2022. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 07. 10. 2021 v čase okolo 09.39 hod. na vyhradenom parkovisku medzi OC Central na Námestí mieru 1 Liptovský Mikuláš a Rohonciho záhradou, poškodil zaparkované osobné motorové vozidlo Volkswagen Tiguan, 2.0 TDI, EČV: LM914CA, VIN: WVGZZZ5NZCW542293, striebornej metalízy a to tak, že pravdepodobne kľúčom alebo iným ostrým predmetom na ľavom prednom blatníku vytvoril ryhu o dĺžke 48 cm na ľavých predných dverách vytvoril ryhu o dĺžke 108 cm, na ľavých zadných dverách vytvoril ryhu o dĺžke 108 cm, na zadnom ľavom blatníku vytvoril ryhu o dĺžke 45cm, na pravých predných dverách vytvoril ryhu o dĺžke 85 cm, na pravých zadných dverách vytvoril ryhu o dĺžke 100 cm a 5 cm a na pravom zadnom blatníku vytvoril ryhu o dĺžke 38 cm, čím úmyselne spôsobil škodu na žalobcovom majetku vo výške 2.200 eur. Žalobca dal spôsobenú škodu ohodnotiť

v autorizovanom servise IMPA Liptovský Mikuláš, ktorý škodu a práce na odstránenie škody ohodnotil na sumu 2.200 eur.

2. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 4C/92/2023-16 zo dňa 23. 10. 2023 konanie prerušil do právoplatnosti skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/76/2022. Toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/158/2023-33 zo dňa 14. 12. 2023.

3. Pretože konanie vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/76/2022 bolo právoplatne skončené dňa 27. 05. 2025, súd uznesením č. k. 4C/92/2023-60 zo dňa 03. 07. 2025 rozhodol o pokračovaní v konaní.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 15. 07. 2025 zobral žalobca žalobu čiastočne späť, čo do náhrady škody vo výške 2.200 eur z dôvodu, že žalobca disponuje vykonateľným exekučným titulom, a to rozhodnutím vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/76/2022. Pretože príslušenstvo pohľadávky nebolo súčasťou adhézneho konania, trval na zaplatení zákonných úrokov z omeškania.

5. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe (č. l. 70 spisu) uviedol, že do dnešného dňa mu nebolo doručené rozhodnutie odvolacieho súdu, preto má za to, že procesný postup súdu mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva do takej miery, že dochádza k porušeniu práva na spravodlivý proces. Trvá na tom, že sa skutku nedopustil, ako aj na tom, že konanie pred prvostupňovým a odvolacím súdom bolo nezákonné. Žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že vozidlo bolo poškodené v rozsahu, ako uvádza žalobca. Vozidlo bolo viacročné, bolo vystavené užívaniu a prístupu tretích osôb. Zo žiadneho z dôkazov nevyplýva rozsah poškodenia. Nebola preukázaná oprávnenosť výšky nákladov na opravu, preto navrhuje, aby po ustálení rozsahu vznikutej škody cestou znaleckého dokazovania, bola preukázaná hodnota opravy a výška škody. Prvostupňovým rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš, v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/76/2022, bol zaviazaný nahradiť žalobcovi v postavení poškodeného sumu 2.200 eur. Preto mu nie je zrejmé, z akého dôvodu sa má konať o tom istom nároku aj v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/92/2023. Preto žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podanej replike (č. l. 76 spisu) uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/76/2022 zo dňa 23. 10. 2024, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/32/2025 zo dňa 27. 05. 2025, bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania skutku, ktorým došlo k vzniku škody. Okrem toho v zmysle čiastočného späťvzatia je ním navrhované znalecké dokazovanie zbytočné, pretože predmetom sporu je príslušenstvo pohľadávky. Nie je pravdou, že by bol nárok žalobcu uplatnený predčasne alebo duplicitne a to aj v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby hneď po tom, ako bol nárok na náhradu škody priznaný v trestnom konaní. Žalovaný zapríčinil škodu svojím konaním. Táto vznikla v uvedenej výške a žalovaný ju neuhradil, teda je v omeškaní so splnením svojho záväzku od 08. 10. 2021, keďže ku skutku došlo 07. 10. 2021.

7. Žalovaný v podanej duplike (č. l. 82 spisu) uviedol, že škodu vo výške 2.200 eur uhradil na bankový účet, ktorý dostal od právneho zástupcu žalobcu. Požadovaný nárok na úhradu úroku z omeškania považuje za nedôvodný, nakoľko nebol uplatnený v civilnom konaní. Navyše je premĺčaný. Náhrada úrokov z omeškania nebola súčasťou rozhodnutia súdu v trestnom konaní. Zároveň súdu predložil platobný príkaz zo dňa 18. 08. 2025.

8. Podaním doručeným súdu dňa 22. 09. 2025 žalobca uviedol, že si uplatňujú úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.200 eur od 08. 10. 2021 do 18. 08. 2025, z dôvodu, že dňa 18. 08. 2025 uhradil žalobcovi žalovanú sumu.

9. Súd podľa § 180 CSP konal v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe v zmysle jej čiastočného späťvzatia. Uviedol, že majú za to, že žalovaný ako obvinený v trestnom konaní, si mohol a mal uplatňovať svoje procesné práva včas. Takisto mohol sa zúčastňovať výsluchu poškodeného, kedy by

sa dozvedel o výške škody. Žalovaný vedel, komu škodu spôsobuje, jeho konanie bolo úmyselné a sám si vybral vozidlo žalobcu, pretože v minulosti mali nehody. Od momentu výsluchu poškodeného vedel aj o výške škody. Žalobcovi preto prináležia úroky z omeškania od vzniku škody, pretože žalovaný vedel, komu škodu spôsobuje, a ak by sa zúčastnil výsluchu poškodeného, tak by sa dozvedel aj o výške škody.

11. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/76/2022. Osobitne sa súd oboznámil s rozsudkom č. k. 2T/76/2022-366 zo dňa 23. 10. 2024, ktorý nadobudol právoplatnosť 27. 05. 2025, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/32/2025-413 zo dňa 27. 05. 2025 a s obsahom vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-449LM-2021, osobitne so Stanovením výšky škody (č. I. 69 spisu) a so Záznamom o nazretí obvineného do vyšetrovacieho spisu zo dňa 02. 06. 2022.

12. Z obsahu pripojeného trestného spisu mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/76/2022-366 zo dňa 23. 10. 2024 bol žalovaný uznaný vinným, že poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím spáchal prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 05. 08. 2024), a zato bol odsúdený na peňažný trest vo výmere 600 eur a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac. Zároveň súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému (v tomto súdnom spore žalovanému) povinnosť nahradiť poškodenému (žalobcovi) náhradu škody vo výške 2.200 eur. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 1To/32/2025-413 zo dňa 27. 05. 2025 podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného zamietol, pretože nie je dôvodné. K úhrade škody žalobcovi vo výške 2.200 eur došlo žalovaným dňa 18. 08. 2025. Predmetom sporu tak ostalo zaplatenie príslušenstva uplatnenej pohľadávky.

13. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

15. Podľa § 193 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

16. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba E. F. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V časti čo do zaplatenia sumy 2.200 eur, v ktorej časti zobral žalobca pre prekážku veci rozsúdenej žalobu späť, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil. Je nepochybné, že rovnaký nárok si žalobca uplatnil voči žalovanému v trestnom konaní. Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil žalovanému povinnosť nahradiť poškodenému (žalobcovi) náhradu škody vo výške 2.200 eur, teda pohľadávka uplatňovaná v tomto spore už bola žalobcovi právoplatne priznaná.

19. Pokiaľ sa týka úrokov z omeškania, jedná sa o príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Právny režim príslušenstva pohľadávky na náhradu škody spôsobenej trestným činom nemožno posudzovať podľa iného právneho režimu, než samotnú pohľadávku; právny režim pohľadávky sa vzťahuje aj na jej príslušenstvo (rozsudok NS SR z 27. 09. 2012, sp. zn.

7MCdo/15/2011). Pokiaľ si teda poškodený svoju pohľadávku riadne uplatnil v trestnom konaní a v konaní riadne pokračoval, podľa ustanovenia § 112 Občianskeho zákonníka premlčacia doba spočíva. Je totiž nepochybné, že žalobca ako poškodený si nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom žalovaného uplatnil v rámci trestného konania, v tzv. adhéznom konaní, a to riadne a včas. Zo strany poškodeného bola škoda riadne vyčíslená a preukázaná listinnými dôkazmi. Žaloba o zaplatenie príslušenstva pohľadávky bola podaná na súd prvej inštancie dňa 06. 10. 2023, preto súd žalovaným vznesenú námietku premlčania vyhodnotil ako nedôvodnú.

20. Judikatúra NS SR rieši otázku úroku z omeškania napr. v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 5/2002, č. 74 tak, že pri nároku na náhradu škody, ak čas plnenia nie určený dohodou ani právnym predpisom, jeho splatnosť preto treba posudzovať podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka. V zmysle uvedeného rozhodnutia, „páchateľ trestného činu, ktorý úmyselne spôsobil trestným činom majetkovú škodu vyjadriteľnú v peniazoch, je povinný, ak si poškodený riadne a včas taký nárok uplatní, nahradiť poškodenému nielen škodu, ktorú trestným činom spôsobil, ale aj jej príslušenstvo – napr. úroky z omeškania, pri výpočte ktorých je potrebné vychádzať z ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Páchateľ trestného činu je v omeškaní najneskôr deň po tom, ako a dozvedel o tom, že má zaplatiť dlh a v akej výške, teda v prípravnom konaní najneskôr pri preštudovaní spisu“. Pretože strany sporu neuzavreli dohodu o splatnosti záväzku a v nadväznosti na to bol dlžník (žalovaný) povinný plniť prvý deň po tom, čo ho o plnenie veriteľ (žalobca) požiadal. Z pripojeného vyšetrovacieho spisu mal súd preukázané, že poškodený si v uvedenom trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody, pričom táto škoda bola vyčíslená autorizovaným servisom IMPA Liptovský Mikuláš na sumu 2.200 eur dňa 03. 11. 2021. Žalovaný sa o uplatnení nároku na náhradu škody a o jej výške nepochybne dozvedel dňa 02. 06. 2022, kedy bol nahliadnuť do vyšetrovacieho spisu, pričom si vyhotovil jeho celú kópiu. Súd preto dospel k záveru, že žalobcovi prináležia úroky z omeškania zo žalovanej istiny odo dňa nasledujúceho, t. j. od 03. 06. 2022, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho záväzku. Výška úroku z omeškania k tomuto dňu predstavuje 5 %.

21. Pokiaľ sa podanou žalobou žalobca domáhal skoršieho počiatku platenia úrokov z omeškania (od 08. 10. 2021), v zostávajúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

22. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania potistrane.

23. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, t. j. podľa zásady úspechu v spore. Zásada úspechu sa uplatní a v otázke príslušenstva uplatneného nároku. Aby strane mohla byť priznaná plná náhrada trov konania, je potrebné, aby bola plne úspešná aj v príslušenstve uplatneného nároku. Predmet sporu bol žalobcom vymedzený podanou žalobou v znení jej čiastočného späťvzatia, ktorým si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 2.200 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 2.200 eur od 08. 10. 2021 do 18. 08. 2025, čo v prepočte predstavuje 425,23 eur, teda predmetom sporu bolo zaplatenie sumy 2.625,23 eur. V časti čo do zaplatenia sumy 2.200 eur zastavenie konania procesne zavinil žalobca, ktorý si voči tomu istému žalovanému uplatnil totožný nárok v trestnom, aj v civilnom konaní. Ďalej mal žalovaný úspech v časti, v ktorej súd zamietol žalobu o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.200 eur od 08. 10. 2021 do 02. 06. 2022, čo v prepočte predstavuje 71,72 eur. Úspech žalobcu predstavujú súdom priznané úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.200 eur od 03. 06. 2022 do 18. 08. 2025, čo predstavuje 353,50 eur. V percentuálnom vyjadrení je potom úspech žalobcu 13,47 % a úspech žalovaného 86,53 %. Preto súd priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu rozdielu oboch uvedených súm v prospech žalovaného, t. j. 73,06 % v časti, v ktorej úspech žalovaného prevyšuje úspech žalobcu.

**Poučenie:**

4C/92/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.