

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 21C/35/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125215064
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zsolt Suver
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125215064.2

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnom spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. XXXX/XX, XXX XX B., proti žalovanej: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. XXXX/XX, XXX XX B., o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

Žalobu z 25.08.2025 na obnovu konania vedeného na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K2-18 C/30/2022 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Mestskému súdu Košice (ďalej len „mestský súd“) bola 25.08.2025 doručená žaloba na obnovu konania, ktorou sa žalobca domáhal proti žalovanej povolenia obnovy konania vedeného na mestskom súde pod sp. zn. K2/18 C 30/2022. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že „Mestský súd Košice nezaobera sa problémom, ktorý zapríčinila žalovaná ..., ale zaoberá sa žalobcom, ktorý v dobrej viere v spravodlivosť oslovil košický súd ..., mestský súd ... svojim rozhodovaním porušil Ústavný zákon v druhom oddieli ÚSR Základné ľudské práva slobody čl. 20 ods. 1 a v Charte ľudských práv Európskej únie Hlava II. čl. 17 Vlastnícke právo, ods. 1. Niekoľko krát som na tento problém upozorňoval, ale vidím, že sudcovia mestského súdu akoby to schválne prehliadali. Je ... mi jasné, že súkromný majetok je nedotknuteľný. A žalovaná ... ako domová dôvernica nemá žiadne právo siahnuť na súkromný majetok, ale ona ... to nevie alebo nechce vedieť. ... Domový dôverník môže robiť len to, čo po ňom požadujú vlastníci bytov. ... sudkyne mestského súdu pri svojom rozhodovaní tak isto ako žalovaná ... porušili moje ústavné právo. ... Rozhodol som sa, že počkám, čo sa ešte udeje no a potom pošlem celý tento prípad ministromi spravodlivosti ... a generálnemu prokurátorovi...“.

2. Žaloba žalobcu však neobsahovala všetky zákonom požadované náležitosti žaloby na obnovu konania a mala vady, ktoré bránili pokračovaniu v konaní, konkrétne absentovalo označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje a v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, dôvody obnovy konania, ďalej tvrdenia osvedčujúce, že žaloba je podaná včas, označenie dôkazov, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať a v neposlednom rade, čoho sa žalobca domáha. Mestský súd preto uznesením sp. zn. 21 C 35/2025 z 09.09.2025 žalobcu vyzval, aby tieto vady odstránil v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Zároveň mestský súd žalobcu poučil, že ak žalobu v stanovenej lehote v intenciách tohto uznesenia nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, mestský súd žalobu odmietne.

3. Žalobcovi bolo uznesenie mestského súdu sp. zn. 21 C 35/2025 zo 09.09.2025 spolu s poučením o jeho procesných právach a povinnostiach, vrátane práva zvoliť si advokáta ako aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, doručené 19.09.2025.

4. Žalobca na uznesenie mestského súdu sp. zn. 21 C 35/2025 zo 09.09.2025 reagoval podaním z 25.09.2025, v ktorom uviedol, že „... týmto prípadom sa zaoberala spusta sudcov ... ktorými je ... tento prípad len preťahovaný ... Doposiaľ ani jeden sudca sa nezaoberal žalovanou, ktorá za tento prípad

nesie plnú zodpovednosť, nakoľko neexistuje zákon, ktorý by dovoľoval siahnuť na cudzí majetok. Preto ešte raz a naposledy žiadam mestský súd o obnovenie súdneho konania podľa zákona č. 160/2015 Z. z. § 397 písm. a), b), c), nakoľko žaloba v tomto probléme bola podaná dňa 13.06.2022 a mám na tento úkon plné právo, ak zistím, že rozhodnutím súdu mi bolo upreté právo na spravodlivé rozhodnutie súdu. Už niekoľko krát som .. jasne označil sudkyňu a senát sudkýň, ktoré v tomto prípade rozhodovali. ... Je zarážajúce, že ten istý zákon porušila aj žalovaná ... a ani jeden sudca sa ňou nezaobrá. Týmto rozsudkom len vznikol precedens, že v spoločných priestoroch, ktoré si vlastníci platia si môžu navzájom kradnúť a vyhadzovať svoje nábytky, ktoré sú uložené na chodbách a v pivničných priestoroch ...". Žalobca ako prílohu svojho podania pripojil rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6 Co/44/2024 zo 14.05.2024 (ďalej len „rozsudok krajského súdu zo 14.05.2024“), ktorým bol v rámci odvolacieho konania potvrdený rozsudok mestského súdu sp. zn. K2-18 C/30/2022 z 24.11.2023 (ďalej len „rozsudok okresného súdu z 24.11.2023“) ako vecne správny.

5. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

12. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

13. Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

14. Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

15. Podľa § 407 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno rozšíriť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

16. Podľa § 408 CSP dôvody obnovy konania možno meniť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

17. Podľa § 409 CSP na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

18. Podľa § 410 CSP žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

19. Podľa § 413 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavne nedôvodná.

20. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, čo znamená, že na jej uplatnenie musia byť dané osobitné právne dôvody. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená (meritórnym rozhodnutím), musí byť vyvážené sprisnenými podmienkami prípustnosti – to platí o všetkých mimoriadnych opravných prostriedkoch. Možno nimi napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov. V prípade, že nie sú dané dôvody, pre ktoré by súd mohol žalobu na obnovu konania odmietnuť, rozhoduje o tom, či obnovu konania povolí, alebo žalobu na obnovu konania zamietne. Po právoplatnosti rozsudku o povolení obnovy konania súd ex officio vec znova prejedná. Pôjde o výnimku zo zásady formálnej právoplatnosti rozhodnutia (§ 230 CSP), v zmysle ktorej o veci meritórne skončenej právoplatným rozhodnutím súdu nemožno rozhodovať znova. Pôvodné, obnovou konania napadnuté rozhodnutie bude nahradené rozhodnutím novým, nie však zrušené. Obe konania, to znamená pôvodné i obnovené konanie, ako aj pôvodné a nové rozhodnutie, tu tvoria jeden celok v zmysle princípu jednotnosti konania alebo arbitrárneho poriadku.

21. Žalobou na obnovu konania možno napadnúť ktorýkoľvek právoplatný rozsudok. Môže ísť teda o rozsudok prvoinštančného, či odvolacieho súdu, rozsudok čiastočný alebo medzitýmny (§ 213 a 214 CSP) či rozsudok pre zmeškanie a uznanie nároku (§ 273 a nasl. a § 282 a nasl. CSP). V danom tu prejednávanom prípade však zo žaloby žalobcu, ani napriek jej doplneniu, nie je zrejmé, či ňou napáda rozsudok krajského (odvolacieho) súdu zo 14.05.2024 alebo rozsudok (prvoinštančného) okresného súdu z 24.011.2023 v ním spisovou značkou označenom právnom spore, a už vôbec nie to v akom rozsahu.

22. Okrem toho objektívnou podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt, ktoré CSP pre podanie žaloby na obnovu konania predpisuje. Ide o kombináciu dvoch druhov lehôt. Subjektívnej, t. j. takej, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom, keď sa oprávnený subjekt mohol (vzhľadom na prihliadnutie na všetky okolnosti a pomery) dozvedieť o dôvode obnovy konania, resp. subjektívnym momentom, od ktorého sa mohol dôvod obnovy konania uplatniť a objektívnej lehoty, ktorej začiatok je stanovený právoplatnosťou napádaného rozhodnutia. Trojmesačná subjektívna lehota plynie v rámci trojročnej objektívnej lehoty, čo znamená, že najneskorší moment možnosti uplatnenia návrhu na obnovu konania je moment trojročnej lehoty od právoplatnosti napádaného rozhodnutia (s taxatívne stanovenými výnimkami v § 404 CSP). Zachovanie lehoty na obnovu konania je povinná preukázať strana, ktorá obnovu konania navrhuje. Zmeškanie zákonných lehôt predpísaných CSP na uplatnenie žaloby na obnovu konania nemožno odpustiť (§ 405 CSP) (viď Civilný sporový poriadok, 2. vydanie, rok 2022, Števec, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková a kol. nakladateľstvo C.H. Beck, s. 1498 – 1503.) V danom prípade však žalobca vo svojej žalobe ani po jej doplnení naďalej neuvádza žiadne skutočnosti, na základe ktorých by mestský súd mohol posúdiť zachovanie týchto lehôt, t. j. či je žaloba podaná včas. Nedodržanie zákonných lehôt pre podanie žaloby na obnovu konania je podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP dôvodom pre jej odmietnutie. A teda bez posúdenia a ustálenia toho, či žaloba na obnovu konania (ne)bola podaná včas, nie je možné o tejto žalobe ani rozhodnúť.

23. Žalobca sa vo svojej žalobe výslovne dovoľával naplnenia dôvodov pre obnovu konania podľa ustanovení § 397 písm. a), b a c) CSP. Avšak v žalobe ako ani v svojom podaní z 25.09.2025 neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, rozhodnutia, či dôkazy, týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania vedeného na mestskom súde pod sp. zn. K2 - 18C/30/2022, ktoré bez svojej viny nemohol v pôvodnom konaní uplatniť, a ktoré skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy by pre žalobcu mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Rovnako žalobca vo svojej žalobe ako ani v podaní z 25.09.2025 neoznačil, žiadne také konkrétne dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní a ktoré môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. A žalobca netvrdil ani to, že by bolo v pôvodnom konaní rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania, prípadne inej osoby zúčastnenej na konaní, pre spáchanie ktorého by bola ktorákoľvek z týchto osôb právoplatne odsúdená trestným rozsudkom. Zo žaloby žalobcu nevyplýva ani to, že by sa trestné konanie voči sudcom, iným subjektom konania alebo iným osobám zúčastneným na konaní, v aktuálnom čase, čo by len viedlo, prípadne bolo pre zánik trestnosti trestného činu alebo pre uplynutie premiľčacej lehoty, zastavané.

24. V danej súvislosti mestský súd zdôrazňuje, že sporové konanie je ovládané tzv. prejednacou zásadou, nie zásadou vyhľadávacou. Uvedená zásada podľa Článku 8 CSP určuje, že tvrdenie skutočností, navrhovanie dôkazov a najmä ich preukazovanie, je zásadne vecou strán sporu. Právna úprava vychádza z toho, že iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách sporu, nie na súde. Prejednacia zásada znamená, že sú to strany sporu, ktoré majú povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkaznú. V civilnom spore súd nielenže nemá povinnosť, ale ani nemôže vyhľadávať a zisťovať, či náhodou neexistujú skutočnosti alebo dôkazy v prospech ktorejkoľvek zo strán sporu. Bez ďalšieho len všeobecné konštatovania žalobcu o tom, že sudcovia v pôvodnom konaní porušili jeho základné právo vlastníť majetok podľa článku 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ako aj podľa článku 17 Charty základných ľudských práv Európskej únie, keď sa podľa jeho názoru s predmetom daného sporu náležite nezaoberali s tým, že „ostatné všetko je na súde, čo požadujete“, nie sú spôsobilé ani len posúdenia (ne)dôvodnosti ním podanej žaloby, nie to ešte byť dôvodom pre povolenie obnovy konania.

25. Napokon súdy ako orgány štátu, zabezpečujúce ústavné právo na súdnu a inú právnu ochranu (čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Zo žiadneho ustanovenia CSP, prípadne iného všeobecne záväzného právneho predpisu upravujúceho civilné sporové konanie nevyplýva pre súd povinnosť v záujme úplnosti žaloby nahrádzať prejav vôle jedného zo subjektov konania, ako má znieť žalobný návrh.

26. Splnenie zákonnej povinnosti uviesť perfektný žalobný návrh (petit), ktorý súd môže bez ďalšieho, prípadne s drobnými gramatickými zmenami zachovávať jeho obsah, prevziať do svojho rozhodnutia, nemôže strana sporu prenášať na súd, pretože súd na to nemá žiadne zákonné zmocnenie a jeho aktivitu v tomto smere nemôže súd z vlastnej iniciatívy ako súčinnosť nahrádzať, pretože by tým porušil tak ústavnú zásadu rovnosti občanov pred zákonom (čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) ako aj zásadu rovnosti strán sporu (čl. 6 ods. 1 základných princípov CSP). Pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom (súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom) je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah jej podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany, keď v ňom napríklad žalobný návrh úplne absentuje.

27. Podľa rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci pod sp. zn. I. ÚS 192/2015 „tak ako súd nie je spôsobilý konať a rozhodnúť o podaní, z ktorého nevyplýva návrh na rozhodnutie (absencia petitu), rovnako nie je spôsobilý rozhodovať ani o navrhovanom petite, ak nie je náležite odôvodnený (absencia odôvodnenia), ktoré zložky návrhu, t. j. petit aj jeho odôvodnenie, je nevyhnutné vnímať a posudzovať v ich vzájomnom súzvuku a jednote ako zložky jednoliateho celku (návrhu na začatie konania). Pri posudzovaní náležitostí podania je ich splnenie potrebné posudzovať s prihliadnutím na znenie podania ako celku, ktorého jednotlivé elementy sa navzájom dopĺňajú. Avšak v prípade zistenia súdu o nejasnosti, neurčitosti alebo nezrozumiteľnosti podania, prípadne niektorej jeho zložky v kontexte celého podania, súd vyzve navrhovateľa, aby tieto nedostatky doplnil alebo opravil s poučením, že v prípade neodstránenia týchto nedostatkov, kvôli ktorým nebude môcť pokračovať v konaní o podaní, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, takéto podanie odmietne.

Nepochybne presný, určitý a zrozumiteľný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu na začatie konania, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ sledoval podaním návrhu na začatie konania, a motívy, dosiahnutie ktorých navrhovateľ vyjadril a zdôvodnil aj v odôvodnení svojho návrhu. Neúplnosť, nezrozumiteľnosť alebo nesprávnosť petitu, ktorý nekorešponduje so zvyškom návrhu, najmä s jeho odôvodnením, spravidla zakladá prvotnú nemožnosť súdu pokračovať v konaní, kým sa tento návrh neopraví alebo nedoplní, a to na základe výzvy konajúceho súdu“.

28. Aj keď je zo žaloby žalobcu zjavné, že ním sleduje povolenie obnovy konania vedeného na mestskom súde pod sp. zn.K2-18C/30/2022, avšak žalobca naďalej neuvádza, čoho sa domáha, t. j. ako má mestský súd, pre prípad, že obnovu konania povolí, vo svojom novom rozhodnutí o veci podľa § 417 ods. 2 CSP nahradzujúcom pôvodné rozhodnutie rozhodnúť (žalobný návrh).

29. Žalobca, napriek tomu, že bol uznesením mestského súdu sp. zn. 21 C 35/2025 z 09.09.2025 na odstránenie vyššie uvedených väd žaloby vyzvaný, tieto v stanovenej lehote neodstránil, pričom ide o vady, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať. Z uvedeného dôvodu mestský súd žalobu žalobcu na obnovu konania na mestskom súde vedeného sp. zn. K2-18C/30/2022 podľa ustanovenia § 413 písm. d) CSP v spojení s ustanovením § 129 CSP odmietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

30. Do pozornosti žalobcu mestský súd dáva tú skutočnosť, že toto uznesenie nie je rozhodnutím vo veci samej a má len procesný charakter.

31. Žalobcovi nič nebráni, aby sa na mestský súd obrátil s novou žalobou na obnovu, ktorá bude obsahovať všetky náležitosti podľa ustanovení § 127 ods. 1, § 132 a § 406 CSP.

32. Záverom mestský súd podľa § 160 CSP v záujme riadneho, včasného a účinného uplatňovania si svojich práv opäť poučuje žalobcu o práve zvoliť si advokáta ako aj možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice, adresa: Murgašova 3 P.O. BOX A-11 Košice, 04041 Slovensko.

33. V danom prípade sa nepochybne jedná o rozhodnutie, ktorým sa toto konanie končí. Mestský súd však pre odmietnutie žaloby na obnovu konania z 25.08.2025 podľa ustanovení § 413 ods. 1 písm. d) CSP, žalobu podľa § 413 ods. 2 CSP ostatným subjektom pôvodného konania ani len nedoručoval, dôsledkom čoho celé konanie prebehlo len medzi súdom a žalobcom. Procesný vzťah tak medzi súdom a žalovanou a medzi žalobcom a žalovanou nevznikol. Konanie zostalo obmedzené na procesnoprávny vzťah medzi žalobcom a súdom a žalovaná, hoci je formálno-právne stranou sporu, sa subjektom základného procesného vzťahu nestala. Žalovanej teda žiadne trovy konania nemohli vzniknúť, pretože o ňom ani len nevedela, t. j. nebola procesným spôsobom so žalobou oboznámená. Neprichádza tu do úvahy, že by ktorejkoľvek zo strán vzniklo právo na náhradu trov konania (viď Civilný sporový poriadok, 2. vydanie, rok 2022, Štefček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková a kol. nakladateľstvo C.H. Beck s. 1035 – 1042). Keďže v takejto procesnej situácii je vylúčené, že by žalovaná mohla byť akokoľvek dotknutá na svojich právach, mestský súd o náhrade trov tohto konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 357 písm. c) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP dovolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.