

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/53/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522010273  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3522010273.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a sudcov JUDr. Michala Eliaša a JUDr. Milana Straku na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. septembra 2025 prejednal odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v NOO a ÚVTOS v Trenčíne, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-1T/15/2022 zo dňa 25.02.2025 a takto jednomyseľne

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku celý výrok o uloženom spoločnom a súhrnnom treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný A. B.

odsudzuje

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, ods. 3 a § 42 ods. 1 Tr. zák. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-1T/15/2022 zo dňa 25.02.2025 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) bolo rozhodnuté nasledovne (citácie):

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa zrušuje skorší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/2/2022 (NM-2T/2/2022) zo dňa 09.03.2022, právoplatný dňa 09.03.2022, a Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/45/2022-242 (TO-2T/45/2022) zo dňa 24.05.2023, právoplatný dňa 09.06.2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine podklad a

Obžalovaný: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch,  
trvale bytom E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody  
v ÚVTOS Želiezovce,

je vinný, že

1. obžalovaný A. B. dňa 07.10.2021 v čase približne o 22:45 hod. neoprávnene, bez súhlasu majiteľa, vošiel do trvale obývateľnej rekreačnej chaty so súpisným číslom XXX, stojacej na parcele registra „C“ č. XXX, k. ú. F. G., okr. Nové Mesto nad Váhom, tým spôsobom, že pílkou vypiloval kovovú mrežu na okne zozadu chaty, rozbil sklenenú výplň tohto okna o rozmere 120x120 cm, cez ktoré sa prepchal dovnútra, chatu prehľadal, pričom odcudzil 80 g sójové kocky, 80 g sójové plátky, 400 g arašidy, 600 g vaječných cestovín, 500 g cestovín, 1 chilli omáčku, suchý cesnak, maskáčovú bundu a 3 dci bieleho rumu a následne z chaty aj s odcudzenými vecami odišiel do svojho prístrešku pod Bezovcom v lesnom poraste pri chate č. X, čím spôsobil poškodenému H. I. škodu odcudzením vecí vo výške 51,69 Eur a škodu poškodením mreže a okna vo výške 25 Eur,

2. obžalovaný A. B. dňa 12.10.2021 v čase približne o 21:45 hod. neoprávnene, bez súhlasu majiteľa, vošiel do trvale obývateľnej rekreačnej chaty so súpisným číslom XXX, stojacej na parcele registra „C“ č. XXX, k. ú. F. G., okr. Nové Mesto nad Váhom, tým spôsobom, že pílkou vypiloval kovovú mrežu na pootvorenom okne WC, toto vytlačil a prepchal sa cez neho dovnútra, chatu prehľadal, pričom odcudzil 2,5 kg cestovín, 3 ks sáčkových hrachových polievok, cukru, 1 sirup, 0,7 l minerálky, 1 ks halušky v prášku, 4 ks bujón, 6 krabičiek cigariet zn. Pall Mail a 1 krabička cigariet zn. L&M a následne z chaty aj s odcudzenými vecami odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenej J. A. škodu odcudzením vecí vo výške 39,50 Eur a škodu poškodením mreže vo výške 30 Eur,

3. obžalovaný A. B. dňa 16.04.2021 v čase približne o 01.35 hod. neoprávnene, bez súhlasu majiteľa, vošiel do chalupy so súpisným číslom XXX, stojacej na parcele registra „C“ č. XXX/X, k. ú. F. G., okr. Nové Mesto nad Váhom, tým spôsobom, že v prednej časti chalupy sekerou rozbil dve sklenené výplne okna o rozmere 30x30 cm, cez ktoré vošiel dnu, chalupu prehľadal, pričom odcudzil 2 ks soletky, 1 ks perník, 6 ks pív zn. Zlatý bažant, 0,75 l biele víno Chardonnay, 0,5 l vaječný koňak a 3 ks radler a následne z chaty aj s odcudzenými vecami odišiel do svojho prístrešku pod Bezovcom v lesnom poraste pri chate č. X, čím spôsobil poškodenému E. K. škodu odcudzením vecí vo výške 16,71 Eur a škodu poškodením okien vo výške 18 Eur,

4. obžalovaný A. B. dňa 19.04.2021 v čase okolo 01:40 hod. neoprávnene vnikol do obývanej záhradnej chatky so súpisným číslom XXX, stojacej na parcele registra „C“ č. XXX/X, k.ú. F. G., okr. Nové Mesto nad Váhom, tým spôsobom, že poškodil zámok na balkónových dverách, ktoré následne vytlačil a cez tieto vošiel dovnútra chatky, ktorú prehľadal a následne z chladničky odcudzil zákusky, 1 ks pivo Pilsner Urquell, 1,5l pivo Kelt, 0,75l víno Tokaj, 1,5l kofoly, 1,75l coca cola, 1 ks deka, 1 ks spací vak, dňa 23.08.2021 v čase okolo 00:15 hod. neoprávnene vnikol do obývanej záhradnej chatky so súpisným číslom XXX, stojacej na parcele registra „C“ č. XXX/X, k.ú. F. G., okr. Nové Mesto nad Váhom, tým spôsobom, že vypáčil hlavné vchodové dvere a cez tieto vošiel dovnútra chatky, túto prehľadal a následne z nej odcudzil 11 oleja, 1,5l pivo Smädny mních, 3l minerálnej vody, 2ks perník, 0,75l Gin zn. BEEFEATER Londox, dňa 08.10.2021 v čase okolo 03:00 hod. neoprávnene vnikol do obývanej záhradnej chatky so súpisným číslom XXX stojacej na parcele registra „C“ č. XXX/X, k.ú. F. G., okr. Nové Mesto nad Váhom, tým spôsobom, že vypáčil hlavné vchodové dvere a cez tieto vošiel dovnútra chatky, túto prehľadal a následne z nej odcudzil 1 ks maskáčovú šiltovku, 2 ks fľaše vody zn. Lucka, 1 ks bicykel modrej farby zn. SOBY 20, kde na odcudzených veciach spôsobil poškodenému A. L. celkovú škodu vo výške 101,88 Eur a poškodením celkovú škodu vo výške 250 Eur podľa odborného vyjadrenia,

5. obžalovaný A. B. v presne nezistenom čase od dňa 12.09.2021 do 14.09.2021 neoprávnene vnikol do obývanej rekreačnej chatky so súpisným číslom XXX, stojacej na neoplostenom pozemku parcely registra „C“, číslo XXX, k.ú. M. G., okr. Nové Mesto nad Váhom, ktorej vlastníkom je A. N. O., a to tak, že rozbil sklenenú výplň platového okna o rozmere 40 x 40 cm v pravej spodnej časti chatky a cez túto diery v skle prestrčil ruku do vnútra a kľučkou otvoril uzamknuté okno, cez ktoré prešiel do pivnice predmetnej chatky, kde túto prehľadal a následne z nej odcudzil alkohol, a to 1 ks Captain Morgan, 3 ks piva Pilsner Urquell, 3 balíky orieškov, sáčkovú polievku, 2 balíky vegety a mäsové konzervy, kde na odcudzených veciach spôsobil škodu vo výške 27,69 Eur a poškodením sklenenej výplne okna škodu vo výške 35 Eur, podľa vyjadrenia poškodenej,

6. obžalovaný A. B. dňa 23.08.2021 v čase okolo 10:00 hod. neoprávnene vnikol do obývanej záhradnej chatky súpisné číslo XXX, stojacej na parcele registra „CI XXX/X, k.ú. P., okr. Nové Mesto nad Váhom tým spôsobom, že vypáčil drevenú okenicu a rozbil okno o rozmere 1 10x90 cm vedúce do obývacej miestnosti, cez ktoré vošiel dovnútra chatky, ktorú prehľadal a následne z nej odcudzil 5 litrov plnotučného mlieka, 5 litrov polotučného mlieka, 1 kg cibule, 2 balenia cestovín CESI, 3ks sáčkové polievky zn. Vitana, 5 ks paštét zn. Majka, 5 balíkov slaných kretekrov, 1 ks maskáčových nohavíc, kde na odcudzených veciach spôsobil poškodenému Q. F. škodu na odcudzených veciach vo výške 49,29 Eur a poškodením zariadenia vo výške 140 Eur podľa odborného vyjadrenia,

7. obžalovaný A. B. dňa 05.05.2021 v čase približne o 02.20 hod. neoprávnene, bez súhlasu majiteľa, vošiel do chaty bez súpisného čísla, stojacej na parcele registra „C“ č. XXX/X, k. ú. M. G., okr. Nové Mesto nad Váhom, tým spôsobom, že nezisteným predmetom rozbil sklenenú náplň okna situovaného smerom do lesa vedúceho na toaletu o rozmere 75 cm x 75 cm, cez ktoré vošiel dnu, chatu prehľadal, pričom odcudzil 17 ks napolitánok Horalky, 3 ks čokolády Milka, 2 kg datle, 2 ks 1,5 l pivá Kozel, 1 ks CocaCola, 1 ks chipsy, 2 poháre zaváraných uhoriek a následne z chaty aj s odcudzenými vecami odišiel do svojho prístrešku pod Bezovcom v lesnom poraste pri chate č. X, čím spôsobil poškodenému R. škodu odcudzením vecí vo výške 23,32 Eur a škodu poškodením okna vo výške 140,- Eur,

8. obžalovaný A. B. dňa 10.08.2021 v čase o 01.05 h neoprávnene, bez súhlasu majiteľa, vošiel do pravidelne obývanej rekreačnej chaty so súpisným číslom XXX, stojacej na parcele registra „C“ č. XXX, k. ú. M. G., okr. Nové Mesto nad Váhom, tým spôsobom, že nezisteným predmetom zlomil na polovicu v hornej časti vstupné dvere na chate, cez ktoré vošiel dnu, chatu prehľadal, pričom odcudzil z kuchyne 2 kg papriky, 1,5 kg chlieb, 2,5 kg zemiakov, 2 ks Birell, 1 ks sušienky Opavia, 5 ks konzerv paštéky, 5 ks konzerv rybičiek, 1 ks uhorka, 1 kg rajčín, 1 špagety, 1 cestoviny, 2 ks polievky a následne z chaty aj s odcudzenými vecami odišiel na presne nezistené miesto, čím spôsobil poškodenej A. M. S. škodu odcudzením vecí vo výške 22,27 Eur a škodu poškodením dverí vo výške 200 Eur,

9. obžalovaný A. B. dňa 30.03.2021 v čase približne o 02:00 hod. neoprávnene, bez súhlasu majiteľa, vošiel do rekreačnej chalupy so súpisným číslom XXX, stojacej na parcele registra „C“ č. XXX/X, v k. ú. obce F. G., okr. Nové Mesto nad Váhom, vlastníkom ktorej je R. T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom B., U. V. M. XXXX/XX tým spôsobom, že na chalupe vytlačil a následne otvoril okno o rozmere 80x120 cm, cez ktoré vošiel dnu, chalupu prehľadal, pričom odcudzil 1 ks pivo v plechovke zn. Staropraven, 1 ks pivo v plechovke zn. Staropraven nealko, 1 ks pivo v plechovke zn. Smädný Mních Radler, Vi kg klobás, 3 ks konzerv rybičiek, 1 ks 1,5 l fľašu minerálnej vody a následne obžalovaný A. B. v presne nezistený deň a čas od dňa 07.06.2021 do dňa 14.06.2021 opakovane neoprávnene, bez súhlasu majiteľa R. T. M., vošiel tým istým spôsobom cez okno do uvedenej rekreačnej chalupy, kde z kuchyne odcudzil nôž s plastovou rúčkou a čepeľou o dĺžke 20 cm a neskôr obžalovaný A. B. dňa 04.08.2021 v čase o 00:30 hod. opakovane neoprávnene, bez súhlasu majiteľa R. T. M., vošiel tým istým spôsobom cez okno do uvedenej rekreačnej chalupy, kde z chalupy odcudzil 5 ks pív Pilsner urquell, 1 ks 1,5 l Mitická minerálna voda, 1 ks 2 l kofola, a následne z chalupy vždy odišiel aj s odcudzenými vecami na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenému R. T. M. škodu odcudzením vecí v celkovej výške 29,60 Eur, podľa odborných vyjadrení bez škody na zariadení chalupy,

10. obžalovaný A. B. v presne nezistenom čase od 14:00 hod. dňa 26.09.2021 do 13:30 hod. dňa 02.10.2021 neoprávnene, bez súhlasu majiteľa. Vošiel do rekreačnej chaty so súpisným číslom XXX, stojacej na parcele registra „C“ č. XXX/X, v k. ú. obce M. G., okr. Nové Mesto nad Váhom, vlastníkmí ktorej sú A. K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom E. - B., V. XXXX/XX a A. K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom E. - B., V. XXXX/XX tak, že nezisteným spôsobom a predmetom poškodil mrežu a okenicu, rozbil sklenenú výplň okna

na WC o rozmeroch 50x50cm, nachádzajúce sa na prízemí uvedenej chaty, následne týmto oknom vošiel do vnútorných priestorov, chatu prehľadal a z chaty odcudzil 1/2 kg hovädzieho mäsa, 2 ks kekse horalky, 1/2 chleba, 1 ks pistácie 250 gr., 1 ks oriešky 500 gr., 20 ks syr trojuholníkový, 1 ks 1 mlieka, 1 ks maslo, 6 ks rybacích konzerv, 1 ks 2 1 multivitamín, 1 ks syrových oplátkou a následne z chaty odišiel aj s odcudzenými vecami na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenému A. K. A. škodu odcudzením vecí v celkovej výške 27,20 Eur, a škodu na zariadení chaty v celkovej výške 200 Eur, podľa odborných vyjadrení,

11. obžalovaný A. B. v presne nezistenom čase dňa 25.06.2021, neoprávnene vnikol do chaty s popisným číslom XXXX, nachádzajúcej sa na parcele registra „C“ č. XXXX/XX, v chatovej oblasti, k. ú. L., okres Nové Mesto nad Váhom, vlastníkom ktorej je R. B. A., a to tak, že presne nezisteným spôsobom a predmetom rozbil sklenenú výplň okna na WC o rozmeroch 50x50 cm, nachádzajúcej sa na prízemí uvedenej chaty, cezeň vnikol do chaty ktorú prehľadal a odcudzil z nej konzervy tuniaka v počte 6 ks v hodnote 12,-Eur, sardinky 2 ks konzerv v hodnote 4,-Eur, 3 ks piva zn. Desparados v hodnote 3,-Eur, vreckové polievky 4 ks v hodnote 3,60 Eur, cestoviny 1 ks v hodnote 1,90 Eur, Nesquik 1 ks v hodnote 1,90 Eur, Horalky 1 ks v hodnote 0,49 Eur, čokoládu Darkmilk 3 ks v hodnote 1,80 Eur, keksy Oreo 2 ks v hodnote 1,18 Eur a zavárané uhorky 1 ks v hodnote 1,39 Eur, čím tak obžalovaný vyššie uvedeným konaním, neoprávneným vyniknutím, vlámaniami sa do obydľia iného a odcudzením vecí spôsobil majiteľovi chatky, poškodenému R. B. A., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom M. XXXX/XXX, M., škodu na odcudzením vecí v hodnote 32,35 Eur podľa odborného vyjadrenia a poškodením okna škodu v hodnote 25 Eur, podľa odborného vyjadrenia,

12. obžalovaný A. B. v priebehu roka 2021, tri krát neoprávnene vošiel do chaty s popisným č. XXX, zapísanej na parcele reg. „C“, LV XXX, parcelné č. XXXX nachádzajúcej sa v katastrálnom území obce P., okr. Nové Mesto nad Váhom, kde dňa 07.04.2021 v čase 0 09:00 hod. vypáčil drevenú okenicu a rozbil okno o rozmere 120 x 60 cm kadiaľ vošiel do uvedenej chaty, ktorú prehľadal a odcudzil z nej, krekri v hodnote 2,90 Eur, 3 x pivo zn. Pilsner Urquell v hodnote 2,40 Eur, víno Tramín červený 0,75 l v hodnote 4 Eur, syr Lerdamer 1/2 v hodnote 1,60 Eur, chleba v hodnote 0,69 Eur, ďalej dňa 11.05.2021 v čase o 00:15 hod. obžalovaný vytlačil výplň zo styroduru (izolačný polystyrén) znovu vošiel cez to isté okno do chatky, pričom z nej odcudzil 4 ks cibule v hodnote 0,40 Eur, 1x šampanské Hubert Deluxe v hodnote 6,50 Eur, 6 x giana rybičky v konzerve v hodnote 7,20 Eur, 3 x tuniak v konzerve v hodnote 12,90 Eur, 1/2 chleba v hodnote 0,69 Eur, 1 x ananás v konzerve v hodnote 4,50 Eur, 1 x kukurica v konzerve v hodnote 1,50 Eur, 1 x hrach v konzerve v hodnote 1,60 Eur, malý ruksak zn. Boli v hodnote 40 Eur a digitálny rádio budík v hodnote 20 Eur, potom obžalovaný dňa 19.08.2021 v čase o 02.10 hod., opätovne vytlačil okenicu, vošiel do uvedenej chaty, kde odcudzil ďalekohľad zn. Bolanke 40 x 60, v hodnote 30 Eur, 12 x minipárky v hodnote 2 Eur, 3 x klasické párky v hodnote 0,50 Eur, 100 g kukuričné placky v hodnote 1,00 Eur, 3 x špagety v hodnote 2,25 Eur, 500 g hrachu v hodnote 0,60 Eur, 2 x konzervy mäsa v hodnote 10,20,-EUR, 0,5 l Višňového likéru v hodnote 12,99,-EUR, 1 x servítky v hodnote 0,49 Eur, čím tak obžalovaný vyššie uvedenými konaniami, neoprávnenými vniknutiami, vlámaním sa do obydľia iného a odcudzením vecí spôsobil majiteľovi chatky, poškodenému A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, E. -L. H., škodu na odcudzením vecí v hodnote 195,91 Eur podľa odborného vyjadrenia a poškodením okna vo výške 25 Eur podľa odborného vyjadrenia,

13. obžalovaný A. B. v presne nezistenom čase od dňa 26.08.2021 do dňa 02.09.2021 neoprávnene vnikol do rekreačnej chaty č. XXX, nachádzajúcej sa v F. G., časť J. - O. P., a to tak, že nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň okna o rozmere 50x50cm v časti kúpeľne, po čom vošiel do vnútorných priestorov chaty, kde odcudzil nezistené množstvo alkoholických, nealkoholických nápojov a potravín, čím týmto konaním spôsobil podľa vyjadrenia poškodeného R. A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, M., škodu odcudzením potravín vo výške 30 Eur a škodu poškodením sklenenej výplne vo výške 35 Eur,

14. obžalovaný A. B. v presne nezistenom čase od dňa 13.06.2021 do dňa 18.06.2021 neoprávnene vnikol do rekreačnej chalupy č. XXX, nachádzajúcej sa v F. G., časť J., a to tak, že silou vytlačil drevené okno z rámu v časti kuchyne bez toho aby ho poškodil, po čom vošiel do vnútorných priestorov chalupy kde odcudzil mäsové

a kapustové konzervy, zemiaky a dve balenia špagiet nezisteného množstva a značky, čím týmto konaním spôsobil podľa vyjadrenia oznamovateľa poškodenej D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, B., škodu odcudzením vo výške 20,- Eur,

15. obžalovaný A. B. v bližšie nezistenom čase dňa 13.09.2021 neoprávnene vnikol do pravidelne obývanej rekreačnej chalupy so súpisným číslom XX v časti P. L., J., k. ú. P., okr. F. A. F. H., tým spôsobom, že poškodil sklenené okno na WC, rozbitím sklenej výplne s izolačným dvojsklom o rozmere 50 x 50 cm a poškodením sieťky proti hmyzu na uvedenom okne, po čom vošiel do vnútorných priestorov chalupy, kde následne z vnútorných priestorov chaty odcudzil rôzne potraviny a alkohol, pričom odišiel aj s odcudzenými vecami na presne nezistené miesto, čím spôsobil majiteľom R. N. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom L. B. M. XX, a manželke R. K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom L. B. M. XX, škodu rozbitím okna a poškodením sieťky vo výške 85,- Eur a škodu odcudzením vo výške 30 Eur,

16. v presnejšie nezistenom čase od 07.01.2021 najneskôr do 10.00 hod dňa 01.05.2021 bez povolenia oprávnenej osoby vnikol do obývanej chaty s popisným číslom XXX, nachádzajúcej sa na parcele číslo XXXX registra „C“, v chatovej oblasti, k. ú. M. G., vlastníkom ktorej sú A. S. a R. L., obaja bytom L. XXXX/X, E. a to tak, že presnejšie nezisteným spôsobom a predmetom rozbil sklenenú výplň a poškodil kľučku okna na špajze o rozmeroch 60 x 60cm, nachádzajúcej sa na prízemí uvedenej chaty, následne ním vnikol do priestoru uvedenej chaty, kde odcudzil 20 ks konzervy s rôznym obsahom potravín v hodnote 40 Eur, 2 ks medu v hodnote 15 Eur, 5 ks cestovín v hodnote 20 Eur, 10 fliaš vína Trihony v hodnote 50 Eur, 1 ks vodka Chortica 7 dcl v hodnote 6 Eur, 1 ks šampanské Moët&Chandon v hodnote 50 Eur, 1,5 litra talianskeho vína bližšie nezisteného druhu v hodnote 10 Eur, čím tak spôsobil odcudzením uvedených vecí škodu v celkovej výške 191 Eur a poškodením zariadenia chaty spôsobil škodu vo výške 7,94 Eur,

17. v presnejšie nezistenom čase od 16.00 hod dňa 25.04.2021 najneskôr do 15.00 hod. dňa 06.06.2021 neoprávnene vnikol do obývanej chaty s popisným číslom XX, nachádzajúcej sa na parcele číslo XXX/X registra „C“, v chatovej oblasti, k. ú. M. G., vlastníkom ktorej sú manželia K. a W. E. a manželia N. a L. Q., a to tak, že presnejšie nezisteným spôsobom a predmetom rozbil sklenú výplň okna na pivničných priestoroch chaty a následne v nej presne nezistenú dobu neoprávnene prebýval, pričom poškodil rôzne zariadenie chaty ako 1 ks 3 litrový nerezový hrniec, 1 ks 5 litrový nerezový hrniec, 3 ks taniere zn. IKEA, 2 ks ručne vyrábaných šálok, 6 ks nerezových príborov, 1 ks stolička zn. IKEA poškodená zlomením, gauč poškodený spálením čalúnenia, posteľnú sadu, a to 2 ks spacákov, 2 ks perín, 2 ks vankúšov, matrac o rozmeroch 90 x 200 cm, matrac o rozmeroch 180 x 200 cm, kuchynský varič zn. Orava, nočná lampa bližšie nezistenej značky, dvojkridlové okno o rozmeroch 80 x 120 cm spolu s okenicou poškodené rozbitím, drevenú dvojkridlovú okenicu o rozmeroch 80 x 80 cm poškodená vypáčením, 1 ks ohrievač nezistenej značky a tiež presne nezisteným spôsobom znefunkčnil elektrické rozvody a týmto konaním spôsobil poškodeným škodu vo výške 356 Eur,

18. v čase od 15:00 hod. dňa 23.05.2021 do 15:30 hod. dňa 28.05.2021 prišiel k chatke č. XXX zapísanej na parcele reg. „C“, LV XXX, parcelné č. XXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území obce M. G., okr. Nové Mesto nad Váhom, kde doposiaľ nezistením predmetom vypáčil drevenú okenicu, rozbil dvojsklo dreveného okna o rozmere 120x80 cm, otvoril okno a vošiel do uvedenej chatky, ktorú prehľadal, pričom z nej odcudzil rôzne bližšie nešpecifikované potraviny ako cestoviny, ryžu, čipsy, oriešky, kávu, rôzne keksy, sladkosti, paštéty a mäsové konzervy, zaváraniny, údeniny, salám, mlieko, konzervy, 3 fľaše červeného vína neznámej značky, modré rifle neznámej značky s čiernym koženým opaskom, 18 plechoviek piva zn. Budvar, 4 fľaškové piva zn. Gambinus, 2 balenia akumulátorov 1,5 V, 2AA a 3AA každé po 10 ks., 4 čelovky a pracovné svietidlo s magnetom, starý ruský ďalekohľad 7x50, čím tak poškodenému B. J. spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 228,88 Eur a poškodením drevenej okenice a rozbitím dvojskla dreveného okna o rozmere 120 x 80 cm škodu vo výške 65 Eur,

19. v čase od 17:30 hod. dňa 23.05.2021 do 15:30 hod. dňa 28.05.2021 prišiel k chatke č. XXX zapísanej na parcele reg. „C“, LV XXX, parcelné č. XXXX, nachádzajúcej sa

v katastrálnom území obce M. G., okr. Nové Mesto nad Váhom, kde doposiaľ nezisteným predmetom prekonal sieťku proti hmyzu, rozbil dvojsklo plastového okna o rozmere 85 x 65 cm, otvoril si okno a vošiel do uvedenej chatky, ktorú prehľadal, pričom z nej odcudzil maskáčovú zateplenú nepremokavú bundu, z maskovacím vzorom PL woodland (poľský vzor), potraviny, a to 6 kg ryže a rôzne iné bližšie nešpecifikované potraviny ako kávu, rôzne keksy, sladkosti, mäsové konzervy, paštéty, zaváraniny, mrazený chleba, párky, salám, citróny, jogurty, trvanlivé mlieka, čím spôsobil majiteľovi chatky poškodenému A. P. škodu odcudzením vo výške najmenej 57 Eur a poškodením sieťky proti hmyzu a rozbitím dvojskla plastového okna škodu vo výške 60 Eur,

20. dňa 07.06.2021 v čase krátko po 01:00:00 hod. bez súhlasu oprávnenej osoby vošiel do pravidelne obývanej rekreačnej chatky so súpisným číslom XXX, stojacej na neoploštenom pozemku parcely registra „C“, číslo XXX, k. ú. M. G., okr. Nové Mesto nad Váhom, tým spôsobom, že rozbil sklenenú výplň plastového okna o rozmere 50 x 50 cm v pravej spodnej časti chatky, cez diery v skle prestrčil ruku do vnútra a kľučkou otvoril uzamknuté okno, cez ktoré sa vopchal do pivnice, chatku prehľadal, pričom odcudzil minimálne 3 ks plechovkových pív zn. Pilsner Urquell, 1 fľašu Radošinského vína, sáčkové polievky, presne nešpecifikované konzervy s jedlom a lampáš, následne v čase o 01:16:54 hod. si otvoril plastové okno chatky zozadu na prízemí, cez ktoré vyskočil z chatky a odišiel aj s odcudzenými vecami na presne nezistené miesto, čím spôsobil majiteľom záhradnej chatky R. K. O. a A. N. O., škodu poškodením sklenenej výplne okna minimálne vo výške 15 Eur a škodu odcudzením vecí minimálne 13 Eur,

21. v čase od 18.00 hod dňa 09.05.2021 najneskôr do 13.00 hod. dňa 14.05.2021 neoprávnene vnikol do rodinnému domu so súpisným číslom X nachádzajúceho sa na parcele číslo XXX/X registra „C“ v katastri obce F. G. okr. Nové Mesto nad Váhom, zapísaného na liste vlastníctva č. XXX, majiteľov R. A. P. bytom E. - B., X. D. Q. O. XXXX/X a N. A. P., K. M., bytom E. - B., Q. O. XXX/X, a to tak, že presnejšie nezisteným spôsobom urobil do pletiva oplatenia pozemku rodinného domu otvor o rozmeroch 80 cm x 40 cm, ktorým následne vošiel na dvor, cez ktorý prešiel za domom ku kôlni s náradím, na ktorej nezisteným spôsobom a predmetom rozbil sklenenú výplň okna o rozmeroch 30 cm x 30 cm, cez ktoré z kôlne vybral 1 ks kladivo, 1 ks sekáč na betón a 1 ks krompáč po čom následne prešiel ku vchodovým dverám do domu, pri ktorých na vedľa situovanom okne nezisteným spôsobom odstránil drevené prekrytie okna, po čom nezisteným predmetom rozbil bezpečnostnú sklenenú výplň okna o rozmeroch 20 cm x 70 cm, na ktorom si odomkol tam ponechaným kľúčom v zámku vnútornú mrežu okna, cez ktoré vnikol do domu, kde vošiel do izby, odkiaľ prešiel ku dverám vedúcim do predsieni kuchyne, ktoré poškodil pravdepodobne prineseným náradím z kôlne v oblasti uzamykacieho mechanizmu, pričom toto náradie ponechal na podlahe tejto izby pod rozbitým oknom, následne prešiel do predsieni kuchyne, cez ktorú následne prešiel do kuchyne odkiaľ odcudzil rôzne trvanlivé potraviny, a to 8 ks instantných polievok v hodnote 6,40 Eur, 5 ks konzerv tuniaka v oleji v hodnote 7,50 Eur, 5 ks konzerv sterilizovanej fazuľky v hodnote 4 Eur a 5 ks konzerv sterilizovanej kukurice v hodnote 5 Eur čím tak spôsobil odcudzením uvedených vecí škodu v celkovej výške 22,90 Eur a poškodením oplatenia pozemku a zariadenia chaty škodu v celkovej výške 280 Eur,

22. v čase o 03:20 hod. dňa 18.10.2021 v obci E., v časti H., prišiel k pozemku parcelné číslo XXXX/X, katastrálne územie E., ktorý je sčasti oplatený, kde prešiel cez neoplostenú časť na pozemok, následne prešiel k zadnej časti riadne uzamknutej chatky s evidenčným číslom XXX, nachádzajúcej sa na pozemku parcela č. XXXX/X, katastrálne územie E., ktorej vlastníckmi sú T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, a H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. O. XXX, kde si pod okno podložil tzv. drevenú kozu, na ktorú vyšiel, prinesenou vlastnou sekerou vypáčil drevenú okenicu, následne kameňom rozbil sklo na dvojkridlovom okne v strede, cez takto vytvorený otvor si otvoril z vnútornej strany okno a vošiel dovnútra chatky, odkiaľ zobral zatvárací nožík a baterku a s týmito vecami odišiel do obce Tesáre,

teda

poškodil cudziu vec a spôsobil tak malú škodu, pričom konal závažnejším spôsobom konania – vlámaním, súčasne neoprávnene vnikal do obydlia iných a neoprávnene tam zotrval, pričom konal závažnejším spôsobom konania – vlámaním a prisvojil si cudzie veci tým, že sa ich zmocnil a spáchal malú škodu, pričom konal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

čím spáchal

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. (ďalej len Trestný zákon“) s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 / šesť/rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/42/2022 (NM-15T/42/2022) zo dňa 24.05.2022, právoplatný dňa 24.05.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej J. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., G. XX/X, náhradu škody vo výške 69,50 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému E. K., nar. XX.XX.XXXX v F. G., trvale bytom G., P. XXX, náhradu škody vo výške 34,71 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému R. Q., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B., H. XXXX/XXX, náhradu škody vo výške 163,32 Eur

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., A. XXXX/XX, náhradu škody vo výške 220,91 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej A. N. O., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B., G. XXX/XX, náhradu škody vo výške 62,69 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej D. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., H. XX, náhradu škody vo výške 20 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej A. M. S., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., F. H. K., adresa na doručovanie písomností E., P. A. XX, náhradu škody vo výške 200 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Q. F., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom I., M. XXX/X, náhradu škody vo výške 150 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, škodu vo výške 356 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, odkazuje so zvyškom náhrady škody na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený K. E., nar. XX.XX.XXXX v Šali, trvale bytom Q., M. XXXX/XXX, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému R. K. O., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., G. XXX/XX, škodu vo výške 28 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený R. K. O., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., G. XXX/XX, odkazuje so zvyškom náhrady škody na civilný proces.

Tento citovaný rozsudok však nenadobudol právoplatnosť, pretože ho obžalovaný v zákonnej lehote písomne napadol odvolaním.

V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajkyne uviedol aj nasledovné (citácie):

Odvolanie podávame proti výroku o treste a opakovane dávame do pozornosti novelu Trestného zákona, ako aj to, že obžalovaný sa k všetkým skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu, priznal úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a ako vyplýva zo znaleckého posudku, ktorý bol pre účely konania vypracovaný, je zrejmé, že spáchal trestný čin v spojitosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby.

Obžalovaný žiadal súd, aby pri výmere trestu prihliadol aj na poľahčujúcu okolnosť podľa ustanovenia § 36 písm. c), teda, že spáchal trestný čin v spojitosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby, viď. závery znaleckého posudku A. A. D.. Obžalovaný sa v čase spáchania skutku nachádzal v stave tzv. zmenšenej pričetnosti. Zmenšenou pričetnosťou sa rozumie stav, v ktorom bola v dôsledku duševnej poruchy podstatne znížená schopnosť páchatel'a rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie. Skutočnosť, že trestný čin bol spáchaný v stave zmenšenej pričetnosti, nevylučuje trestnú zodpovednosť (k tomu porovnaj R 17/1993), avšak odôvodňuje zvláštny postup voči páchatel'ovi a má význam predovšetkým pri rozhodovaní o treste. Zmenšená pričetnosť nie je všeobecne poľahčujúcou okolnosťou, pretože nemusí znižovať závažnosť činu.

Vo všeobecnosti a podľa ustálenej rozhodovacej praxe platí, že súd je povinný pri rozhodovaní tak o vine, ako aj o treste, jeho výške v prípade páchatel'a, ktorý konal v stave zmenšenej pričetnosti, spájať uloženie trestu s úvahou súdu o možnosti uloženia ochranného liečenia, ktoré môže byť páchatel'ovi uložené popri treste, alebo ak je to z hľadiska ochrany spoločnosti a nápravy páchatel'a účinnejšie než trest, aj namiesto trestu, resp. zväžiť mimoriadne zníženie trestu alebo upustenie od potrestania.

Obžalovaný zdvorilo žiada odvolací súd práve o zohľadnenie jednak novely Trestného zákona v súvislosti najmä s výškou škody, ktorú svojim konaním spôsobil, jednak všetky poľahčujúce okolnosti, ako aj to, že trest, ktorý si obžalovaný v súčasnosti odpykáva, resp. do dnešného dňa odpykal, je dostatočný na jeho nápravu, a aj na ochranu spoločnosti.

V zmysle vyššie uvedenej súdnej praxe ako i ustanovení Trestného zákona navrhujeme súdu rozhodnúť o upustení od uloženia súhrnného a spoločného trestu, prípadne o uloženie miernejšieho trestu odňatia slobody.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadrila prokurátorka. Napadnutý rozsudok považuje za zákonný a opodstatnený, vecne správny a dostatočne odôvodnený. Navrhla preto, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného v zmysle § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní v konečnom návrhu:

· prítomná prokurátorka krajskej prokuratúry sa vyjadrila nasledovne: „V celom rozsahu sa pridrižiam písomného vyjadrenia podriadenej prokuratúry a navrhujem, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol podľa § 319 Tr. por.“.

- Obhajkyňa obžalovaného sa vyjadrila nasledovne: „V celom rozsahu sa pridrižiam písomných dôvodov odvolania a navrhujem, aby odvolací súd nášmu odvolaniu vyhovel.“.
- Obžalovaný sa vyjadril aj nasledovne: „Súhlasím s konečným návrhom obhajkyne. Nemám iný konečný návrh. Nechcem nič viac uviesť.“.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac najskôr dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku (o treste), ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť okrem vytykánych chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe tohto svojho postupu dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytykáaná žiadna chyba a odvolací súd nezistil sám také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V spojitosti s napadnutým rozsudkom odvolací súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že predmetnou trestnou vecou sa už zaoberal, keď uznesením sp. zn. 2To/59/2024 zo dňa 17.10.2024 podľa § 321 ods. 1 písm. a), d) Tr. por. zrušil v celom rozsahu skorší rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-1T/15/2022 zo dňa 16.04.2024 a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. mu vec vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Podstatou tohto rozhodnutia odvolacieho súdu bolo to, že skorší rozsudok trpel nielen chybami v zmysle § 321 ods. 1 písm. a), d) Tr. por., ale odvolací súd zistil aj naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda že bolo zásadným spôsobom porušené právo obžalovaného na obhajobu. Odvolací súd ďalej uviedol nasledovné (citácie):

Pri ukladaní spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. totiž musí byť obžalovaný pred prijatím jeho vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) alebo c) Tr. por. súdom dôsledne poučený najmä o tom, že do úvahy prichádza uloženie spoločného trestu, so špecifikáciou vo vzťahu ku ktorému odsúdeniu uloženie tohto trestu prichádza do úvahy, prípadne či sa bude jednať o uloženie len jedného spoločného trestu alebo viacerých takýchto trestov.

Platí totiž, že ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlási, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, alebo že nepopiera spáchanie skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. (§ 257 ods. 5 Tr. por.).

Pritom jednými z otázok, na ktoré musí obžalovaný zodpovedať kladne („áno“), sú aj tie, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu a či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu – § 333 ods. 3 písm. c), f) a g) Tr. por. Tieto otázky je potrebné formulovať a obžalovanému položiť práve vo vzťahu k zisteniu, že do úvahy prichádza uloženie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. Totiž samo zisťovanie skutočností v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. sa nemôže obmedziť len na polozenie zákonom predpísanej otázky, ale s prihliadnutím na osobu obžalovaného spravidla bude potrebné obsah týchto otázok aj primerane vysvetliť, a to aj z pohľadu zásad ukladania trestov, ktorých aplikácia by mohla prichádzať do úvahy.

Odvolací súd ale v prejednávanej veci zistil, že súd prvého stupňa takto nepostupoval. Ako vyplýva z napadnutého rozsudku, ale najmä zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 20.06.2023 a zo zvukovej nahrávky z neho vyhotovenej súd prvého stupňa obžalovaného pred prijatím jeho vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vôbec nepoučil o tom, že u neho prichádza do úvahy uloženie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák.

Napokon preskúmaním vecí, najmä pripojených spisových materiálov ohľadom iných odsúdení obžalovaného vedených v registri trestov pod sp. zn. 2T/2/2022, 2T/45/2022 (TO-2T/45/2022) a 15T/42/2022 zistil odvolací súd aj porušenie ustanovení Trestného zákona.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 122 ods. 13 pred bodkočiarkou Tr. zák. ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok

Konkrétne odvolací súd zistil, že ukladanie spoločného trestu by mohlo prichádzať do úvahy aj v prípade skutku z odsúdenia obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (nie Nitra) sp. zn. 2T/45/2022 (TO-2T/45/2022) zo dňa 24.05.2023. Totiž skutok v tejto trestnej veci, právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., obžalovaný spáchal dňa 18.10.2021 o 03:20 hod., teda predtým, ako mu boli vznesené obvinenia v tejto veci (vznesené mu bolo až dňa 22.11.2021), ale aj v inej veci vedenej pod sp. zn. 2T/2/2022 (vznesené mu bolo dňa 18.10.2021, pričom zadržaný bol tohto dňa až v čase o 16:25 hod.). Napokon skutok z odsúdenia obžalovaného vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/45/2022 (TO-2T/45/2022) so skutkami v tejto trestnej veci i v inej veci vedenej pod sp. zn. 2T/2/2022 spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť (§ 122 ods. 10, ods. 13 Tr. zák.), so záverom, že obžalovaný mohol pokračovať v páchaní toho istého trestného činu – porušovania domovej slobody.

Z vyššie uvedených dôvodov mal byť obžalovanému v tejto trestnej veci (v prípade právoplatnosti výroku o vine) ukladaný pri správnej aplikácii ustanovení § 41 ods. 3 Tr. zák. a § 122 ods. 10, ods. 13 Tr. zák. spoločný trest vo vzťahu k odsúdeniam vedeným pod sp. zn. 2T/45/2022 (TO-2T/45/2022) a 2T/2/2022, o čom obžalovaný pred prijatím vyhlásenia o vine vôbec nebol poučený, čím došlo nesprávnym procesným postupom súdu prvého stupňa k porušeniu jeho práva na obhajobu zásadným spôsobom, čo následne „úplne znegovalo“ právoplatné uznesenie o prijatí tohto jeho vyhlásenia. Zistenú procesnú chybu zároveň nie je možné odstrániť v konaní o odvolaní obžalovaného proti výroku o treste, keďže vyhlásenia v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por. je možné urobiť len na hlavnom pojednávaní, teda pred súdom prvého stupňa.

Napokon odvolací súd konštatuje, že vo výroku o treste malo byť správne uvedené len ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zák. alebo len ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák., nie teda obidve súčasne.

Preto odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. a), d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju tento v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Po vrátení veci bude úlohou súdu prvého stupňa odstrániť vyššie uvedené pochybenia, najmä vykonať nanovo hlavné pojednávanie od štádia, kedy obžalovanému opätovne umožní dať niektoré z vyhlásení uvedených v ustanovení § 257 ods. 1 Tr. por., pričom bude povinný obžalovaného už dôsledne poučiť, že v prípade, ak dá niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. por., bude u neho prichádzať do úvahy ukladanie spoločného trestu vo vzťahu k jeho odsúdeniam vedeným pod sp. zn. 2T/45/2022 (TO-2T/45/2022) a 2T/2/2022, resp. bude povinný položiť mu následne otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), f) a g) Tr. por., ktoré budú „formulované“ s ohľadom na takéto zistenie (vyššie uvedené závery odvolacieho súdu). V prípade opätovného vyhlásenia obžalovaného o vine bude prichádzať do úvahy prípadne aj aplikácia ustanovenia § 39 ods. 5 Tr. zák., nie už ustanovení § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam.

Súd prvého stupňa bude pri novom prejednaní a rozhodnutí viazaný vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu (§ 327 ods. 1 Tr. por.) a musí rešpektovať zásadu zákazu zmeny k horšiemu (zákaz

reformatio in peius), t.j. že nemôže dôjsť k zmene rozhodnutia v neprospech obžalovaného, keďže odvolacie konanie inicioval len obžalovaný (§ 327 ods. 2 Tr. por.). Inak povedané – obžalovanému nemôže byť v prípade uznania viny uložený už trest prísnejší, ako tomu bolo v napadnutom rozsudku.

Napokon bude musieť súd prvého stupňa pri novom rozhodovaní prihliadnuť aj na novelu Trestného zákona (Zák. č. 40/2024 Z.z.), ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia (§ 2 ods. 1 Tr. zák.). Odvolací súd dodáva, že v prípade obžalovaného by mohla prichádzať do úvahy miernejšia právna kvalifikácia v rámci do úvahy prichádzajúceho spoločného trestu (a súčasne aj súhrnného trestu k odsúdeniu obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/42/2022 zo dňa 24.05.2022), konkrétne ako pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 (už len malá škoda), ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a s pokračovacím zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) (už len malá škoda), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., pričom súd prvého stupňa bude musieť aj z tohto pohľadu uložiť obžalovanému primeraný a spravodlivý trest.

Odvolací súd v tejto súvislosti napokon konštatuje, že po vrátení veci postupoval súd prvého stupňa v zásade podľa hore uvedených právnych záverov, resp. pokynov odvolacieho súdu.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo už správnym procesným postupom (viď vyššie) podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania 15 skutkov z obžaloby podanej na neho v predmetnej trestnej veci.

Podstatou odvolania obžalovaného bola neprimeraná prísnosť súdom prvého stupňa uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie v tejto časti odôvodnil nasledovne (citácie):

V kontexte uvedeného súd vychádzal z trestnej sadzby upravenej v § 212 odsek 3 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. vo výmere 2 až 8 rokov za trestný čin najprísnejšie trestný, pričom pri ustálení konkrétnej trestnej sadzby bol súd okrem ostatných kritérií upravených v § 34 Trestného zákona povinný posúdiť aj existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a vzájomný pomer medzi nimi. U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona – obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona – napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti (ku skutkom sa počas celého trestného konania, vrátane prípravného konania, priznáva, o skutkoch si viedol presné písomné záznamy v denníku, ktorý poskytol orgánom činným v trestnom konaní). Súčasne zistil jednu priťažujúcu okolnosť § 37 písmeno m) Trestného zákona – predchádzajúce odsúdenia obžalovaného za majetkové trestné činy, ktoré nemá zahladené – napr. právoplatné nepodmienečné odsúdenie Okresným súdom Topoľčany sp. zn. 2T/30/2020 zo dňa 01.06.2020, Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/51/2017. Súd na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona – spáchanie viac trestných činov, neprihliadol, nakoľko ide o okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, pričom táto už raz zohľadnená ukladaním súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad pre ukládanie úhrnného trestu odňatia slobody podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, v zmysle ktorého pri zbiehajúcej sa trestnej činnosti spáchanej dvoma alebo viac trestnými činmi, z ktorých aspoň jeden je zločin, zvyšuje horná hranica trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu zohľadnil i to, že obžalovaný má 21 záznamov v odpise registra trestov prevažne za majetkovú trestnú činnosť – krádeže, porušovanie domovej slobody a poškodzovanie cudzej veci, podvod. Nepodmienečné tresty odňatia slobody u obžalovaného nenaplnili doposiaľ svoj prevýchovný účel (po prepustení z výkonu trestu vedenie riadneho života) v rámci opakovania trestnej činnosti sa dopustil trestnej činnosti i voči tým istým poškodeným. Pred spáchaním čiastkových útokov obžalovaný bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a naposledy bol zaradený v roku 2020 trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/30/2020 do ústavu na

výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z ktorého bol prepustený po jeho vykonaní dňa 26.03.2021. Po prepustení sa pustil opakovane do páchania rovnakej trestnej činnosti, za ktorú je aktuálne trestne stíhaný.

S prihliadnutím na uvedené, vychádzajúc z ustálenej najprísnejšej trestnej sadzby (2 až 8 rokov) a so zreteľom na výsledky dokazovania, najmä prihliadajúc na priznanie a oľutovanie skutku obžalovaným, vyhlásenie o vine urobené na hlavnom pojednávaní, jeho postoj v rámci oboznámených spisov, kedy buď vyhlásil vinu alebo uzatvoril dohodu o vine a treste s prokurátorom, súd ustálil, že je na mieste uloženie vo výmere spoločného a súhrnného trestu odňatia slobody 6 rokov podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu podľa § 40 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona. V nadväznosti na zrušené výroky o vine a treste vo veciach sp. zn. 2T/2/2022 a sp. zn. 2T/45/2022 súd ukladal trest ako spoločný podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona a ako súhrnný podľa § 42 odsek 1 vo vzťahu k odsúdeniu sp. zn. 15T/42/2022 pri súčasnom zrušení výroku o predchádzajúcom treste uloženom rozsudkom vo veci 15T/42/2022. Súd poukazuje na to, že podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona spoločný a podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona aj súhrnný trest nesmie byť miernejší ako predchádzajúci trest, teda v prejednávanej príhode ako trest uložený v konaní sp. zn. 15T/42/2022 vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov. Uložený trest je tak vyšší o šesť mesiacov ako predchádzajúci zrušený trest odňatia slobody.

Podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona súd na ustanovenie odseku 3 (zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu pri opakovanom zločine) nepoužil, nakoľko súd ukladá súhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 odsek 2 a § 42 a súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatelia neprimerane prísne.

Súd rešpektoval zásadu zákazu zmeny k horšiemu (zákaz reformatio in peius), t.j. že nemôže dôjsť k zmene rozhodnutia v neprospech obžalovaného, keďže tomuto rozsudku predchádzalo odvolacie konanie, ktoré inicioval len obžalovaný (§ 327 ods. 2 Trestného poriadku), prokurátor odvolanie nepodal. Keďže obžalovaný vyhlásil vinu, vyhlásenie o vine bolo súdom prijaté, tak po uznaní viny novo uložený trest nemôže byť prísnejší, ako trest, ktorý bol uložený v zrušenom rozsudku zo dňa 16.04.2024.

Uložený trest je trestom za všetku zbíhajúcu sa trestnú činnosť spáchanú obžalovaným, ktorá pozostáva z celkovo 28 skutkov (vo veci sp. zn. TO-2T/45/2022, sp. zn. NM-2T/2/2022 a sp. zn. NM-15T/42/2022) smerujúcich k porušeniu záujmov chránených Trestným zákonom. Takto uložený trest zohľadňuje početnosť čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu a predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného.

Súd sa pri určení druhu a výmery trestu tiež zaoberal možnou otázkou upustenia od potrestania podľa § 40 Trestného zákona, resp. upustenia od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

Pre upustenie od potrestania podľa § 40 Trestného zákona nie sú splnené zákonné podmienky. Upustenia od potrestania páchatelia zákon viaže na spáchanie prečinu. Obžalovaný je trestne stíhaný za zločin, čo vylučuje upustenie od potrestania. Ak by aj išlo v jeho prípade o prečin, doterajší život páchatelia a jeho predchádzajúce odsúdenia nedávajú priestor pre úvahu, že by bolo možné dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Tiež nemožno uvažovať o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona, nakoľko doterajší život obžalovaného a jeho trestná minulosť svedčí pre záver, že trest uložený skorším rozsudkom nie je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia, pretože aj po predchádzajúcich vykonaných nepodmienečných trestoch došlo u neho v recidíve rovnakej trestnej činnosti, čo vedie súd k záveru, že nemožno dôvodne očakávať od obžalovaného vedenie riadneho života po prepustení z výkonu trestu. Doterajšie výkony trestu odňatia slobody k náprave odsúdeného jednoznačne nevedli.

Všetky vyššie uvedené skutočnosti z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného a možnosti jeho nápravy svedčia podľa súdu prvého stupňa pre záver, že uložený trest je zákonný, adekvátny a plniaci svoj účel. Vzhľadom na doterajší život obžalovaného, keď v jeho prípade išlo už

o recidívu, keďže pred spáchaním čiastkových konaní bol už 18 krát odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, považuje súd nepodmienečný spôsob výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov za dôvodný, primeraný a spravodlivý. Zároveň súd v zmysle konštatovaného i v kontexte závažnosti trestného činu (už pokračovací zločin), uložený trest považuje za dostatočný z hľadiska individuálne ako aj generálnej prevencie.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním stíhaného trestného činu (čiastkových útokov) vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho v súlade s § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil pre výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odvolací súd uvádza, že s takýmto odôvodnením napadnutého výroku o treste sa nestotožnil v celom rozsahu, keď po preskúmaní veci musel prisvedčiť odvolacej námietke obžalovaného v tom smere, že pri určovaní druhu a výmery trestu nedostatočne prihliadol na novelu Trestného zákona (Zák. č. 40/2024 Z.z.), ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia (§ 2 ods. 1 Tr. zák.).

Odvolací súd pripomína svoju ustálenú súdnu prax, podľa ktorej sa na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, vždy prihliadne pri rozhodovaní o treste. Prichádzajú do úvahy tri alternatívne spôsoby rozhodnutia. Na takéto vyhlásenie sa prihliadne ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. (ako na napomáhanie pri objasňovaní svojej trestnej činnosti) alebo je to dôvod na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 5 Tr. zák. Napokon takéto vyhlásenie spolu s ďalšími okolnosťami prípadu či pomermi páchatelia môže odôvodňovať i mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. Takýto postup je plne v súlade aj so Stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017.

Odvolací súd však pripomína aj to, že súdom prijaté vyhlásenie o vine neznamená „automaticky“ bez zohľadnenia ďalších skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu povinnosť súdu obžalovanému uložiť taký druh trestu (a v takej výmere), ktorý by inak nezodpovedal zásadám ukladania trestov (§ 34 Tr. zák.).

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatelia spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatelia, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatelia o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatelia alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery za trestné činy podľa § 213, § 233, § 237, § 254, § 261, § 262, § 266, § 276 ods. 4, § 277

ods. 4, § 277a ods. 3, § 326, § 330 a 334, ktorých spáchaním dochádza k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie súd prihliada aj na to, aby trest zabezpečil ochranu finančných záujmov Európskej únie. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Ďalej odvolací súd uvádza, že pre obžalovaným spáchané trestné činy zákonodarca určil novelou Trestného zákona (Zák. č. 40/2024 Z.z.) priaznivejšie trestné sadzby trestu odňatia slobody, resp. trest odňatia slobody sa mu mal „po novom“ ukladať v sadzbe 2 až 8 rokov odňatia slobody (predtým to bolo 3 až 10 rokov), čo ale súd prvého stupňa dostatočne nezohľadnil v prospech obžalovaného (v skoršom rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-1T/15/2022 zo dňa 16.04.2024 pritom obžalovanému pri prísnejšej trestnej sadzbe trestu odňatia slobody /3 až 10 rokov/ uložil rovnako trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov).

Odvolací súd však zároveň dospel k záveru, že v prípade obžalovaného bolo skutočne potrebné pristúpiť k sprísneniu trestu odňatia slobody, ktorý aktuálne vykonáva v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 15T/42/2022, teda že neboli splnené zákonné podmienky napr. na upustenie od uloženia súhrnného trestu či uloženia totožného súhrnného a spoločného trestu ako v spomenutej trestnej veci. Osoba obžalovaného a jeho predchádzajúci spôsob života, vrátane jeho „bohatej“ trestnej minulosti, nedáva podklad pre odôvodnený záver, že by skôr uložený, resp. teraz obžalovaným vykonávaný trest odňatia slobody bol dostatočný predovšetkým na ochranu spoločnosti.

Pokiaľ obžalovaný v dôvodoch odvolania žiadal aj o priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. c) Tr. zák., pre negatívne dôsledky svojej choroby, resp. preto, že sa v čase spáchania skutku nachádzal v stave tzv. zmenšenej pričetnosti, k tomu odvolací súd uvádza, že zo znaleckého posudku MUDr. Márie Ohrablovej jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný mohol v čase spáchania skutkov rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať a jeho rozpoznávaciu a ovládacia schopnosť v čase spáchania trestnej činnosti nebola narušená. Jeho konanie bolo plánované a dlhodobé. Na priznanie aj tejto poľahčujúcej okolnosti teda neboli vôbec splnené zákonné podmienky.

Napokon odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa opätovne pochybil v tom smere, že do výroku o treste „poňal“ ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zák. a zároveň aj ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák., a to aj napriek tomu, že ho na túto nesprávnosť odvolací súd upozornil už v uznesení sp. zn. 2To/59/2024 zo dňa 17.10.2024. Takéto jeho pochybenie preto odvolací súd musel sám napraviť týmto rozsudkom.

Odvolací súd sa tiež síce nestotožnil s priznaním aj poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. obžalovanému, keď pochyboval o úprimnom oľutovaní obžalovaného, avšak prejednával len odvolanie obžalovaného, a preto takéto pochybenie súdu prvého stupňa sám už nemohol napraviť (prokurátor nepodal odvolanie v neprospech obžalovaného).

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd čiastočne prisvedčil odvolacím námietkam obžalovaného v tom smere, že súdom prvého stupňa uložený súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov je neprímerane prísny, a preto jeho výmeru zmiernil na 5 rokov a 9 mesiacov – § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por., s tým, že zároveň do výroku o treste „poňal“ len ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák., nie aj ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zák. – § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por.

Na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody odvolací súd zaradil obžalovaného, rovnako ako už súd prvého stupňa, do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., pri splnení zákonných podmienok uvedených v tomto ustanovení, pretože vzhľadom k osobe obžalovaného neprichádzalo do úvahy zaradenie do miernejšieho ústavu na výkon trestu.

Takto odvolacím súdom uložený trest odňatia slobody obžalovanému považoval odvolací súd za primeraný aj spravodlivý, a taký, ktoré môže zabezpečiť ochranu spoločnosti pred ním ako páchatelom tým, že mu najmä zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti

a súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov. Len takto uložený trest zároveň dostatočne vyjadruje aj jeho morálne odsúdenie spoločnosťou.

\*\*\*

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. zrušil v napadnutom rozsudku celý výrok o uloženom spoločnom a súhrnnom treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu a sám týmto rozsudkom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného odsúdil na miernejší trest odňatia slobody.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.