

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27C/75/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125207229  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125207229.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX/XX, E., zastúpená matkou: C. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX/XX, E., právne zastúpenej: Momentum Legal s. r. o., Bazová 6A, Bratislava, proti povinnému: G. H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd ukladá povinnému povinnosť zložiť peňažnú sumu vo výške 90.000,- eur na bankový účet veriteľa maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX spoločnosť J. F. C. č. IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX VS: XXXXXXXXXXXX do 31.10.2025.

II. Súd navrhovateľke nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 12.09.2025 domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal povinného, aby zložil peňažnú sumu vo výške 90.000,- eur na bankový účet veriteľa maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX podľa priloženej kúpnej zmluvy, do termínu 31.10.2025, nakoľko je ukončenie konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16C/74/2022 súdnym zmiernom v záujme maloletej a uzavretá kúpna zmluva medzi maloletou ako predávajúcou a G. H. B. ako kupujúcim je taktiež v záujme maloletej.

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v podiele o veľkosti 1/1, a to:

- bytu č. X, prízemie, vchod č. XX, nachádzajúcim sa v bytovom dome, druh stavby: Bytový dom, popis stavby: bytový dom, v E., so súp. č. XX zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, obec E., katastrálne územie E., okres E., bytový dom je postavený na pozemku parcely registra „K.“ s parc. č. XXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 317 m<sup>2</sup> (právny vzťah k pozemku, na ktorom je postavený bytový dom je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX);

- k bytu prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 5248/93743 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve domu so súp. č. XX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, obec E., katastrálne územie E., okres E..

Uvedené nehnuteľnosti nadobudla navrhovateľka nadobudla do vlastníctva na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 29.09.2023 – L.- XXXX/XXXX.

Navrhovateľka uviedla, že žalobou zo dňa 18.08.2022 sa spoločnosť Tatra banka a. s. ako žalobca domáhala voči nej ako žalovanej, určenia, že právny úkon – dohoda dedičov, uzatvorená medzi žalovanou a jej matkou dňa 14.03.2022 pred notárom M. G. N. E., so sídlom O. X, P., sp. zn.: 36D/229/2021, je voči žalobcovi právne neúčinný. Konkrétne ide o konanie vedené Okresným súdom

Nitra pod sp. zn. 16C/74/2022. Veriteľ sa uvedeného domáha z dôvodu, že voči matke maloletej eviduje niekoľko právoplatných exekučných titulov, v zmysle ktorých je dlh zákonnej zástupkyne maloletej voči veriteľovi vo výške 73.458,28 eur (bez príslušenstva a bez trov konania). V prípade vyčíslenia príslušenstva a trov právneho zastúpenia, táto suma prevyšuje čiastku 95.000,- eur. Na základe predmetnej dohody dedičov, sa stala jedinou dedičkou po poručiteľovi (otcovi) maloletá A. B., pričom predmetom dedičstva boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedeného pre katastrálne územie Q., v obci P., v okrese P.. V konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16C/74/2022, vydal súd dňa 03.06.2024 medzitýmny rozsudok (ktorý nadobudol právoplatnosť 21.08.2024), ktorým vyslovil, že právny úkon – dohoda dedičov C. B. a maloletej A. B., uzatvorená dňa 14.03.2022, je voči žalobcovi (Tatra banka a. s.) právne neúčinná. V odôvodnení je uvedené, že právnym úkonom (dohodou dedičov) došlo k ukráteniu uspokojenia veriteľovej pohľadávky zo strany dlžníka (matky maloletej) a teda k vysloveniu odporovateľnosti právneho úkonu, ktorého sa žalobca úspešne domohol. Tieto nehnuteľnosti (nadobudnuté maloletou v rámci dedičstva) maloletá v zastúpení matkou v priebehu konania predala a z uvedeného dôvodu sa veriteľ domáha voči maloletej v konaní tzv. náhradovej pohľadávky. Okrem toho dňa 17.01.2024 Krajský súd v Nitre vydal uznesenie č. k. 8Co/2/2024-435, ktorým zriadil záložné právo na byt vo vlastníctve maloletej, a to na zabezpečenie pohľadávky žalobcu uplatnenej voči nej v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 16C/74/2022. Navrhovateľka uviedla, že má X rokov, pričom zdedila 85.000,- eur a má byť zviazaná zaplatiť k dnešnému dňu viac ako 95.000,- eur s úrokmi a súdnymi trovami, ktoré naďalej narastajú. Maloletá nemá žiadne peniaze, iba byt, ktorý si kúpila z dedičstva, na ktorom je farcha v prospech Tatrabanky. Ak nedôjde k schváleniu zmieru dňa 08.10.2025, byt pôjde do dražby a dlžoba sa navýši o dražobné poplatky, súdne a dražobné trovy a úroky, ktoré určite prevýšia cenu, za ktorú sa byt predá v dražbe. Rodina nechce, aby maloletej zostali do života dlhy. Príbuzný kvôli tomu predal byt, aby mal hotovosť a pomohol jej. Navrhovateľka je teda aktuálne v situácii, že na byte v jej výlučnom vlastníctve je zriadené sudcovské záložné právo v prospech veriteľa Tatra banka a. s., za účelom zabezpečenia jeho peňažnej pohľadávky, a konanie vedené pod sp. zn. 16C/74/2022 na Okresnom súde Nitra nebolo doposiaľ ukončené z dôvodu, že Tatra banka a. s. bola oslovená, či by nebolo možné dospieť k urovnaniu sporu, tak aby maloletá nebola vystavená riziku, že by prišla o byt v dražbe alebo prostredníctvom exekúcie. Žalobca, spoločnosť Tatra banka a. s., uviedla, že je ochotná zmiernom urovnať súdny spor, ak jej bude vyplatená do 31.10.2025 peňažná suma vo výške 90.000,- eur. Na základe uvedenej skutočnosti, nakoľko maloletá, ani jej matka, nemajú peňažné prostriedky na to, aby mohli žalobcovi vyplatiť predmetnú sumu peňazí, oslovili rodinného príbuzného, či by nemal záujem byt odkúpiť, čím by bola zároveň vyriešená úhrada náhradovej pohľadávky, ktorú má veriteľ voči maloletej. Po zvážení povinný - pán G. H. B. ako kupujúci, dospel k záveru, že predmetný byt odkúpi, tým že vyplatí dlh voči Tatra banke a. s. a maloletej poukáže zvyšnú časť kúpnej ceny za byt vo výške 10.000,- eur. Z uvedeného dôvodu došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy. Týmto spôsobom byt síce nadobudne povinný - strýko maloletej, avšak naďalej v byte ponechá maloletú aj jej matku dočasne bývať, čím maloletá nepríde o „strechu nad hlavou“. Navrhovateľka ďalej uviedla, že dňa 09.09.2025 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi mal. A. B., v zastúpení zákonným zástupcom matkou C. B., ako predávajúcou a G. H. B., ako kupujúcim, na základe ktorej sa maloletá, predávajúca, zaväzuje odplatne previesť na kupujúceho vlastnícke právo k predmetu prevodu v celom rozsahu a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť za predmet prevodu kúpnu cenu vo výške 100.000,- eur, a to podľa čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy nasledovne: „Zmluvné strany sa dohodli, že 1. časť kúpnej ceny vo výške 90.000,- eur bude zaplatená kupujúcim do 31.10.2025, a to zložením peňažnej sumy v celom rozsahu na účet veriteľa predávajúceho, spoločnosť Tatra banka a. s., IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX VS: XXXXXXXXXXXX, vedený v Tatra banka a. s., v prípade vydania neodkladného opatrenia, nakoľko spoločnosť Tatra banka a. s. vystupuje ako žalobca v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 16C/74/2022 proti predávajúcej ako žalovanej, a to za účelom urovnania predmetného sporu súdnym zmiernom. Zároveň je v prospech veriteľa žalovanej zriadené aj záložné právo na byt vrátane spoluvlastníckeho podielu na základe Uznesenia Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 8Co/2/2021-435. Následne 2. časť kúpnej ceny vo výške 10.000,- eur bude zaplatená kupujúcim na bankový účet predávajúcej. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

3. K návrhu navrhovateľka pripojila výpis z LV č. XXXX pre k. ú. E., kúpnu zmluvu zo dňa 09.09.2025, uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 16C/74/2022-570 zo dňa 10.03.2025, e-mail zo dňa 03.09.2025, uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 36D/229/2021 zo dňa 14.03.2022, žalobu zo dňa 18.08.2022 podanú na Okresný súd Nitra o určenie neúčinnosti dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva podanú žalobcom Tatra banka a. s., medzitýmny rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 16C/74/2022-491 zo dňa

03.06.2024, rodný list navrhovateľky, zápisnicu o pojednávaní zo dňa 03.09.2025 sp. zn. 16C/74/2022 Okresný súd Nitra.

4. K návrhu sa vyjadril povinný tak, že súhlasí s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

6. Zákonnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú tvrdenie a osvedčenie, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu. Existencia právnych vzťahov medzi stranami, prípadne ich osvedčenie, samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, ale až ohrozenie práv a záujmov strán dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávnenou stranou civilného procesu aspoň osvedčené. Neodkladným opatrením tak súd môže rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Aj v prípade splnenia predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, súd musí vždy zvažovať, či nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do vzťahov sporových strán alebo tretích osôb.

7. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dokladov dospel súd k záveru, že za daného skutkového stavu je návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný.

8. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. E., ku ktorej Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 8Co/2/2024-435 zo dňa 17.01.2024 zriadil záložné právo na zabezpečenie pohľadávky žalobcu (Tatra banka a. s.) uplatnenej voči navrhovateľke v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 16C/74/2022. Okresný súd Nitra v tomto konaní medzitýmnym rozsudkom (ktorý nadobudol právoplatnosť 21.08.2024), rozhodol, že právny úkon – dohoda dedičov C. B. a maloletej A. B. (navrhovateľky), uzatvorená dňa 14.03.2022, je voči žalobcovi (Tatra banka a. s.) právne neúčinná. Zároveň sa Tatra banka a. s. domáha voči navrhovateľke v konaní aj náhradovej pohľadávky. Zo

zápisnice o pojednávání Okresného súdu Nitra zo dňa 03.09.2025 sp. zn. 16C/74/2022 vyplýva, že pojednávanie bolo odročené za účelom mimosúdnej dohody strán sporu. Z e-mailovej komunikácie medzi navrhovateľkou a Tatra bankou a. s. vyplýva, že J. F. trvá na úhrade sumy 90.000,- eur do 31.10.2025, pričom na pojednávání dňa 08.10.2025 má dôjsť k schváleniu zmiernu. Z kúpnej zmluvy zo dňa 09.09.2025 súd zistil, že povinný ako kupujúci má predmetný byt vo vlastníctve navrhovateľky odkúpiť s tým, že sumu vo výške 90.000,- eur zaplatí na účet spoločnosti Tatra banka a. s. v prípade vydania neodkladného opatrenia, nakoľko spoločnosť Tatra banka a. s. vystupuje ako žalobca v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 16C/74/2022 proti navrhovateľke ako žalovanej, a to za účelom urovnania predmetného sporu súdnym zmiernom.

9. Na základe vyššie uvedeného sa súd vecne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj názorom o osvedčení práva majúceho sa chrániť za pomoci neodkladného opatrenia, keďže zaplataenie kúpnej ceny, ktorá má slúžiť na úhradu náhradovej pohľadávky navrhovateľky, je podmienené vydaním neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku I. tohto rozhodnutia.

10. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V tu prejednávanej veci má súd za to, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov a uloženie povinnosti podať žalobu nie je účelné.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, keď navrhovateľka sa v návrhu výslovne vzdala náhrady trov konania a navrhla, aby súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, preto súd navrhovateľke nepriznal nárok na náhradu trov konania voči povinnému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).