

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/189/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120229038
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6120229038.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: D. A., L.. XX.XX.XXXX, J. E. XX, XXX XX G., o zaplatenie 3.815,20 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie 1.531,28 eura s prísl. zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.204,57 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 167,20 eura od 7.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 397,86 eura od 6.5.2017 do zaplatenia, zo sumy 386,25 eura od 7.6.2017 do zaplatenia, zo sumy 275,03 eura od 7.7.2017 do zaplatenia, zo sumy 257,93 eura od 8.8.2017 do zaplatenia, zo sumy 236,05 eura od 7.9.2017 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.

IV. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 15,56%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca si žalobou uplatnil v rámci upomínaceho konania na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 3.815,20 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 21.03.2017 uvedená pod VS 3414299831 vo výške 187,- eur s lehotou splatnosti 06.04.2017, faktúra zo dňa 21.04.2017 uvedená pod VS 3415273410 vo výške 402,85 eura s lehotou splatnosti 05.05.2017, faktúra zo dňa 21.05.2017 uvedená pod VS 3416252998 vo výške 391,24 eura s lehotou splatnosti 06.06.2017, faktúra zo dňa 21.06.2017 uvedená pod VS 3417239463 vo výške 299,82 eura s lehotou splatnosti 06.07.2017, faktúra zo dňa 21.07.2017 uvedená pod VS 3418217275 vo výške 262,92 s lehotou splatnosti 07.08.2017, faktúra zo dňa 21.08.2017 uvedená pod VS 3419229917 vo výške 255,85 s lehotou splatnosti 06.09.2017. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane

vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 2015,52 eura.

2. Okresný súd Banská Bystrica o žalobe rozhodol platobným rozkazom, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 1.799,68 eura spolu s úrokom z omeškania a zmluvnú pokutu vo výške 2.015,52 eura. Zároveň zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 657,20 eura. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Podľa § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoUK“), ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

4. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“). Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu.

5. Podľa § 116 ods. 1,2 CSP, Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Keďže skutočný pobyt žalovanej sa nepodarilo zistiť, oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 09.02.2021. Žalovaná si žalobu neprevzala. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia sa žaloba považuje za doručenú dňa 25.02.2021. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela so žalovanou dňa 21.12.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol program služieb Happy XL NAJ. V rovnaký deň uzatvorili dodatok k zmluve, v ktorej si účastníci zmluvy dohodli zmluvnú pokutu vo výške 770,- eur.

9. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela so žalovanou dňa 28.09.2016 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb predmetom ktorej bol program služieb Happy Profi.

10. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanej faktúru č. 3414299831 so splatnosťou dňa 06.04.2017 na sumu 187,- eur, v ktorej vyúčtovala žalovanej poplatok za obmedzenie poskytovania služby vo výške 19,80 eura.

11. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanej faktúru č. 3415273410 so splatnosťou dňa 05.05.2017 na sumu 402,85 eura, v ktorej vyúčtovala žalovanej aj upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eura.

12. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanej faktúru č. 3416252998 so splatnosťou dňa 06.06.2017 na sumu 391,24 eura, v ktorej vyúčtovala žalovanej aj upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eura.

13. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanej faktúru č. 3417239463 so splatnosťou dňa 06.07.2017 na sumu 299,82 eura, v ktorej vyúčtovala žalovanej aj upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eura a poplatok za obmedzenie poskytovania služby vo výške 19,80 eura.

14. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanej faktúru č. 3418217275 so splatnosťou dňa 07.08.2017 na sumu 262,92 eura, v ktorej vyúčtovala žalovanej aj upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eura.

15. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanej faktúru č. 3419229917 so splatnosťou dňa 06.09.2017 na sumu 255,85 eura, v ktorej vyúčtovala žalovanej poplatok za prerušenie služby pre neplatenie 19,80 eura.

16. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanej faktúru č. 8203705458 so splatnosťou dňa 09.03.2018 na zmluvnú pokutu spolu vo výške 2.015,52 eura. Žalobca si z predmetnej faktúry uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 484,25 eura.

17. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019 vyplýva, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2019 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

18. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

19. Podľa § 44 ods.1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa § 43 ods.1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

21. Podľa § 43 ods.12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

22. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom čase uzatvorenia Zmlúv (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods.1,5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú,

alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Posudzovaný právny vzťah strán je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaná okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipovala na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a dodatky k zmluvám. Na základe zmlúv právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby v dohodnutom rozsahu, pričom žalovaná nesplnila zmluvné podmienky a nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných faktúrou č. 3414299831 na sumu 167,20 eura (bez poplatku za obmedzenie poskytovania služby vo výške 19,80 eura), č. 3415273410 na sumu 397,86 eura (bez upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eura), č. 3416252998 na sumu 386,25 eura (bez upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eura), č. 3417239463 na sumu 275,03 eura (bez upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eura a poplatku za obmedzenie poskytovania služby vo výške 19,80 eura), č. 3418217275 na sumu 257,93 eura (bez upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eura) a č. 3419229917 na sumu 236,05 eura (bez poplatku za prerušenie služby pre neplatenie 19,80 eura), čím porušila svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo zmluvy. Nakoľko žalovaná jednotlivé faktúry týkajúce sa poskytnutých služieb nespochybnila a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody strán o cene služieb, zaviazal súd žalovanú na zaplatenie sumy 1.720,32 eura.

30. Faktúrou č. 8203705458 právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej sumu 2.015,52 eura z titulu zmluvnej pokuty. Žalobca si v konaní uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty 484,25 eura, ktorá bola dohodnutá v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.12.2020. Z bodu 3. dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že v prípade porušenia záväzku viazanosti je účastník povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1. V Tabuľke č. 1 dodatku je uvedená zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) vo výške 770,- eur. V bode 3. je uvedený vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty, ktorý zohľadňuje, kedy zo strany žalovanej došlo k porušeniu povinnosti. Súd preto žalobcovi priznal uplatnenú zmluvnú pokutu v sume 484,25 eura, nakoľko mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že uvedená suma uplatnenej zmluvnej pokuty zodpovedá sume zmluvnej pokuty, dohodnutej účastníkmi pre prípad porušenia zmluvy vo výške 770,- eur, zníženej v dôsledku zohľadnenia dĺžky trvania zmluvného vzťahu do okamihu porušenia zmluvnej pokuty zabezpečenej viazanosti účastníka. Výška zmluvnej pokuty sa súdu javí ako primeraná.

31. Spolu súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.204,57 eura (1.720,32 eura + 484,25 eura).

32. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ju súd na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti každej jednotlivéj uplatnenej a priznanej faktúry, t.j. vo výške 5% ročne zo sumy 167,20 eura od 7.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 397,86 eura od 6.5.2017 do zaplatenia, zo sumy 386,25 eura od 7.6.2017 do zaplatenia, zo sumy 275,03 eura od 7.7.2017 do zaplatenia, zo sumy 257,93 eura od 8.8.2017 do zaplatenia, zo sumy 236,05 eura od 7.9.2017 do zaplatenia, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

33. Súd nepriznal žalobcovi 2x poplatok za obmedzenie poskytovania služby spolu vo výške 39,60 eura s DPH (faktúra č. 3414299831 a č. 3417239463) a poplatok za prerušenie služby pre neplatenie (faktúra č. 3419229917) vo výške 19,80 eura z dôvodu toho, že v tejto časti žalobca neunesol v konaní dôkazné bremeno. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku žalovanej hradiť žalobcovi takéto druhy poplatkov v uvedenej výške. Zo žiadneho z priložených listinných dôkazov nevyplýva, že by si takéto poplatky práve strany dojednali. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal z akého dôvodu jeho právny predchodca účtoval žalovanej uvedené poplatky. Žalobca tarifou, cenníkom, alebo iným dokumentom nepreukázal opodstatnenosť uplatňovanej sumy ani čo do jej výšky. Súd zdôrazňuje vzhľadom na zásadu kontradiktórnosti konania, že v sporovom konaní je to žalobca, kto je povinný uviesť skutočnosti, o ktoré opiera svoju žalobu a z ktorých vyvodzuje svoje právne postavenie. Dôkazné bremeno postihuje vždy toho, kto niečo tvrdí. Navyiac zaplatením uvedených poplatkov žalovanej ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak poplatky sa javia iba ako ďalšie sankcia za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby. Súd má za to, že takéto dojednanie ohľadne poplatkov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ustanovenie § 53 ods. 1 Obč. zák., čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Obč. zák.. Navyše súd poukazuje aj na skutočnosť, že Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 30.05.2016, č.k. 9C/78/2016-67 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešov zo dňa 31.10.2017, sp. zn. 6Co/212/2016 vyhlásil poplatok v znení: „Prerušenie poskytovania služby pre neplatenie - 19,80 eura.“ za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.3.2010 má právny predchodca žalobcu a rovnako aj žalobca ako právny nástupca, povinnosť zdržať sa používania takejto neprijateľnej podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a nárok na plnenie z takejto zmluvnej podmienky nemôže ani uplatňovať na súde. Pokiaľ zákonný zákaz nerešpektoval a nárok na súde uplatnil, nevyhnutným procesným následkom musí byť zamietnutie žaloby. Iný postoj súdu by znamenal akceptovanie protiprávneho stavu. Z týchto dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie poplatkov za obmedzenie a prerušenie služby pre neplatenie spolu vo výške 59,40 eura uplatňovanej v rozpore so zákonom zamietol.

34. Pokiaľ ide o upomienky za oneskorené platby (vo faktúre č. 3415273410, č. 3416252998, č. 3417239463 a č. 3418217275) súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, aby vyššie uvedené upomienky boli žalovanej zaslané, a preto v tejto časti ani neunesol dôkazné bremeno. Navyše žalobcovi, ale aj právnomu predchodcovi žalobcu, opakovane neboli priznávané poplatky za upomienky pre ich neprijateľnosť, a preto je podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania týchto poplatkov. Preto súd v žalobu tejto časti, t.j. sumy 19,96 eura zamietol.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 1.531,28 eura bez uvedenia dôvodu, čím z procesného hľadiska zapríčinil zastavenie konania a úspešný bol v časti 2.204,57 eura. Žalobca bol teda úspešný v časti 57,78% a žalovaná vo zvyšných 42,22%. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovanej je 15,56%. Nakolko

súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by náhradu trov konania nepriznal, priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 15,56%. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).