

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124015082
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Bordovská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1124015082.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Bordovskou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, XXX XX E.,

sa uznáva za vinného, že

1) napriek svojej zákonnej povinnosti prispievať ma výživu svojho syna C., nar. v roku XXXX a dcéry A. A., nar. v roku XXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenie § 62 Zákona o rodine, deklarovanej i rozsudkom Okresného súdu Klatovy, Česká republika, sp.zn. 11P/58/2010 zo dňa 30.01.2018, právoplatným dňa 17.08.2018, ktorým súd zveril maloleté deti C. a A. A. do osobnej starostlivosti starej matke F. G., ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna C. výživným vo výške 1.100 Kč mesačne, a na výživu dcéry A. A. výživným vo výške 900 Kč, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám F. G., pričom si túto povinnosť neplnil riadne a včas v mieste trvalého bydliska v H. D. I., ako aj na ostatných miestach na ktorých sa zdržiaval v období od mesiaca september 2022 až do 01.09.2023, s výnimkou mesiaca september 2024 kedy uhradil sumu 200 € (5.053 Kč), mesiaca október 2024 kedy uhradil sumu 200 € (5.053 Kč) a mesiaca november 2024 kedy uhradil sumu 200 € (5.053 Kč), čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh voči starej matke oprávnených detí vo výške 8.841 Kč (353,13 Eur).

2) napriek svojej zákonnej povinnosti prispievať ma výživu svojho syna C., nar. v roku XXXX a dcéry A. A., nar. v roku XXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenie § 62 Zákona o rodine, deklarovanej i rozsudkom Okresného súdu Klatovy, Česká republika, sp.zn. 11P/58/2010 zo dňa 21.11.2023, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna C. výživným vo výške 1.700 Kč mesačne, a na výživu dcéry A. A. výživným vo výške 1.300 Kč vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc 01.09.2023 na účet Úradu práce – Krajskej pobočky v Plzni, Česká republika, túto povinnosť neplní riadne a včas v mieste trvalého bydliska v H. D. I. ako aj na ostatných miestach na ktorých sa zdržiaval v období od 01.09.2023 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh voči Úradu práce – Krajskej pobočky v Plzni, Česká republika vo výške 48.000 Kč (1.917,24 Eur), pričom od 12.09.2023 až doposiaľ je evidovaný ako zamestnanec s pravidelným príjmom v spoločnosti J. C. C., s.r.o., A., v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Bratislava evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky nepoberal,

a dňa 28.07.2022 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený vo výmere 2 roky trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 3T 9/2013 zo dňa 25.02.2013, právoplatným dňa 14.08.2014

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. sa mu u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená

podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)