

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2CoKR/9/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124204847
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Ragan
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:8124204847.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Ragana a sudcov JUDr. Natálie Štrkolcovej a JUDr. Ondreja Hvišča, PhD., v spore žalobcu: JUDr. Peter Bartoš, správca konkurznej podstaty úpadcu Eco Energy Point s.r.o. v konkurze, Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 050 164, sídlo správcu Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, zastúpený: JUDr. Gabrielou Ulbrichtovou, advokátkou, Garbiarska 83/20, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 55 116 451, proti žalovanému: MASIVE AGENCY s.r.o. v likvidaci, Lidická 700/19, Veveří, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 089 26 204, o určenie neúčinnosti právnych úkonov, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov z 28. novembra 2024, č. k.: 6Cbi/10/2024 – 186, takto

rozhodol:

I. Potvrďuje rozsudok Okresného súdu Prešov z 28. novembra 2024, č. k.: 6Cbi/10/2024 – 186 vo výroku I. o zamietnutí žaloby v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7.160,- eur od 28.5.2022 do zaplatenia.

II. Mení rozsudok Okresného súdu Prešov z 28. novembra 2024, č. k.: 6Cbi/10/2024 – 186 v prevyšujúcej zamietajúcej časti výroku I. a vo výroku II. tak, že určuje, že:

(i) právny úkon úpadcu - prevod peňažných prostriedkov z bankového účtu úpadcu Eco Energy Point s.r.o. v konkurze, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 050 164 vedeného v A. B. C., D., IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet žalovaného MASIVE AGENCY s.r.o., so sídlom Lidická 700/19, Veveří, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 089 26 204 vedený v A. B. C., D., IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vykonaný bankovým prevodom v prospech žalovaného dňa 27.5.2022 vo výške 2.675,- eur, ref. platiteľa: /VS20220051/SS/KS;

(ii) právny úkon úpadcu - prevod peňažných prostriedkov z bankového účtu úpadcu Eco Energy Point s.r.o. v konkurze, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 050 164 vedeného v A. B. C., D., IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet žalovaného MASIVE AGENCY s.r.o., so sídlom Lidická 700/19, Veveří, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 089 26 204 vedený v A. B. C., D., IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vykonaný bankovým prevodom v prospech žalovaného dňa 27.5.2022 vo výške 1.835,- eur s ref. platiteľa: /VS20220050/SS/KS;

(iii) právny úkon úpadcu - prevod peňažných prostriedkov z bankového účtu úpadcu Eco Energy Point s.r.o. v konkurze, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 050 164 vedeného v A. B. C., D., IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet žalovaného MASIVE AGENCY s.r.o., so sídlom Lidická 700/19, Veveří, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 089 26 204 vedený v A. B. C., D., IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vykonaný bankovým prevodom v prospech žalovaného dňa 27.5.2022 vo výške 2.650,- eur s ref. platiteľa: /VS20220049/SS/KS;

sú voči veriteľom v konkurze vedenom na majetok úpadcu Eco Energy Point s.r.o. v konkurze, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 050 164, vedenom na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 1K/2/2023 právne neúčinné.

Žalovaný je povinný vydať v prospech konkurznej podstaty v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu Eco Energy Point s.r.o. v konkurze, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 050 164 sumu 7.160,- eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca žalobou, ktorú doručil súdu prvej inštancie dňa 30.5.2024 sa domáhal určenia neúčinnosti prevodov peňažných prostriedkov vo výške 2.675,- eur, 1.835,- eur a 2.650,- eur zo dňa 27.5.2022 z účtu úpadcu v prospech žalovaného a povinnosť žalovaného vydať do konkurznej podstaty úpadcu sumu 7.160,- eur s príslušenstvom.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobca žalobu odôvodnil tým, že k predmetným prevodom došlo pred vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu Eco Energy Point s.r.o. (ďalej len „úpadca“), ktoré sú odporovateľnými právnymi úkonmi. Prevody boli realizované medzi spriaznenými osobami podľa § 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZKR“). V čase odporovateľných úkonov vykonával funkciu konateľa úpadcu F. G.. Jediným spoločníkom úpadcu je NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, IČO: 36 477 494, na ktoré Okresný súd Prešov uznesením zo 7.9.2022, sp. zn. XX/X/XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.9.2022, vyhlásil konkurz. F. G. vykonáva funkciu predsedu predstavenstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO. V čase učinenia predmetných bankových prevodov bol spoločníkom žalovaného F. F., nar. XX.X.XXXX, pričom totožná osoba je zapísaná ako jediný konateľ v spoločnosti VOMSTEL SK s.r.o., IČO: 50 187 350, v ktorej v čase učinenia prevodov finančných prostriedkov bol spoločníkom ako aj konateľom F. G.. Teda za úpadcu v čase urobenej bankových prevodov konal F. G., ktorý v tom istom čase bol aj spoločníkom spoločnosti VOMSTEL SK s.r.o., v ktorej v tom čase vykonával funkciu konateľa, totožný konateľ ako v spoločnosti žalovaného. Zároveň nebolo vykonané a uskutočnené transferové oceňovanie v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a usmernenia č. MF/019153/2018-724 o určení obsahu dokumentácie. Úpadca mal v čase uskutočnenia predmetných bankových prevodov viacero splatných záväzkov voči viacerým veriteľom, ktorí si prihlásili svoje splatné pohľadávky do konkurzného konania úpadcu (F. H. a Tradičné družstvo, IČO: 52 945 715). Napadnuté prevody peňažných prostriedkov sú teda právnymi úkonmi, ktoré: (i) ukracujú uspokojenie pohľadávok prihlásených veriteľov v konkurze úpadcu podľa § 60 ZKR, keďže úpadca predmetné právne úkony uskutočnil s úmyslom ukrátiť veriteľov úpadcu a tento úmysel bol a rovnako musel byť známy žalovanému, v dôsledku prepojenia konateľa úpadcu F. G. a osoby F. F.; (ii) predstavujú právne úkony bez primeraného protiplnenia podľa § 58 ZKR, keďže úpadca za ne neobdĺžal žiadne plnenie zo strany žalovaného a (iii) sú zvýhodňujúcimi právnymi úkonmi podľa § 59 ZKR, keďže žalobcovi neboli predložené žiadne dokumenty, ktoré by poukazovali na uzavretie nejakého právneho úkonu. Napadnuté prevody peňažných prostriedkov je možné považovať aj za mrhanie majetkom úpadcu. Zároveň z odporovateľných právnych úkonov žalovaný nadobudol prospech s poukazom na ustanovenia § 62 ods. 1 ZKR.

4. Uviedol súd prvej inštancie, že uznesením z 5.6.2024 uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň poučil žalovaného podľa § 90 C.s.p. Žalovaný si zásielku neprebral v odbernej lehote.

5. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že konkurz na majetok úpadcu bol právoplatne vyhlásený dňa 31.5.2023. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k prevodu peňažných prostriedkov, resp. úhrady učené z bankového účtu úpadcu vedeného v A., D., IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v prospech žalovaného na bankový účet vedený v A., D., IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, dňa 27.5.2022 v sume 2.675,- eur, VS: 20220051; dňa 27.5.2022 v sume 1.835,- eur, VS: 20220050 a dňa 27.5.2022 v sume 2.650,- eur, VS: 20220049.

6. Súd prvej inštancie vec právne posudzoval podľa ustanovení § 9 ods. 1 písm. a), c), e), § 57 ods. 1, 2, 4, § 58 ods. 1 až 3, § 60 ZKR, ktoré upravujú spriaznené osoby a odporovateľnosť právnych úkonov.

7. Uviedol súd prvej inštancie, že pri odporovateľnosti právneho úkonu v zmysle ZKR je potrebné skúmať splnenie troch základných predpokladov. Po prvé existenciu spriaznenosti osôb, medzi ktorými bol právny úkon urobený; po druhé, či právny úkon bol vykonaný počas úpadku, či už vo forme platobnej neschopnosti alebo predĺženia (je potrebné to skúmať v čase vykonania právneho úkonu) a po tretie, či dohodnutá cena je cena podstatne nižšia ako cena obvyklá podľa § 58 ods. 1 ZKR.

8. Súd prvej inštancie konštatoval, že z listinných dôkazov vyplýva, že vzťah medzi úpadcom a žalovaným nenapĺňa skutkovú podstatu § 9 ods. 1 ZKR a tieto osoby nemožno kvalifikovať ako spriaznené osoby. Pri posudzovaní tzv. spriaznenosti medzi úpadcom a žalovaným súd prvej inštancie neposudzoval len formálnu stránku vyplývajúcu z obchodného registra, avšak z vykonaného dokazovania nevyplynul žiadny priamy ani nepriamy vplyv úpadcu na akúkoľvek rozhodovaciu činnosť žalovaného. V tejto súvislosti nebol zo strany žalobcu navrhovaný alebo produkován žiaden dôkaz, ktorý by preukázal akýkoľvek vplyv, napr. či už svedecké výpovede alebo e-mailová komunikácia a preto nemohol vysloviť záver o tom, že by boli úpadca a žalovaný spriaznenými osobami.

9. Keďže súd prvej inštancie dospel k záveru, že nebola preukázaná spriaznenosť žalovaného s úpadcom, ďalšími podmienkami úspešnej odporovateľnosti sa už nezaoberal a žalobu zamietol.

10. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa zásady úspešnosti v konaní, kde žalovaný bol úspešný, no žiadne trovy konania mu nevznikli a podľa § 257 C.s.p., keď mal zistené podmienky na jeho použitie, preto stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že odvolanie podáva z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p., pretože súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že napádané rozhodnutie je nezákonné a nesprávne, zároveň máťuce a nepreskúmateľné. Namietal, že na spriaznenosť medzi úpadcom a žalovaným poukazoval už v žalobe, pričom žalovaný sa žiadnym spôsobom nevyjadril k uvedenej spriaznenosti, teda žalobcom uvádzané skutočnosti zakladajú spriaznenosť v zmysle ZKR. Súd prvej inštancie nemá oprávnenie rozhodnúť o opaku bez toho, aby žalovaný namietal dané skutočnosti, pričom nejde o konanie s ochranou slabšej strany. Ak žalovaný nenamietal skutočnosti týkajúce sa jeho spriaznenosti s úpadcom, tak tieto skutočnosti sa považujú v spore za nesporné skutočnosti. Preto sa rozhodnutie súdu prvej inštancie javí ako arbitrárne. Súd prvej inštancie sa zároveň žiadnym spôsobom nevysporiadal s ďalšími skutočnosťami uvádzanými v žalobe, a to existenciu ďalších veriteľov úpadcu so splatnými a zistenými pohľadávkami v čase uskutočnenia predmetných prevodov, pričom je nesporné, že prevod finančných prostriedkov bol vykonaný s cieľom poškodiť uvedených veriteľov. Táto skutočnosť musela byť zrejmá nielen štatutárnemu orgánu žalobcu, ale aj štatutárnemu orgánu žalovaného, pričom dané tvrdenie žalobcu žalovaný nerozporeval a nerozporeval ani predmetné pohľadávky. Zároveň prevod finančných prostriedkov bol učený bez akéhokoľvek primeraného protiplnenia. Žalovaný nevysvetlil účelnosť a potrebu poskytnutého plnenia, resp. za čo mu boli poskytnuté predmetné finančné prostriedky. Žalovaný v spore nevyvrátil ani tvrdenie žalobcu, že nebolo uskutočnené transferové oceňovanie. Tým, že došlo k porušeniu konkrétnych ustanovení príslušného zákona, je daná dôvodnosť odporovateľnosti právneho úkonu, resp. je daný úmysel zmluvných strán zabezpečiť prospech pre žalovaného v rozpore so zákonom. Je nesporné, že v čase účinenia prevodu finančných prostriedkov dlžník mal vedomosť o viacerých splatných záväzkoch voči iným veriteľom, mal vedomosť o tom, že takýmto konaním dochádza k ukráteniu iných veriteľov a tento úmysel musel byť žalovanému známy s prihliadnutím na spriaznenosť osôb. Uvedené skutočnosti však súd prvej inštancie vôbec nezohľadnil. Nebolo povinnosťou žalobcu preukazovať ukrátenie veriteľov úpadcu (aj keď žalobca túto povinnosť splnil), ale bolo povinnosťou žalovaného vyvrátiť tieto skutočnosti.

12. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

13. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal vec podľa ustanovení § 379 a § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia §

385 ods. 1 C.s.p., pretože nie je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a nevyžaduje to ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

14. Rozsudok odvolacieho súdu bol v zmysle § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 C.s.p. odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

15. Skutkovým zistením, ktoré nemá oporu vo vykonanom dokazovaní /§ 365 ods. 1 písm. f) C.s.p./ je výsledok hodnotenia dôkazov súdom, ktorý nezodpovedá postupu vyplývajúceho z ust. § 191 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Skutkové zistenie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní vtedy, ak súd vezme do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov nevyplývajú a v konaní ani inak nevyšli najavo, alebo vtedy, ak neprihliadne na rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli preukázané vykonanými dôkazmi, alebo vyšli za konania najavo, alebo vtedy, ak sa v ním vykonanom hodnotení dôkazov alebo poznatkov, ktoré vyšli v konaní najavo, vyskytne logický rozpor. Skutkové zistenie nemá v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní vtedy, ak sa týka takých podstatných skutočností, ktoré boli významné z hľadiska hmotnoprávneho posúdenia veci.

16. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p. je daný vtedy, ak rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Právnym posúdením je myšlienkový postup súdu a z neho vyplývajúce závery pri výklade právnych predpisov a pri ich aplikácii na zistený skutkový stav. Právne posúdenie veci je nesprávne, ak súd posúdil vec podľa normy, ktorá na daný skutkový stav nedopadá, alebo právnu normu síce určil správne, avšak nesprávne ju interpretoval, alebo ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval.

17. Žalobca dôvodnosť žaloby o odporovateľnosť právnych úkonov úpadcu uskutočnených dňa 27.5.2022 vymedzil z dôvodov podľa § 58 až § 60 ZKR.

18. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že konkurzné konanie voči dlžníkovi Eco Energy Point s.r.o. bolo začaté uznesením Okresného súdu Prešov z 20.2.2023, sp. zn. 1K/2/2023, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 24.2.2023 a konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením z 24.5.2023, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 30.5.2023. Žaloba bola podaná dňa 30.5.2024, v zákonnej lehote podľa § 57 ods. 2 ZKR.

19. Z ustanovení § 58 ods. 3 a § 59 ods. 4 ZKR vyplýva, že úspešne možno odporovať právnomu úkonu urobenému počas jedného roka pred začatím konkurzného konania, ak ide o úkon v prospech spriaznenej osoby s dlžníkom tiež právnom úkonom dlžníka, ktoré boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania. Z ustanovenia § 60 ods. 3 ZKR vyplýva, že možno odporovať ukracujúcim právnom úkonom urobeným počas troch rokov pred začatím konkurzného konania. Napádané prevody boli uskutočnené dňa 27.5.2022, teda aj lehota na ich úspešné odporovanie podľa vyššie citovaných ustanovení ZKR bola zachovaná, keďže konkurzné konanie začalo uznesením z 20.2.2023, zverejneným dňa 24.2.2023.

20. Súd prvej inštancie uložil žalovanému uznesením zo dňa 5.6.2024 povinnosť v lehote 15 dní sa písomne vyjadriť k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

21. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

22. Podľa § 153 ods. 1 C.s.p., strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

23. Podľa § 154 C.s.p., prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

24. Žalobca sa ako správca konkurznej podstaty domáhal určenia neúčinnosti právneho úkonu žalobou podanou za účinnosti Civilného sporového poriadku. Táto procesná norma vymedzuje sporové konanie na princípoch včasného a efektívneho využitia prostriedkov procesného útoku, procesnej obrany a koncentrácie konania. V dôsledku toho nie je súd oprávnený navrhovať a vykonávať dokazovanie z vlastnej iniciatívy (až na určité výnimky, spravidla odôvodnené ochranou slabšej sporovej strany), a preto sú skutkové zistenia súdu závislé od tvrdení strán. V prípade zhodných tvrdení z nich súd vychádza a dokazovanie na zhodné tvrdenia už nevykonáva, v prípade tých tvrdení, ktoré neboli popreté, vychádza z toho, že sú preukázané a nie je oprávnený vznášať voči nim vlastné námietky (opäť so zákonnými výnimkami). I keď v zmysle § 150 C.s.p. súd môže na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností požiadať strany o ďalšie skutkové tvrdenia, toto ustanovenie mu neďáva oprávnenie nahrádzať procesnú aktivitu sporových strán, iba mu poskytuje možnosť požiadať o doplnenie informácií nevyhnutných pre rozhodnutie vo veci.

25. V prejednávanej veci žalovaný nereagoval na výzvu súdu prvej inštancie, aby sa vyjadril k žalobe. Žalovaný tak v konaní účinne nepoprel ani jedno zo skutkových tvrdení žalobcu, že napádané právne úkony predstavujú odporovateľné právne úkony podľa § 58 až § 60 ZKR, teda že ide o právne úkony, ktoré: (i) ukracujú uspokojenie pohľadávok prihlásených veriteľov v konkurze úpadcu podľa § 60 ZKR, keďže úpadca predmetné právne úkony uskutočnil s úmyslom ukrátiť veriteľov úpadcu a tento úmysel bol a rovnako musel byť známy žalovanému, v dôsledku spriaznenosti úpadcu so žalovaným; (ii) predstavujú právne úkony bez primeraného protiplnenia podľa § 58 ZKR, keďže úpadca za ne neobdržal žiadne plnenie zo strany žalovaného a (iii) sú zvýhodňujúcimi právnymi úkonmi podľa § 59 ZKR, keďže žalobcovi neboli predložené žiadne dokumenty, ktoré by poukazovali na uzavretie nejakého právneho úkonu. Zároveň žalobca uvádzal, že napadnuté prevody peňažných prostriedkov predstavujú mrhanie majetkom úpadcu.

26. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že žalobca uvádzal v žalobe, že napádané právne úkony predstavujú tzv. „mrhanie majetkom úpadcu“, pri ktorom podľa § 60 ods. 2 ZKR aj bez toho, aby išlo o právny úkon medzi spriaznenými osobami, platí vyvrátená právna domnienka, že právny úkon bol urobený s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a že druhá strana mala vedomosť o takomto úmysle dlžníka. Teda sa nevyžaduje ani preukázanie samotnej spriaznenosti úpadcu s dlžníkom.

27. Keďže žalobca v konaní tvrdil, že sú splnené podmienky ustanovenia § 58 až § 60 ZKR, toto tvrdenie nebolo účinne popreté a neboli účinne vznesené žiadne námietky voči takémuto tvrdeniu, preto ho mal súd prvej inštancie považovať v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. za nesporné a na jeho základe žalobe o určenie neúčinnosti predmetných právnych úkonov a uloženia povinnosti žalovanému poskytnúť do konkurznej podstaty úpadcu peňažnú náhradu vo výške 7.160,- eur vyhovieť.

28. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené ani nemusel preskúmať závery súdu prvej inštancie ohľadom splnenia podmienok odporovateľnosti, pretože tieto neboli v konaní vznesené žiadnou zo sporových strán. Vzhľadom na nevyužitie prostriedkov procesnej obrany zo strany žalovaného odvolací súd podľa § 388 C.s.p. zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že žalobe v časti určenia neúčinnosti napádaných právnych úkonov a uloženia povinnosti žalovanému poskytnúť do konkurznej podstaty úpadcu peňažnú náhradu vo výške 7.160,- eur, ktorá suma predstavuje výšku peňažnej sumy, ktorá bola úpadcom prevedená v prospech žalovaného a hodnotu, o ktorú bola konkurzná podstata (a ďalší veritelia) ukrátená v dôsledku neúčinných právnych úkonov, podľa ustanovenia § 63 ods. 1 ZKR vyhovel.

29. Žalobca sa popri určení neúčinnosti napádaných právnych úkonov a uloženia povinnosti žalovanému poskytnúť do konkurznej podstaty úpadcu peňažnú náhradu vo výške 7.160,- eur domáhal proti žalovanému aj úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7.160,- eur od 28.5.2022 do zaplatenia, teda za dobu od poskytnutia plnenia pre žalovaného z odporovateľných právnych úkonov.

30. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok na úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7.160,- eur od 28.5.2022 do zaplatenia (deň nasledujúci po urobení odporovaných právnych úkonov) do zaplatenia, v tejto časti odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 C.s.p. Zákonný nárok veriteľa na úroky z omeškania vzniká až odo dňa omeškania dlžníka s platením peňažného záväzku. V danom prípade však nemožno konštatovať akékoľvek omeškanie žalovaného s plnením sumy 7.160,- eur žalobcovi, keďže na jej úhradu je zaviazaný žalovaný až na základe

vyhovujúceho rozsudku, pričom k jeho omeškaniu môže dôjsť iba v prípade, ak uvedenú sumu neuhradí ani v patričnej lehote po právoplatnosti rozsudku. Do uvedenej doby však nie je v omeškani s plnením žiadneho peňažného nároku žalobcu a teda žalobcovi doposiaľ nevznikol zákonný nárok na úroky z omeškania. Veriteľovi nemožno priznať nárok na úroky z omeškania za prípadné neplnenie záväzku dlžníka, ktoré môže nastať niekedy v budúcnosti. Na podporu svojej argumentácie, súd poukazuje napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 31CoKR/8/2018 z 26.3.2019: „Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka vzniká nárok na úroky z omeškania až od okamihu omeškania dlžníka. Z § 63 ZKR vyplýva, že vyhovie odporovacej žalobe má v zásade konštitutívny význam, teda povinnosť zaplatiť do podstaty náhradu z odporovaného úkonu vzniká až právoplatnosťou rozsudku a do omeškania sa dlžník dostáva až uplynutím lehoty na plnenie. V čase vyhlásenia napadnutého rozsudku tak žalovaný nemohol byť v omeškani s plnení svojej povinnosti.“

31. Pretože odvolací súd sčasti zmenil rozsudok súdu prvej inštancie, rozhodol aj o závislom výroku, o trovách konania v konaní na súde prvej inštancie aj v odvolacom konaní podľa § 396 ods. 1, 2 C.s.p. v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v časti žaloby, a to o určenie neúčinnosti predmetných právnych úkonov a uloženia povinnosti žalovanému poskytnúť do konkurznej podstaty úpadcu peňažnú náhradu vo výške 7.160,- eur úspešný, pričom jeho neúspech sa dotýka len príslušenstva uplatnenej pohľadávky, teda sa jedná o neúspech v nepatrnej časti, preto odvolací súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania, ktoré je povinný nahradiť neúspešný žalovaný. O výške trov konania podľa § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie, samostatným uznesením.

32. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom podľa § 429 ods. 1 C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).