

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 11T/43/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224010531
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8224010531.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci proti obžalovanému A. A., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.09.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. A. B. C. D. E. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX F., t.č. G.
XXX, XXX XX H. – I. J. K., ČR

sa uznáva v i n n ý m , že

v dobe od 15.11.2020 do 30.09.2025, v L., okres Bardejov a inde, ako otec maloletej C. M., nar. XX.XX.XXXX zverenej do osobnej starostlivosti matky B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., N. F. XX, O. P. si voči nej neplní pravidelne vyživovaciú povinnosť v stanovenej výške, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Bardejove pod spisovou značkou 1P/70/2014 zo dňa 24.03.2015, právoplatný 06.05.2015 a vykonateľný dňa 07.04.2015 v znení, že je povinný prispievať na výživu maloletej C. M. sumou 40,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky B. M., čím mu takto za vyššie uvedené obdobie od 15.11.2020 až doposiaľ vznikol dlh na výživnom v sume 2.035,91 € a v dobe od 20.02.2022 do 30.09.2025, v Zborove, okres Bardejov a inde, ako otec maloletej J. M., nar. XX.XX.XXXX a maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX zverených do osobnej starostlivosti matky B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., N. F. XX, O. P. si voči nim neplní pravidelne vyživovaciú povinnosť v stanovenej výške, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Bardejove pod spisovou značkou 6C/214/2014 zo dňa 15.12.2021, právoplatný 09.02.2022 a vykonateľný dňa 24.01.2022 v znení, že je povinný prispievať na výživu maloletej J. M. sumou 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky B. M. a na výživu maloletého M. M. sumou 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky B. M., čím mu takto za vyššie uvedené obdobie od 20.02.2022 až doposiaľ vznikol dlh na výživnom v sume 3.020,10 €.

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil, čo aj z nedbanlivosti, povinnosť vyživovať iného a spáchal čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania

čím spáchal

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

Za to mu súd ukladá :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť počas skúšobnej doby zaplatiť dlh na výživnom v celkovej výške 5.056,01 € k rukám matky maloletých detí B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., N. F. XX, O. P..

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov podal na obvineného A. A. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený A. A. v dobe od 15.11.2020 až doposiaľ, v Zborove, okres Bardejov a inde, ako otec maloletej C. M., nar. XX.XX.XXXX zverenej do osobnej starostlivosti matky B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., N. F. XX, O. P., si voči nej neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť v stanovenej výške, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Bardejove

pod spisovou značkou 1P 70/2014 zo dňa 24.03.2015, právoplatný 06.05.2015 a vykonateľný dňa 07.04.2015 v znení, že je povinný prispievať na výživu maloletej C. M. sumou 40,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky B. M., čím mu takto za vyššie uvedené obdobie od 15.11.2020 až doposiaľ vznikol dlh na výživnom v sume 1779,98,- € a v dobe od 20.02.2022 až doposiaľ, v Zborove, okres Bardejov a inde, ako otec maloletej J. M., nar. XX.XX.XXXX a maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX zverených do osobnej starostlivosti matky B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., N. F. XX, O. P., si voči ním neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť v stanovenej výške, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Bardejove pod spisovou značkou 6C/214/2014 zo dňa 15.12.2021, právoplatný 09.02.2022 a vykonateľný dňa 24.01.2022 v znení, že je povinný prispievať na výživu maloletej J. M. sumou 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky B. M. a na výživu maloletého M. M. sumou 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky B. M., čím mu takto za vyššie uvedené obdobie od 20.02.2022 až doposiaľ vznikol dlh na výživnom v sume 2.026,14 €.

Súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti obžalovaného A. A. prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedkyne B. M., ako aj prečítaním listinných dôkazov tvoriacich obsah trestného spisu, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1P/70/2014, 6C/214/2014 a 2T/106/2017 a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný A. A. sa na hlavné pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu obžaloby a predvolania na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil a ani nepožiadol o jeho odročenie.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, kde obžalovaný využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať, uviedol, že rozumie tomu, čo sa mu kladie za vinu uznesením o začatí trestného stíhania vo vzťahu k jeho osobe, ktoré trestné stíhanie sa vedie na území Slovenska pre neplnenie si vyživovacej povinnosti na deti C., J. a M., čoho si je vedomý s tým, že deti sú z jeho vzťahu s bývalou družkou B. M.. Rozhodnutie o výške vyživovacej povinnosti mu bolo doručené. Uviedol, že keď bude mať peniaze, dlh na výživnom sa bude snažiť zaplatiť, ale momentálne je nezamestnaný, má iba príležitostné brigády, mesačne zarába 3.000,- Kč – 7.000,- Kč.

Obžalovaný pri výsluchu predložil doklady o zaplatení výživného, a to zo dňa 21.12.2020 sumu 30,02 €; dňa 22.01.2021 sumu 20,03 €; dňa 22.02.2021 sumu 20,01 €; dňa 22.03.2021 sumu 20,01 €; dňa 20.04.2021 sumu 20,02 €; dňa 25.06.2021 sumu 15,01 €; dňa 27.07.2021 sumu 10,01 €; dňa

26.08.2021 sumu 5,03 €; dňa 30.09.2021 sumu 5,01 €; dňa 30.11.2021 sumu 5,03 €; dňa 04.04.2022 sumu 5,- €; dňa 13.06.2022 sumu 20,- €; dňa 29.07.2022 sumu 10,- €; dňa 31.08.2022 sumu 20,- €; dňa 30.09.2022 sumu 5,- €; dňa 03.11.2022 sumu 40,- €; dňa 29.06.2023 sumu 5,19 €; dňa 25.09.2023 sumu 18,02 €; dňa 27.10.2023 sumu 5,36 €; dňa 28.12.2023 sumu 5,01 €; dňa 02.02.2024 sumu 5,02 €; dňa 26.03.2024 sumu 5,17 € a dňa 16.04.2024 sumu 10,14 €, teda celkovo sumu vo výške 304,09 €.

Svedkyňa B. M. – matka maloletých detí uviedla, že v dobe od roku 2005 žila v spoločnej domácnosti s obžalovaným a z ich vzťahu sa narodil syn B., ktorý krátko po narodení zomrel, následne sa narodila dcéra C., neskôr dcéra J. a syn M.. Všetky deti sú zdravotne postihnuté, čo si vyžaduje zvýšené výdavky na lieky a zdravotnícke pomôcky, ďalej sú to výdavky na školské pomôcky, u najstaršej dcéry aj výdavky na dopravu do školy, ostatné výdavky sú bežné, týkajú sa stravy, ošatenia, hygieny.

Svedkyňa uviedla, že s obžalovaným a deťmi žili v spoločnej domácnosti u jej rodičov, kde si obžalovaný nasťahoval aj svoje 4 deti z predchádzajúceho vzťahu, pritom nikde nepracoval a tak ho jej rodičia z domu vyhodili a tak obžalovaný odišiel do ČR, určitú dobu boli v kontakte, keď jej obžalovaný sľuboval, že sa o nich postará, že pre nich príde, ale ona zistila, že v tom čase už žil s inou ženou, s ktorou má aj deti a tak mu povedala, nech tam ostane.

Obžalovaný od doby, čo odišiel do ČR, na Slovensko sa už nevrátil, zo začiatku boli v kontakte cez sociálne siete, neskôr sa kontaktoval iba s deťmi, ale deti ho ani za svojho otca nepovažujú, vôbec ho nepoznajú, keďže odišiel, keď boli ešte malé. Keď deťom povedala, aby od otca pýtali peniaze, tak im poslal 5,- € a potom si ich už zablokoval. Uviedla, že obžalovaný asi 3x poslal sumu po 5,- €, ale peniaze ani nevybrala, pretože by musela pre nich ísť do Bardejova a za cestu by musela zaplatiť 4,- €.

Svedkyňa tiež uviedla, že naďalej žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, žije tam s deťmi a so svojim druhom, ktorý riadne pracuje a majú aj spoločné dieťa. Je poberateľkou opatrovateľského príspevku vo výške asi 650,- € a rodinné prídavky na 4 deti. V dome žije aj jej sestra s dieťaťom a tiež aj brat s manželkou a ich dvoma deťmi, takže v dome žijú štyri rodiny s tým, že spoločne hospodária. Ako svedkyňa uviedla, ak by nežila so svojimi rodinnými príslušníkmi, finančne by to nezvládla. Svedkyňa tiež uviedla, že podľa jej vedomosti obžalovaný v súčasnej dobe pracuje niekde v Nemecku, ale kde presne, povedať nevie.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1P/70/2014 zo dňa 24.03.2015, mal. Liana bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa – obžalovaný bo zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 40,- € mesačne od 01.09.2014 do budúca a bol zaviazaný zaplatiť aj dlh na výživnom vo výške 280,- €. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2015.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/214/2014 zo dňa 15.12.2021 súd určil, že obžalovaný A. A. je otcom mal. Natálie a mal. M., ktoré deti súčasne zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu detí sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 20-tého mesiaca vopred k rukám matky detí od 01.01.2014 a súčasne zaviazal otca detí splácať dlh na výživnom vo výške 2.652,13 € na každé z detí, a to v mesačných splátkach po 50,- € spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/106/2017 zo dňa 18.09.2020 bol obžalovaný A. A. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil v dobe od 01.04.2015 do 30.09.2020 tým, že pravidelne mesačne neprispieval na výživu svojej dcéry C., čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2.551,62 €. Zato mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov s probačným dohľadom a súčasne mu uložil povinnosť počas skúšobnej doby zaplatiť dlh na výživnom vo výške 2.551,62 €.

Podľa oznámení o narodení mal. detí J. M., C. M. a M. M., otcom detí je A. A. – obžalovaný.

Podľa potvrdení o návšteve školy, mal. detí J., C. a M. v školskom roku 2023/2024 boli žiakmi Spojenej školy v Zborove a ako uviedla matka detí, mal. Liana v školskom roku 2025/2026 je žiačkou I. ročníka Súkromnej strednej odbornej školy služieb Bardejov.

Podľa oznámení Úradu práce ČR, obžalovaný A. A. nie je a ani nikdy nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie na žiadnom pracovisku v celej ČR, nie je v evidencii hmotnej núdze a nikdy mu dávky v hmotnej núdzi vyplatené neboli a ani sa mu nevyplácajú, obžalovaný nie je v evidencii žiadateľov o dávky SSP, nie je v evidencii žiadateľov o dávky náhradného výživného a nie je ani v evidencii žiadateľov o dávky PP.

Podľa oznámenia Územnej správy sociálneho zabezpečenia Jablonec nad Nisou, obžalovanému A. A. v dobe od 01.11.2020 neboli vyplácané nemocenské dávky, v uvedenej dobe nebol vedený ako zamestnanec, nebol vedený ani ako osoba samostatne zárobkovo činná a neplatí si ani nemocenské poistenie, nie je poberateľom žiadneho dôchodku.

Súd vo veci dňa 18.09.2024 rozhodol trestným rozkazom, ktorým uznal obžalovaného vinným zo skutku, ako je uvedený v obžalobe prokurátora a zato mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, ktorého výkon mu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Obžalovaného súčasne zaviazal počas skúšobnej doby zaplatiť dlh na výživnom v celkovej výške 3.806,12 € k rukám matky detí.

Proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že v minulosti už bol za tento čin právoplatne potrestaný, tak za neho nemôže byť potrestaný opakovane, pretože takýmto rozhodnutím je porušovaný zákon.

Súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti obžalovaného A. A., ktorý sa opakovane na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, pojednávanie odročiť nežiadal, v prípravnom konaní obžalovaný využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať, uviedol, že si je vedomý, že bol súdom zaviazaný platiť výživné na deti, ktoré má so vzťahom s B. M. a tiež uviedol, že keď bude mať peniaze, výživné zaplatí. Obžalovaný predložil súdu doklady o zaplatení výživného v celkovej sume 304,09 €.

Vina obžalovaného je preukázaná najmä výpoveďou svedkyne – matky mal. detí B. M., ktorá uviedla, že obžalovaný si voči deťom vyživovaciu povinnosť tak, ako mu bola určená súdom neplatí, a to ani finančne a ani iným spôsobom. Uviedla, že keď ho deti požiadajú o výživné, zašle im 5,- € a potom ich na sociálnych sieťach zablokuje, čo sa stalo asi 3x, ale ona ani peniaze nevybrala, pretože by si ich musela ísť vybrať do P. a za cestu by musela zaplatiť 4,- €, čo pre ňu nemá význam. Uviedla, že všetky deti sú zdravotne postihnuté, čo zvyšuje jej výdavky na lieky a zdravotnícke pomôcky, ďalej sú to výdavky na školské potreby, výdavky na cestovné do školy pre najstaršiu dcéru, výdavky na ošatenie, obuv, hygienu, stravovanie. Ak by nežila v spoločnej domácnosti s rodičmi a ďalšími rodinnými príslušníkmi, nedokázala by vyžiť, pretože poberá iba opatrovateľsky príspevok a rodinné prídavky na 4 deti. Tiež uviedla, že obžalovaný sa o deti vôbec nezaujíma a od doby, čo sa odsťahoval, nikdy za deťmi nebol a vlastne ani deti ho nepovažujú za svojho otca, pretože odišiel keď boli malé a tak si ho ani nepamätajú.

Vina obžalovaného je ďalej preukázaná listinnými dôkazmi spisu, a to oznámeniami o narodení detí C., J. a M., ktorými dôkazmi je preukázané, že sa jedná o maloleté deti, na ktorých vyživovacia povinnosť trvá, ale je nimi preukázaná aj skutočnosť, že otcom týchto maloletých detí je obžalovaný A. A.. Skutočnosť, že vyživovacia povinnosť obžalovaného vo vzťahu k deťom trvá, je preukázaná aj potvrdeniami o návšteve školy.

Výška vyživovacej povinnosti je preukázaná rozsudkami Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1P/70/2014 zo dňa 24.03.2015, ktorým súd okrem iného rozhodol, že obžalovaný je povinný prispievať na výživu mal. Liany sumou 40,- € mesačne odo dňa 01.09.2014 do budúca, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa a uložil mu aj povinnosť zaplatiť dlh na výživnom vo výške 280,- € v lehote do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, ako aj rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/214/2014 zo dňa 15.12.2021, ktorým súd okrem iného zaviazal obžalovaného prispievať na výživu mal. Natálie a mal. M. sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 20-tého mesiaca vopred k rukám matky detí od 01.01.2014 a súčasne zaviazal otca dedí splácať dlh na výživnom vo výške 2.652,13 € na každé z detí, a to v mesačných splátkach po 50,- € spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

Vina obžalovaného je preukázaná aj ďalšími, vyššie uvedenými listinnými dôkazmi spisu, a to oznámeniami Úradu práce ČR, podľa ktorých obžalovaný A. A. nie je a nikdy nebol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, nie je a nikdy nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi a ani iných sociálnych dávok, nie je vedený v registri Sociálnej poisťovne ČR ako zamestnanec, ani ako osoba samostatne zárobkovo činná a neplatí si ani sociálne poistenie, nie je poberateľom žiadneho dôchodku.

Na základe takto vykonaného dokazovania, a to hlavne výpoveďou svedkyne B. M., ale aj vyššie uvedenými listinnými dôkazmi spisu mal súd za preukázané, že obžalovaný A. A. okrem sumy 304,09 €, v dobe od 15.11.2020 do 30.09.2025 na mal. Lianu a v dobe od 20.02.2022 do 30.09.2025 na mal. J. a mal. M. si nijakým iným spôsobom neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva jednak z príslušných ustanovení Zákona o rodine, ale bola mu určená aj rozhodnutiami súdu, s deťmi nie je v kontakte. Skutočnosť, že vyživovacia povinnosť ma mal. detí C., J. a M. trvá a že povinným je práve obžalovaný A. A., je preukázaná oznámeniami o narodení detí, ako aj potvrdeniami o návšteve školy.

Obžalovaný A. A., aj keď je prihlásený k trvalému pobytu v Humennom na ul. C. XXXX/XX, na adrese trvalého pobytu sa dlhodobo viac ako 10 rokov nezdržiava, v súčasnej dobe žije v ČR, nemá záznam v evidencii priestupkov MV SR, podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 15 súdne trestaný, posledným rozhodnutím slovenského súdu je rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/106/2017 zo dňa 18.09.2020 pre prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Trestného zákona, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov s probačným dohľadom a s povinnosťou počas skúšobnej doby zaplatiť dlh na výživnom .

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný nedbanlivostným konaním tým, že riadne neprispieva na výživu svojich detí, narušil záujem spoločnosti spočívajúci v zabezpečení nároku na výživu založeného na ustanoveniach zákona o rodine.

Súd nemal u obžalovaného za preukázané žiadne poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, za preukázané mal priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že v minulosti bol opakovane právoplatne odsúdený a tak obžalovanému za vyššie popísané protiprávne konanie uložil trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, ktorého výkon mu podmienenčne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj povinnosť počas skúšobnej doby zaplatiť dlh na výživnom v celkovej výške 5.056,01 € k rukám matky detí.

Súd má zato, že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovaného dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.