

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/47/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624205080  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Har Tzvi  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:7624205080.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Har Tzvi a členov senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci mal. P. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny F., pracovisko D., dieťa rodičov: matka G.. P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, právne zastúpená JUDr. Júlia Čechová, advokátka, Letná 45, Spišská Nová Ves, IČO: 50 280 902, otec: G.. P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, právne zastúpený: JUDr. Peter Behúň, advokát, Námestie sv. Egídia 44, Poprad, IČO: 52 461 092, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 10P/196/2024-57 zo dňa 20.01.2025, takto

### rozhodol:

- Zrušuje rozsudok vo výroku I. a v tejto časti konanie zastavuje.
- Zrušuje rozsudok vo výrokoch II. a III. a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

- Predmetom konania je návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov voči mal. P. na čas do rozvodu manželstva jej rodičov.
- Okresný súd Spišská Nová Ves ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Súd z v e r u j e maloletú P. C., nar. XX.XX.XXXX, na čas do rozvodu manželstva rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom matka je oprávnená na styk s maloletou so začiatkom styku každý párnny štvrtok od 16:00 hod. do nasledujúceho štvrtka do 16:00 hod., pričom matka si na začiatku styku preberie maloletú v predškolskom zariadení, ktoré maloletá P. navštevuje, alebo v mieste bydliska otca. Otec je oprávnený na styk s maloletou so začiatkom styku každý nepárny štvrtok od 16:00 hod. do nasledujúceho štvrtka do 16:00 hod., pričom otec si na začiatku styku preberie maloletú v predškolskom zariadení, ktoré maloletá P. navštevuje, alebo v mieste bydliska matky. Obaja rodičia sú povinní mal. P. na styk s druhým rodičom riadne pripraviť. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Súd u r č u j e pri striedavej osobnej starostlivosti povinnosť otca uhrádzať výživné na mal. P. C., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 130,- eur mesačne, ktoré je povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.“

- Vychádzal zo zisteného skutočného stavu, podľa ktorého ide o prvú súdnu úpravu rodičovských práv a povinností k mal. P.. Matka mal. dieťaťa je zamestnaná v spoločnosti Y. X. s.r.o. Príjem matky z

pracovného pomeru je vo výške cca 1 000 Eur mesačne. Matka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 239 Eur mesačne. Otec pracuje ako starosta E. O.. Príjem otca je vo výške cca 1700 Eur mesačne. Otec je poberateľom prídavku na dieťa vo výške 60 Eur mesačne a daňového bonusu. Uvedené finančné prostriedky matke zasiela od apríla 2024. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť iba k mal. P.. Počas školského roka P. navštevuje P. školu v O.. Náklady na stravu v materskej škole boli vo výške cca 40 Eur mesačne, školné bolo vo výške 12 Eur mesačne. Za hygienické potreby bolo na začiatku školského roka jednorazovo uhradených 20 Eur. Matka pri pohovore uviedla, že v marci tohto roku podpísali s manželom dohodu vo veci úpravy práv a povinností k dcére a jej zverení do striedavej starostlivosti rodičov. Uviedla, že uvedenú dohodu manžel s návrhom na rozvod manželstva na okresný súd nezaslal niekoľko týždňov. Otec navrhoval striedavú starostlivosť v týždňových intervaloch. Uviedol, že od apríla, odkedy s manželkou nezdieľajú spoločnú domácnosť je s dcérou v kontakte na základe dohody. Uviedol, že sa realizuje v rôzne dlhých časových intervaloch aj s prespávaním dcéry. Otec uviedol, že dcéra sa pred ním nesťažuje, je spokojná s tým ako trávi čas s rodičmi. Otec uviedol, že má záujem sa podieľať na výchove a starostlivosti o dcéru.

4. Na zistený skutočný stav prijal právny názor, podľa ktorého najvhodnejšou úpravou osobnej starostlivosti rodičov o mal. P. je striedavá starostlivosť. Táto forma osobnej starostlivosti u mal. P. už funguje približne 6 mesiacov a z vykonaného dokazovania súd nemal za preukázané, že by otec nevládal vykonávať osobnú starostlivosť o mal. P.. Orgán soc. kurately vo svojej správe nezistil žiadne prekážky zásadného charakteru, ktoré by vylučovali možnosť nariadenia striedavej starostlivosti o maloletú a preto súd vo výroku č. I., na čas do rozvodu, súd zveril mal. P. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom matka je oprávnená na styk s maloletou so začiatkom styku každý páry štvrtok od 16:00 hod. do nasledujúceho štvrtka do 16:00 hod. , pričom matka si na začiatku styku preberie maloletú v predškolskom zariadení, ktoré maloletá P. navštevuje, alebo v mieste bydliska otca a otec je oprávnený na styk s maloletou so začiatkom styku každý nepárny štvrtok od 16:00 hod. do nasledujúceho štvrtka do 16:00 hod., pričom otec si na začiatku styku preberie maloletú v predškolskom zariadení, ktoré maloletá P. navštevuje, alebo v mieste bydliska matky a obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Súd, aj napriek nariadeniu striedavej starostlivosti u rodičov, výrokom č. II. určil otcovi výživné pri nariadení striedavej starostlivosti vo výške 130,- eur, ktoré sa otec zaväzuje uhrádzať vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Dôvodom, pre ktorý súd pristúpil k tomuto kroku je tá skutočnosť, že mal. P. navštevuje predškolské zariadenie v obci svojho trvalého pobytu a z dôvodu rozvratu manželstva, bola matka nútená sa presťahovať do najbližšieho mesta. Súd taktiež pri určení výživného zohľadnil aj tú skutočnosť, že medzi rodičmi sú rozdiely v príjmoch( matka má priemerný príjem cca 1 000,- eur, otec má čistý mesačný príjem 1 650,- eur). Z uvedeného dôvodu sa súdu javilo primerané určiť vyživovaciu povinnosť otca aj napriek tomu, že súd nariadil striedavú osobnú starostlivosť.

5. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

6. Proti rozsudku podala odvolanie matka podľa dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e), h) CSP. Navrhla, aby odvolací súd zmenil rozsudok a mal. zveril do osobnej starostlivosti matky, upravil styk s otcom a zaviazal otca povinnosťou platiť výživné vo výške 300,- € mesačne. Vo svojom odvolaní ďalej uviedla, že k realizácii striedavej starostlivosti došlo svojvoľne na základe donútenia otca, ktorý ju začal násilnou formou presadzovať a realizovať približne od septembra 2024. Od uzatvorenia dočasnej dohody na informatívnom stretnutí rodičov však zo strany otca maloletej nedošlo k jej rešpektovaniu, a to ani len čiastočne. V konaní bolo zo strany matky viackrát poukazované na nevhodné sa správanie otca. Otec maloletú častokrát pri jazde v aute nepripútal v sedačke, resp. používa na prepravu maloletej v aute len podsedák (maloletá ešte nespĺňa veľkostné požiadavky na prepravu na podsedáku). Taktiež v čase, teda keď bola maloletá chorá a mala nastavenú antibiotickú liečbu, otec nerešpektoval jej liečebný režim a v pomerne neskorých večerných hodinách ju vzal do iného mesta na "výlet" do McDonaldu, hoci už v tom čase mala byť doma a minimálne sa chystať na večerný spánok. Navyše otec maloletej sa týmto nevhodným výletom stihol pochváliť na sociálnej sieti, kde zdieľal fotografie z jazdy autom, na ktorých vidno, že maloletá sedí v autosedačke nepripútaná bezpečnostným pásom. Rovnako bolo v konaní poukazované na agresívne správanie sa otca voči matke, ktorý sa k nej približne od času začatia súdneho konania správa viac hrubo až násilnícky, o čom svedčí aj incident odohrávajúci sa pred niekoľkými týždňami, keď došlo zo strany otca k fyzickému napadnutiu matky v ich dome, kedy vo večerných hodinách matku po výmene názorov doslova vyhodil z domu, a to násilným spôsobom, keď ju schmatol za tričko a vyvliekol von na chodbu. Dané konanie otec ukončil až po tom ako matka skríkla,

aby ju nebil a pustil, pričom to celé vnímala maloletá, ktorá sa po tomto rozplakala a roztriasla. Napriek uvedenému otec matku vyhodil von na chodbu a matka len v krátkosti objala dcéru a utešila ju, že sa nič nestalo, aby sa vrátila dnu. Po tom ako dcéra odišla, otec matku vyhodil pred dom. K ďalšiemu konfliktu medzi otcom a matkou došlo pri odovzdávaní maloletej pri bydlisku matky v D., kedy pri aute v prítomnosti dcéry otec matke povedal, že ju zničí. V konaní zároveň bolo v rámci preverovania majetkových pomerov otca preukázané, že otec cielene klame o svojich majetkových pomeroch, keď opakovane popieral užívanie motorového vozidla prémiovej zn. W. R. bielej farby, B.: Y a klamlivo uviedol, že užíva Q. F., r.v. 2004, ktorý ale už dávnejšie predal svojmu mladšiemu bratovi. Vyššie uvedené motorové vozidlo W. R. je evidované na spoločnosť B..X. s.r.o., v ktorej je spoločníkom aj konateľom blízky priateľ otca p. P. H., pričom otec na tomto vozidle prišiel aj na pojednávanie, na ktorom (vysmešne) poprel jeho užívanie. Predmetné auto pravidelne otec parkuje pri svojom dome, ako aj pri obecnom úrade, kde pracuje, o čom matka predložila v konaní fotografie, ktoré to preukazujú. Podľa vedomostí matky otec vzal v minulosti minimálne jedenkrát pôžičku na svoju osobu, ale financie z nej poskytnuté boli určené na aktivity predmetnej spoločnosti. Už niekoľko rokov otec túto spoločnosť podporuje v jej aktivitách a to po každej stránke, vrátane tej finančnej, pričom uvedené tvrdenia matky sa opierajú o skutočnosť, že tohto blízkeho priateľa otca dobré pozná, nakoľko boli priateľmi už v čase, keď s otcom žili spoločne. Otec v rámci výsluchu priznal, že okrem hypotéky má ešte dva spotrebné úvery a aj z jeho bankových výpisov je zrejme, že niekoľkokrát si vkladal na účet hotovosť s pozn. vrátenie pôžičky. Matka v konaní viackrát poukázala na prepojenie otca so spoločnosťou B..X. s.r.o., najmä s jej konateľom a spoločníkom p. H. a to za účelom preukázania zahmlievania príjmov otca. Nakoľko je otec verejným funkcionárom - starostom obce, podporu tejto spoločnosti nerobí oficiálnou cestou, ale zrejme vystupuje ako niečo ako tichý spoločník. Súd prvej inštancie pri rozhodnutí o zverení maloletej do striedavej starostlivosti prihliadol k faktu, že sa takáto starostlivosť realizuje už približne pol rok. S týmto však nemožno súhlasiť, keďže v auguste 2024 na informatívnom stretnutí rodičov bola uzatvorená dočasná dohoda rodičov, ktorá mala reflektovať vtedajší stav. Jej ideou malo byť "vyskúšanie" si daného stavu, najmä s prihliadnutím na záujem maloletej a jej nízky vek, keďže maloletá do času podania návrhu na rozvod, resp. do času informatívneho stretnutia bola v prevažnej miere v osobnej starostlivosti matky.

7. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu matky poukázal na bezpredmetnosť úpravy rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, keďže v konaní o rozvod manželstva bol vyhlásený rozsudok.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie otca bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, preskúmal napadnutý rozsudok postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že odvolanie matky je čiastočne dôvodné.

9. Súd výrokom I. zveril mal. P. na čas do rozvodu manželstva jej rodičov do striedavej osobnej starostlivosti. Výrokom I. rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 10P/117/2024-241 zo dňa 24.2.2025, bolo manželstvo rodičov mal. P. rozvedené a súd upravil výkon rodičovských práv a povinností voči mal. na čas po rozvode manželstva. Tento výrok nadobudol právoplatnosť dňa 4.4.2025. V kontexte prieskumu vecnej správnosti výroku I. rozsudku je potrebné dať do pozornosti, že takýmto výrokom súd upravuje vzťahy medzi účastníkmi konania do budúcnosti, pro futuro. Potvrdenie, zmena ani zrušenie napadnutého výroku I. rozsudku nie je spôsobilé zasiahnuť do postavenia účastníkov konania za obdobie pred rozhodnutím odvolacieho súdu. V nadväznosti na uvedené, o úprave rodičovských práv a povinností čo do výkonu osobnej starostlivosti o mal. P. ako aj o zastupovaní a spravovaní jeho majetku, bolo na čas po rozvode manželstva rodičov rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 10P/117/2024-241 zo dňa 24.2.2025, v dôsledku čoho odpadol predmet konania v preskúmanom prípade, ktorý je limitovaný len do času rozvodu manželstva. Odvolací súd vníma túto skutočnosť ako neodstrániteľnú prekážku konania, pre ktorú napadnutý rozsudok zrušil postupom vyplývajúcim z ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP a odvolacie konanie zastavil podľa § 161 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP a § 2 ods. 1 CMP.

10. Predmetom konania je určenie výživného za obdobie od 28.10.2024 (podanie návrhu) do 4.4.2024 (právoplatnosť výroku o rozvode manželstva rodičov mal. dieťaťa).

11. Súd prvej inštancie vo vzťahu k určaniu výživného výrokom III. sa v odôvodnení obmedzil na konštatovanie, že medzi rodičmi sú rozdiely v príjmoch rodičov, matka sa z dôvodu rozpadu manželstva musela odsťahovať a má výdavky v súvislosti s dopravou mal. P. do predškolského zariadenia. Ako vadu zakladajúcu nepreskúmateľnosť výroku o výživnom odvolací súd vníma neurčitosť výroku, ktorý vyživovaciu povinnosť vymedzuje na obdobie „počas striedavej starostlivosti“. Z obsahu spisu pritom vyplýva, že počas vymedzeného obdobia, za ktoré sa výživné určuje sa rozsah výkonu osobnej starostlivosti oboch rodičov menil. Súd žiadnym spôsobom nešpecifikoval obdobie, kedy podľa jeho názoru prebiehala striedavá starostlivosť. Z obsahu spisu túto informáciu taktiež nemožno zistiť. Rovnako tak absentuje úvaha súdu, či medzi rodičmi existuje odlišná životná úroveň, ktorá odôvodňuje určenie výživného pri striedavej starostlivosti. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Pri veľkej disproporcii príjmov medzi rodičmi a na návrh jedného z rodičov alebo aj bez návrhu môže súd lepšie finančne situovanému rodičovi výživné aj určiť, a to zvyčajne na dorovnanie životnej úrovne dieťaťa v starostlivosti druhého, ekonomicky slabšieho rodiča, eventuálne na tvorbu úspor. (Metodika pre výpočet výživného rodičov k deťom tzv. tabuľkové výživné Ministerstva spravodlivosti SR). Neurčenie vyživovacej povinnosti pri striedavej osobnej starostlivosti prichádza do úvahy vtedy, ak obaja rodičia majú približne rovnaké majetkové, zárobkové a osobné pomery a dĺžka striedavej osobnej starostlivosti je približne rovnaká. Súd ustálil, že príjem otca je vyšší, neustálil však, či aj jeho životná úroveň je vyššia.

12. Keďže v dôsledku nesprávneho právneho záveru súdu prvej inštancie vo vzťahu k určaniu výšky výživného a vzhľadom k tomu, že je potrebné doplniť dokazovanie, odvolací súd postupom podľa § 389, ods. 1 písm. c/ CSP zrušil rozsudok v napadnutých výrokoch II. a III. a v rozsahu zrušenia vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

13. Úlohou súdu v ďalšom konaní bude doplniť dokazovanie, so zameraním na zistenie skutočného stavu a ustálenie obdobia, počas ktorého pre potreby určenia vyživovacej povinnosti prebiehala striedavá, resp. výlučná starostlivosť o mal. P.. Súd sa bude dôsledne venovať životnej úrovni oboch rodičov a v prípade, ak dospeje k záveru, že táto životná úroveň na strane otca ako povinného rodiča je výrazne vyššia, prihliadne pri určení výživného na kompenzáciu tohto rozdielu tak, aby maloleté dieťa malo možnosť podieľať sa na životnej úrovni povinného rodiča. Svoju úvahu o výške výživného v prípade jeho určenia riadne odôvodní. Súd sa bude zaoberať aj námietkami matky ohľadom príjmu a majetkových pomerov otca, ktoré predniesla vo svojom odvolaní. Vzhľadom k tomu, že ide o výživné, ktoré je určované za čas, ktorý už uplynul, súd vyčíslí výšku výživného za celé obdobie. V tejto súvislosti zoberie do úvahy aj plnenia, ktoré dieťaťu zabezpečuje otec počas výkonu osobnej starostlivosti.

14. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne o trovách prvoinstančného, ako aj odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).