

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/90/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010893  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010893.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidzi vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.X.XXXX v C., okres D., bytom B., E. B. XXXX

sa uznáva za vinného, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna F. B., nar. XX.XX.XXXX, a v rámci posudzovania predbežnej otázky v zmysle § 7 Trestného poriadku mu v období od 03.09.2024 do 21.10.2024 bolo určené platiť výživné na syna vo výške 150 eur mesačne, a to do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky G. H. a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 15P/98/2024 zo dňa 21.10.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2024, je povinný platiť výživné na mal. Rena vo výške 150 eur mesačne vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky G. H., počnúc dňom 03.09.2024, vyživovacej povinnosti sa v B., E. B. a všade tam, kde sa zdržiaval a zdržiava, ako aj v mieste poškodenej v D., v období od 03.09.2024 vrátane až doposiaľ úmyselne vyhýba tým, že v období, kedy bol nezamestnaný, nezaevidoval sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, pričom úrad práce mu mohol ponúknuť vhodné zamestnanie na základe aktuálnej ponuky voľných miest, pracoval len brigádnicke a v období od 15.04.2025 sa zamestnal na dohodu o pracovnej činnosti, pričom sa od konca júna 2025 prestal dostavovať do práce a zamestnávateľ s ním nedokázal nadviazať kontakt, pričom jeho náhly výpadok bez vysvetlenia znemožňuje pokračovanie v pracovnej spolupráci, čím zostal na výživnom dlhovať poškodenej G. H., s výnimkou uhradenej sumy vo výške 700 eur, sumu vo výške 1.300 eur,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

**Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor na tunajšom súde do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Tr. poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.