

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/207/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125348174
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6125348174.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Tisovej a členov senátu - JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. – D., E. XXX/XX, zastúpená: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov – otca: F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., H. XXX/XX, toto času C., I. A. XXX/XX a matky: J. G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. – D., E. XXX/XX, zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Stanislav Rešutík, advokát, so sídlom M. R. Štefánika 29/36, Brezno, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v štádiu konania o návrhu otca a matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 8P/110/2024-372 zo dňa 3. apríla 2025

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu vo výroku II. p o t v r d z u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým Uznesením Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozhodol že:

I. Súd spája konanie o návrhu matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený 16. 07. 2025, registrovaný pod sp. zn. 8P/65/2025 s konaním o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, doručenom 17. 07. 2025, registrovanom pod sp. zn. 8P/66/2025; spoločné konanie sa ďalej bude viesť pod sp. zn. 8P/65/2025.

II. 1. Mení sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, č. k. 8P/110/2024-97 zo dňa 11. 12. 2024 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 14CoP/15/2025-155 zo dňa 28. 01. 2025 v bode II. A), B), C) a neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Banská Bystrica, pracovisko Brezno, č. k. 8P/110/2024-372 zo dňa 03. 04. 2025 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 12CoP/92/2025-522 zo dňa 22. 05. 2025 v bode III. tak, že:

- otec je oprávnený s maloletou sa stýkať každý párný týždeň v utorok a štvrtok od 17.00 do 19.00
- každý párný týždeň v sobotu od 15.00 do 17.00
- každý nepárny týždeň v stredu a v piatok od 17.00 do 19.00

vždy za prítomnosti matky maloletej.

2. Otec prevezme maloletú v určený čas pred bytom, kde matka s maloletou býva a po zrealizovanom styku v určený čas otec maloletú odovzdá matke pred bytom, kde matka s maloletou býva.

3. Rodičom sa ukladá povinnosť počas styku s maloletou vzájomne znášať prítomnosť druhého rodiča, zdržať sa akýchkoľvek vzájomných konfrontácií, negatívnych vyjadrení a podobne, ktoré by mohli ohroziť zdravý psychický vývoj maloletej.

4. Ostatné výroky neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Banská Bystrica, pracovisko Brezno, uznesením, č. k. 8P/110/2024-97 zo dňa 11. 12. 2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/15/2025-155 zo dňa 28. 01. 2025 zostávajú nedotknuté.

2. V rovine právnej odôvodnil svoje rozhodnutie podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 2, § 325 ods. 2 písm. d/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Poukázal aj na čl. 5 písm. a/ až c/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.

3. Vychádzal z toho, že maloleté dieťa je narodené mimo manželstva, pričom rodičia do 24.10.2024 žili v spoločnej domácnosti. Okresný súd uznesením č. k. 8P/113/2024-33 zo dňa 07.11.2024 vo výroku III. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rodičom uložil povinnosť podrobiť sa poradenstvu u psychológa referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. Uznesením č. k. 8P/110/2024-97 zo dňa 11.12.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktoré bolo Krajským súdom v Žiline uznesením č. k. 14Cop/15/2025-155 zo dňa 28.01.2025 zmenené tak, že maloletá bola odovzdaná do dočasnej osobnej starostlivosti matky a bol upravený styk otca s maloletou. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej 130 Eur mesačne vždy od 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky maloletej.

4. Pripomenul, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č. k. 8P/110/2024-372 zo dňa 03.04.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/92/2025-522 zo dňa 22.05.2025 bol nanovo upravený styk otca s maloletou tak, že tento bol oprávnený sa s ňou sýkať každý pracovný pondelok od 13:00 hod. do 15:00 hod., každú pracovnú stredu od 13:00 hod. do 15:00 hod. a každý pracovný piatok od 13:00 hod. do 14:00 hod. v budove Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno v neprítomnosti iných osôb, pričom matka mala zabezpečiť prítomnosť maloletej v uvedený čas pred uvedenou miestnosťou, kde si ju na začiatku styku má prevziať otec. Po ukončení styku otec mal maloletú odovzdať matke, prípadne matkou poverenej osobe.

5. Pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy skutočnosť, že maloletá navštevuje Materskú školu spojenú so školou C.. Podľa vyjadrenia materskej školy vyzdvihovanie maloletej počas odpočinku, ktorý trvá od 11:30 do 14:00, má negatívny vplyv na režim maloletej v predškolskom zariadení; spánok maloletej je narušený. Súčasne styk otca s maloletou, ktorý bol prispôsobený úradným hodinám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, spôsoboval otcovi problémy. Otec uzatvoril pracovný pomer, pričom jeho prítomnosť na pracovisku je potrebná od pondelka do piatku od 7:00 do 15:30 hod. Okresný súd zmenil úpravu styku vzhľadom na zachovanie denného režimu v predškolskom zariadení a k zmene pomerov na strane otca, ktorý sa zamestnal. Otec presne nešpecifikoval, ako má byť upravený jeho styk s maloletou, okresný súd ho upravil tak, aby prihlíadal k návrhu matky každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok od 17:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 17:00 hod. do 19:00 hod. Začiatok styku tak bude vyhovovať pracovnej dobe otca, ktorá končí o 15:30 hodine, keďže pracuje mimo bydliska, a matke, ktorá ju navrhla. Nad rámec návrhu matky podľa § 40 CMP upravil styk otca s maloletou na každý párný týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod. prihlíadol na denný režim maloletej, ktorá má poludňajší spánok od 11:30 hod. do 14:00 hod. Poukázal na to, že otec síce priznáva jeden priestupok na úseku dopravy, podľa okresného súdu však bol dôležitý spôsob jeho spáchania - vedenie motorového vozidla pod vplyvom omamných a návykových látok. Vychádzal aj z toho, že v inom konaní pod sp. zn. 8P/179/2011 sa znalec vyjadril, že otec sa priznal k užívaniu drog, nie je zodpovedný a schopný postarať sa o maloleté dieťa, pričom znalec pripustil možný kontakt s dieťaťom za prítomnosti matky s podmienkou, že obaja rodičia absolvujú mediáciu. Z tohto dôvodu bolo pôvodné stretávanie s maloletým dieťaťom upravené na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v miestnosti pre prácu s dieťaťom. Okresný súd nanovo upravil styk otca s maloletou za prítomnosti matky z tohto dôvodu, s tým, že ďalej koná vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností.

6. Podotkol, že otec je naďalej povinný platiť výživné 130 Eur mesačne a maloletá je zverená do osobnej starostlivosti matky. Poukázal na to, že naďalej je vykonateľné uznesenie okresného súdu č. k. 8P/113/2024-33 zo dňa 07.11.2024 vo výroku III., ktorou je obidvom rodičom uložená povinnosť podrobiť sa poradenstvu u psychológa referátu poradensko-psychologických služieb.

7. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie otec dňa 13.08.2025. Žiadal zrušiť rozhodnutie okresného súdu a určiť kontakt otca s dcérou každý druhý víkend v piatok od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý týždeň od utorka od 18:00 hod. do stredy a v týždni po víkende strávenom maloletou u otca aj vo štvrtok od 18:00 hod. do piatku, s odovzdaním maloletej do predškolského zariadenia podľa režimu dieťaťa, resp. v dňoch pracovného pokoja alebo školských prázdnin matke na miesto trvalého bydliska najneskôr do 10:00 hod.

8. V odvolaní vytykal okresnému súdu chybné vyhovieť návrhu matky z dôvodu chýbajúceho petitu, pri opakovanom porušení neodkladného opatrenia zo strany matky pri súčasnom vedení konania o výkon rozhodnutia, pri určení prítomnosti matky pri kontakte otca s maloletou. Namietal porovnávanie jeho osobnosti s účastníkom konania sp. zn. 8P/179/2011 a poukazoval na podozrenia zo zaujatosti sudkyne. Mal za to, že bol neúplne zistený skutkový stav, pretože neboli vykonané navrhnuté dôkazy potrebné na rozhodnutie skutočností.

Uviedol, že v pracovné dni odchádza z práce autobusom o 15:53, s prestupom v Banskej Bystrici, pričom prichádza do C. okolo 17:20. Cesta k domu, kde býva dcéra, trvá približne 30 minút. Počas víkendov nepracuje. Dodal, že zamestnávateľ je povinný vyhovieť zamestnancovi pri potrebe prispôbiť pracovný čas rodičovským povinnostiam.

Namietal tiež, že okresný súd odmietol prijať do spisu dôkaz – záznam agresívneho verbálneho a neverbálneho správania matky počas dvoch stretnutí na mieste jej bydliska. Považoval za neprípustné, aby matka vykonávala dohľad pri styku, keďže podľa neho porušila rozhodnutie až 20-krát, čím v priebehu 60 dní znemožnila kontakt s dcérou.

9. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca žiadala uznesenie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne. Uviedla, že otec sa z dvanástich možností upraveného styku len päťkrát dostavil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, kde bol styk nariadený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8P/110/2024-372 zo dňa 03.04.2025 a podľa uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8P/65/2025-2022 zo dňa 23.07.2025 nevyužil svoje právo na styk s maloletou dcérou ani raz. Vzhľadom na to spochybnila otcove tvrdenie o jeho úprimnom záujme o dcéru. Nesúhlasila s otcovým návrhom na úpravu styku, nakoľko nie je v záujme maloletého dieťaťa a neodôvodňuje ho ani doposiaľ vykonané dokazovanie.

10. Kolízny opatrovník sa nevyjadril k odvolaniu otca.

11. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 359 CSP, § 362 CSP, § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario CSP) a uznesenia okresného súdu v napadnutom výroku II. potvrdil ako vecne správne (§ 387 ods. 1 CSP). Odvolaním nenapadnutý výrok I. odvolací súd ponechal nedotknutý.

12. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie, ktorým bolo zmenené neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletým dieťaťom a nariadený styk za účasti matky maloletého dieťaťa. Odvolateľ v podstate nesúhlasil s tým, ako sa súd prvej inštancie vysporiadal s jeho tvrdeniami vo vzťahu k úprave styku a podľa neho neboli dané podmienky na to, aby sa nemohol stretávať s maloletým dieťaťom v širšom rozsahu a bez prítomnosti matky.

13. Odvolací súd v prvom rade poukazuje na právnu úpravu neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletého dieťaťa. Táto vychádza z potreby bezodkladne riešiť vážne situácie, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza. Účelom inštitútu je poskytnutie rýchlej a efektívnej, ale v zásade len bezodkladnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Z tohto dôvodu zákon nepredpokladá, že by sa pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávalo dokazovanie. Podstatné sú okolnosti, o ktorých sa

odvodzuje opodstatnenosť návrhu, ktoré postačuje, ak sú osvedčené. Posúdením naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov je ponechané na úvahu súdov.

14. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov sa rozumie stav vzťahu účastníkov, ktorý neznesie odklad. Pri rozhodovaní súdu o úprave styku maloletého dieťaťa je dôvodné posúdenie okolností na strane maloletého dieťaťa vzhľadom na jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti, denný režim, najmä so zreteľom na jeho predškolské, prípadne školské povinnosti. Ďalej sa prihliada aj na pomery na strane jeho rodičov, najmä na ich vzájomný vzťah, časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti.

15. Z obsahu spisu okresného súdu vyplýva, že sa vo veci samej vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, nakoľko rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. V priebehu konania bol naposledy rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8P/110/2024-372 zo dňa 03.04.2025 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/92/2025-522 zo dňa 22.05.2025 upravený asistovaný styk otca s maloletým dieťaťom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Medzi rodičmi existuje silný rodičovský konflikt. Maloleté dieťa je dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky. Od poslednej situácie došlo k zmene pomerov, keď maloleté dieťa, ktoré navštevuje materskú škôlku, má svoj denný režim, pričom doposiaľ upravený styk zasahuje do poludňajšieho spánku, ktorý prebieha od 11.30 hodine do 13.30 hodine. U otca došlo k zmene pomerov, keď nastúpil do zamestnania, pričom jeho pracovná doba je do 15:30 hodine. Z obsahu spisu vyplýva, že v konaní vo veci samej bude vykonané znalecké dokazovanie vo vzťahu k rodičovskej spôsobilosti oboch rodičov.

16. Na základe oboznámenia sa s obsahom spisu, ako aj so zistenými dôkazmi predloženými v odvolacom konaní odvolací súd mal taktiež za to, že bola dostatočne osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania vzhľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa spočívajúci v zmene úpravy styku, ktorý by nenarušoval jeho prirodzený denný režim. Rovnako je dôvodné umožniť styk v rámci zachovania vzťahu nerezidentného rodiča s maloletým dieťaťom bez prespávania v stanovenom čase. Podľa názoru odvolacieho súdu je uznesenie okresného súdu vecne správne a v súlade s § 387 ods. 1 CSP ho preto v celom rozsahu potvrdil, pričom v súlade s § 387 ods. 2 CSP sa plne stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia.

17. Reagujúc na odvolacie námietky otca odvolací súd udáva, že otec má úpravou styku neodkladného opatrenia do času vykonaného odborného posúdenia zachované právo na styk s dieťaťom v nevyhnutnom rozsahu. Otec vo svojom rozsiahlejšom odvolaní neuvádza žiadne podstatné okolnosti. V podstate nesúhlasí s tým, aké bolo vysporiadanie sa s jeho tvrdeniami vo vzťahu k úprave styku a podľa neho boli splnené podmienky na to, aby sa mohol stretávať častejšie a dlhšie. Pokiaľ otec poukazuje na zaujatosť sudkyne, odvolací súd uvádza, že procesný postup vylúčenia sudcov, resp. iných osôb v konaní upravuje § 49 a nasledovné CSP. Z obsahu spisov ani z vyjadrení otca nevyplýva, že by uplatnil takúto námietku, ktorá by bola posúdená ako dôvodná. Preto odvolací súd nepovažoval jeho tvrdenia o tom, že rozhodoval vylúčený sudca, za dôvodné a neprihliadal naň.

18. Otec ďalej poukazuje na údajné agresívne verbálne a neverbálne správanie matky. Odvolací súd, po oboznámení sa s priloženým USB záznamom a písomnou komunikáciou, konštatuje, že tieto dôkazné prostriedky neosvedčujú také správanie rodičov, ktoré by v tomto štádiu odôvodňovalo iný záver, než že medzi nimi pretrváva vážny rodičovský konflikt vyplývajúci z ukončeného partnerského vzťahu, ktorý rodičia povýšili svoje vzájomné súperenie aj nad záujmy maloletého dieťaťa.

19. Nie je možné dospieť k záveru, že by uvedený záznam mohol zmeniť názor odvolacieho súdu na potrebu rozšírenia styku otca s maloletou, vrátane možnosti kontaktu aj počas noci.

20. V ďalšej argumentácii otec opätovne bagatelizuje svoje zlyhanie pri vedení motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky. Odvolací súd poukazuje na to, že súdy sú povinné primárne chrániť najlepší záujem maloletého dieťaťa. Na základe zistených informácií nemožno zistiť, či u otca išlo o jednorazovú záležitosť užívania návykových látok alebo bežné užívanie návykových látok. Akékoľvek užívanie návykových látok môže mať za následok ohrozenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, najmä pokiaľ by rodič užíval túto návykovú látku aj v čase, keď ma dieťa u seba. Ochrana zdravia pred ohrozením zo strany potenciálnych negatívnych vplyvov predstavuje súčasť najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Preto pokiaľ otec poukazuje na to, že išlo len o záležitosť, ktorá je sedem mesiacov

stará, odvolací súd je toho názoru, že bez vykonania ďalšieho dokazovania nie je možné vzhľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa umožniť širší styk bez prítomnosti matky. V tomto prípade záujem na ochrane zdravia dieťaťa, jeho psychickej a fyzickej integrity prevyšuje aj záujem rodiča na širšom styku. Keďže vo veci samej budú vykonané ďalšie dokazovania formou znaleckého dokazovania, do toho času nariadená úprava styku umožňuje otcovi plniť si jeho potrebu styku s maloletým dieťaťom, ako aj právo dieťaťa na styk s druhým rodičom. Uskutočňovanie styku za prítomnosti matky je odôvodnené, keďže nie je možné pokračovať v realizácii kontaktu na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny pod dohľadom pracovníkov úradu, vzhľadom na pracovné vyťaženie otca a denný režim dieťaťa, ktoré neumožňujú účasť na styku v pracovných hodinách úradu.

21. Pokiaľ otec ďalej namietal, že jeho pracovná doba spolu s cestou autobusom a príchodom k bydlisku dieťaťa by mala znamenať to, že je schopný prísť až o 18:00 hodine, odvolací súd poukazuje na to, že úprava styku od 17:00 do 19:00 hod. sleduje aj denný režim dieťaťa. Je dôvodné predpokladať u maloletého dieťaťa vo veku 3 rokov, že večer má svoj režim, kedy chodí spať, kedy sa potrebuje navečerať, vykonať hygienu, potenciálne prečítať nejakú rozprávku alebo si pozrieť rozprávku a ísť spať. Posúvanie tohto času do neskorších večerných hodín podľa odvolacieho súdu by nebolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Je ďalej nespornou skutočnosťou, že spôsob, akým sa otec musí dopravovať zo zamestnania domov, súvisí s tým, že nemá vodičské oprávnenie, ktoré stratil v dôsledku svojho zavinenia, keď viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Uvedený stav si teda otec spôsobil sám. Táto okolnosť nie je dôvodom preto, aby odvolací súd mu priznal nárok na širšie stretávanie sa počas víkendov. Otec pritom v odvolaní uviedol, že zamestnávateľ má možnosť upraviť mu pracovnú dobu. Preto nič mu nebráni v prípade, že chce využiť celý čas styku, aby inicioval potrebnú úpravu vo svojom zamestnaní.

22. Odvolací súd poukazuje na to, že úprava styku je fakticky opatrením, ktoré vyplýva z danej situácie, ktorá nastala a zároveň neovplyvní úpravu styku pri rozhodovaní vo veci samej. Zároveň takéto neodkladné opatrenie možno zmeniť, pokiaľ sa zmení skutková situácia, prípadne po konaní vo veci samej prestane platiť daná úprava vzhľadom na právoplatné konečné rozhodnutie. Nakoľko v danom prípade nejde o konečné rozhodnutie vo veci, je teraz potrebné rešpektovať záujem maloletého dieťaťa vzhľadom na ochranu jeho zdravého fyzického a psychického vývinu týkajúce sa potencionálneho ohrozenia zo strany otca, pokiaľ by bol pod vplyvom návykovej látky pri výkone práva styku, čo je potrebné zabezpečiť účasťou matky. Zároveň je potrebné reagovať na denný režim dieťaťa a na režim otca. Preto odvolací súd potvrdil uznesenie okresného súdu ako vecne a obsahovo správne.

23. Pokiaľ išlo o trovy odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu. Aj keď matka si uplatnila nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nijako neodôvodnila ich priznanie a odvolací súd nevidel žiadne spravodlivé dôvody v súlade s posudzovaním takýchto trov, pre ktoré by ich mal priznať.

24. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu hlasovaním v pomere hlasov 3(za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).