

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/85/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124211515
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3124211515.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. B., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom D. D., E. XXX/XX, a otca D. B., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom D. D., E. XXX/XX, o návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e s a dohoda rodičov nasledovného znenia:

Vyživovacia povinnosť určená otcovi D. B. na maloletú A. B. rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31P/71/2023 – 29 zo dňa 06.07.2023 s a s účinnosťou od 12.09.2024 z r u š u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa svojim návrhom žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej A. B. na sumu 80,- eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2024. V návrhu uviedol, že vyživovacia povinnosť mu bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31P/71/2023 – 29 zo dňa 06.07.2023 na sumu 250,- eur mesačne. Uvedená suma vychádzala z jeho vtedajších príjmových a majetkových možností a z potrieb maloletej. V čase rozhodovania bol v aktívnej službe ako príslušník ozbrojených síl s príjmom cca 1.700,- eur. Z tejto však bol k dátumu 31.09.2024 prepustený. Jeho výsluhový dôchodok by mal dosahovať sumu 900,- eur mesačne. Poukázal na to, že zmenu pomerov na jeho strane možno skonštatovať aj zo zdravotných dôvodov, nakoľko bol od 16.04.2024 dlhodobo práceneschopný. Tvrdil, že sa mu rapídne znížil príjem. Odstahoval sa po rozvoze zo spoločnej nehnuteľnosti, je nútený žiť v podnájme, kde platí mesačné nájomné 380,- eur. Stále tiež figuruje ako dlžník v hypotekárnom úvere. Vzhľadom na svoj zdravotný stav musí dochádzať na rehabilitácie a rôzne vyšetrenia, čo je finančne náročné. Jeho reálne náklady sú vo výške 715,93 eura. Jeho pomery odôvodňujú zníženie vyživovacej povinnosti. V písomnom podaní, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu 25.09.2024 a 29.09.2025 žiadal vyživovaciu povinnosť k maloletej A. zrušiť s účinnosťou od 11.09.2025. Predložil súdu rodičovskú dohodu o zrušení vyživovacej povinnosti. Poukázal na to, že maloletá bola neodkladným opatrením odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny F., G. H. XX, D. – F., kde sa nachádza doposiaľ, a preto už nie je dôvod, aby naďalej platil vyživovaciu povinnosť určenú súdom k rukám matky.

2. Rodičia sa na pojednávanie, ktoré bolo vytýčené na deň 30.09.2025 nedostavili, požiadali o ospravedlnenie z neúčasti na pojednávanie s tým, že súdu zaslali rodičovskú dohodu a súhlasili s tým, aby vec súd prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. OPPOm/3/2024 – 67 zo dňa 12.09.2024, s rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31P/71/2023 – 29 zo dňa 06.07.2023, s listinnými dôkazmi predloženými otcom na preukázanie zmeny pomerov na jeho strane, so správou o príjmoch rodičov, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

4. Vyživovacia povinnosť bola naposledy upravená otcovi rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31P/71/2023 – 29 zo dňa 06.07.2023 na sumu 250,- eur mesačne. Otec vtedy, v čase rozhodovania, mal príjem 1.700,- eur zo služobného pomeru ako I. – J.. Maloletá mala v tom čase 11 rokov. Otec dieťaťa ku dňu 30.09.2024 skončil služobný pomer a splnil podmienky nároku na výsluhový dôchodok, ktorý v súčasnosti poberá. Otec v konaní preukázal zdravotné problémy, s ktorými má zvýšené výdavky. Rodičia predložili súdu rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej žiadali, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej s poukazom na to, že maloletá A. je t. č. umiestnená v zmysle horecítovaného rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení v CDR F., D. – F..

5. Kolízna opatrovníčka uviedla, že vzhľadom na vzniknutú situáciu, že dieťa sa nachádza v zariadení, doporučila dohodu rodičov schváliť.

6. Podľa § 2 ods. 1 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

11. V danej veci má súd na základe vykonaného dokazovania za to, že návrh otca na zrušenie výživného je dôvodný, a to najmä z dôvodu, že v čase posledného rozhodovania o výživnom bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky. Z jej starostlivosti bola odňatá na základe horecítovaného neodkladného opatrenia a dodnes je umiestnená dočasne v CDR F., D. – F.. Odpadol teda dôvod, aby otec platil výživné k rukám matky. Otázka vyživovacej povinnosti rodičov bude riešená v ďalších konaniach, ktoré sú ohľadne maloletej A. vedené na tunajšom súde.

12. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).