

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29Csp/34/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125202097  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125202097.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

29Csp/34/2025

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Slovenská televízia a rozhlas, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 56 398 255, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 351,08 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

29Csp/34/2025

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 351,08 EUR spolu s výdavkami spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

29Csp/34/2025

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 20.03.2025 sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 351,08 EUR titulom úhrady za služby verejnosti podľa zákona č. 340/2012 Z.z., ako aj úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,40 EUR.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP a oboznámením výšky nedoplatku, sumáru predpísaných platieb, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS v spojení s ust. § 27b zák. č. 532/2010 Z.z..

5. Žalovaný je podľa § 3 písm. a) citovaného zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 EUR podľa § 6 ods. 1, s periodicitou platenia úhrad mesačne v zmysle § 7 zákona č. 340/2012 Z.z.

6. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 citovaného zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil za obdobie od 01.04.2008 do 30.06.2023 72 mesačných predpisov v celkovej výške 334,08 EUR.

7. Žalobca v zmysle ust. § 10 ods. 2 citovaného zákona písomnou výzvou zo dňa 02.08.2023 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb v súvislosti s odoslaním výzvy. Žalovaný podľa oznámenia poštového doručovateľa zásielku neprevzal v odbernej lehote. Nakoľko uvedenú úhradu nezaplatil v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je povinný v zmysle ust. § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. zaplatiť aj pokutu vo výške 17 EUR.

8. Z predloženého sumáru predpisov a platieb vyplýva, že žalovaný za rozhodné obdobie od 01.04.2008 do 30.06.2023 neuhradil 72 mesačných predpisov vo výške 4,64 EUR v celkovej sume 334,08 EUR.

9. Podľa žaloby dlh žalovaného predstavuje sumu 334,08 EUR titulom neuhradených mesačných predpisov, pokutu vo výške 17 EUR a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,40 EUR.

10. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2023, platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je

a. fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny<sup>2)</sup> v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti<sup>3)</sup> ako odberateľ elektriny v domácnosti<sup>2)</sup> v odbernom mieste,<sup>2)</sup> pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome,

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2023, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

12. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2023, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

13. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2023, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

14. Podľa § 8 zákona č. 340/2012 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2023, kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

15. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., v znení účinnom do 30.06.2023, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

16. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., v znení účinnom do 30.06.2023, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb<sup>23)</sup> súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

17. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., v znení účinnom do 30.06.2023, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

18. Predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky titulom nezaplatenia úhrady za služby verejnosti zo strany žalovaného ako platiteľa úhrady podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. Sadzba úhrady podľa § 6 ods. 1 je 4,64 EUR za každý kalendárny mesiac. V zmysle ust. § 7 zákona č. 340/2012 Z.z. je platiteľ úhrad za služby verejnosti povinný tieto uhrádzať mesačne vždy do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca s tým, že ak ich v zákonom stanovenej lehote nezaplatí v zmysle ust. § 10 ods. 1 citovaného zákona je v omeškaní.

19. Vyberateľom úhrady a ich príjemcom je podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona žalobca. Rozhlas a televízia Slovenska je verejnoprávna inštitúcia zriadená zák. č. 532/2010 Z.z. Predmetom sporu je zaplatenie koncesionárskych poplatkov, ktoré sú tradičným zdrojom financovania verejnoprávneho rozhlasového a televízneho vysielania, ktorých právny základ a výšku upravuje zák. č. 340/2012 Z.z. Koncesionársky poplatok je považovaný za osobitný príspevok na finančné zabezpečenie plnenia zákonom stanovených povinností a úloh žalobcu ohľadom poskytovania verejnej služby. Uvedené poplatky nie sú platbou za ponuku programov, ani za ich užívanie, teda sledovanie určitých programov,

ale platbou, ktorá sa vzťahuje na každého, kto je odberateľom elektriny. Fyzická, resp. právnická osoba platí za vysielanie formou koncesionárskych poplatkov, prostredníctvom, ktorých financuje verejnú službu, ktorá mu je poskytovaná ako občanovi, avšak nie v pozícii spotrebiteľa. Sadzba poplatku nie je určená náhodne, ale ide o sumu vyjadrujúcu podiel skutočných nákladov nevyhnutných na dodržiavanie programových záväzkov verejnoprávneho vysielateľa, ktorý zo zákona poskytuje službu verejnosti tvorbou, a šírením rozhlasových a televíznych programov na celom území SR. Táto služba je charakteristická tým, že je univerzálne určená verejnosti a je financovaná verejnosťou. Súčasný systém financovania žalobcu vychádzal do zákonom stanoveného koncesionárskeho poplatku ako základu jeho financovania verejnými zdrojmi. Pre definíciu sporu súdnej veci ako spotrebiteľskej, chýbajú základné znaky spotrebiteľského právneho vzťahu a to existencie spotrebiteľskej zmluvy a štatút žalobcu, ako dodávateľa plnenia v rámci obchodnej alebo podnikateľskej činnosti ( rozhodnutie Krajského súdu Bratislava 2Co/125/2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 13Co/44/2020 a Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 5Co/322/2018 ).

20. V zmysle ustanovenia § 19 ods. 6 zák. č. 532/2010 Z.z žalobca nemôže verejné prostriedky získané z koncesionárskych poplatkov ani používať na podnikateľskú činnosť. Taktiež v zmysle § 4 ods. 3 zák. č. 340/2012 príjmy z úhrady a pokút môže použiť výhradne na zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania a nie na svoju podnikateľskú činnosť.

21. Dlh žalovaného z predloženého prehľadu predpisov a platieb predstavuje za obdobie od 01.04.2008 do 30.06.2023 sumu vo výške 72 neuhradených mesačných predpisov v celkovej výške 334,08 EUR.

22. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. je vyberateľ úhrady v prípade, ak je platiteľ v omeškaní s jej zaplatením povinný písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

23. Podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona, ak platiteľ nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy, je platiteľ povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady, aj pokutu vo výške 17 EUR.

24. Keďže žalovaný na základe výzvy žalobcu zo dňa 02.08.2023 nedoplatok vo výške 334,08 EUR v lehote 30 dní od doručenia výzvy neuhradil, žalobcovi okrem nároku na zaplatenie 334,08 EUR titulom neuhradených mesačných predpisov vznikol nárok aj na zaplatenie pokuty vo výške 17 EUR, vrátane nákladov poštových sadzieb spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,40 EUR, preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

28. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

#### **Poučenie:**

29Csp/34/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.