

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17Em/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124208697
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124208697.10

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov – oprávnenej matky: E. A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/XX, B., prechodne bytom A. XX, H. a povinného otca: E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., o návrhu oprávnenej na výkon súdneho rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa výkon uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022 – 132 zo dňa 21.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022 – 378 zo dňa 27.05.2022 v časti úpravy styku matky s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd návrh oprávnenej matky zo dňa 03.06.2025 a návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 09.06.2025 na uloženie výchovného opatrenia vylučuje na samostatné konanie.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022 – 132 zo dňa 21.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022 – 378 zo dňa 27.05.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/196/2020 – 118 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/58/2020 – 438 zo dňa 29.10.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/51/2021 – 346 zo dňa 13.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/34/2021 – 604 zo dňa 20.07.2021 tak, že sa nariadilo neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX odovzdala do starostlivosti otca a upravil sa styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletou A. v každom párnom týždni vždy v stredu od 10.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy Mestskej polície v H., nachádzajúcej sa na ulici D. I. XXX, do štvrtka (nasledujúceho dňa) do 18.00 hod., kedy maloleté dieťa otcovi pred vchodom do budovy Mestskej polície v D., J. I. XXX/X, odovzdá, v každom nepárnom týždni vždy v pondelok v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v ktorom čase si vždy maloleté dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy Mestskej polície v D., J. I. XXX/X a na rovnakom mieste otcovi maloleté dieťa tiež odovzdá, v piatok v čase od 15.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy Mestskej polície v H., nachádzajúcej sa na ulici D. I. XXX, do nedele do 18.00 hod., kedy maloleté dieťa otcovi pred vchodom do budovy Mestskej polície v D., J. I. XXX/X, odovzdá. Otec je povinný v stanovených dňoch, časoch a na miestach týmto rozhodnutím určených, maloleté dieťa matke odovzdať a toto na styk s matkou riadne pripraviť.

2. Dňa 24.10.2024 bol súdu doručený návrh oprávnenej (matky), ktorým sa domáhala, aby súd nariadil výkon neodkladného opatrenia Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022 – 132 zo dňa 21.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022 – 378 zo dňa 27.05.2022. Návrh odôvodnila tým, že zo strany povinného (otca maloletej) dochádza k svojvoľnému nerešpektovaniu neodkladného opatrenia, pričom jej v SMS komunikácii zo dňa 11.10.2024 uviedol, že jej dcéru

neodovzdá do právoplatného skončenia vyšetrovania (kde je povinný podozrivý), čo môže trvať aj roky. V súčasnosti stále platí uvedené neodkladné opatrenie, došlo však k zmene pomerov a k absolútnej nevyhnutnosti nariadiť výkon predmetného neodkladného opatrenia, nakoľko aktuálne ako oprávnená nemá žiadnu možnosť stretávať sa s dcérou, pretože otec ako povinný bezdôvodne a účelovo nerešpektuje neodkladné opatrenie a dcéru jej pod rôznymi vykonštruovanými zámienkami na styk neodovzdáva. Počas troch rokov, ktoré má otec dcéru v dočasnej starostlivosti, otec pravidelne využíva každú možnosť, aj nezákonnú, na to, aby jej dcéru nemusel odovzdať. Najskôr jej ju neodovzdal kvôli operácii nosných mandlí jeden celý mesiac, neskôr takmer dva mesiace kvôli kiahňam. V júli 2024 došlo k situácii, kedy otec maloletú dcéru neodovzdal matke jeden celý mesiac na styk, neuviedol jej ani kde v zahraničí sa s dcérou nachádza, neumožnil jej s ňou telefonický kontakt a bez dohody s matkou dcéru zobral asi na štyri zahraničné dovolenky, ako sa neskôr dozvedela z otcovho účtu na sociálnej sieti a od spoločných známych. Dcéru jej otec v rozpore s neodkladným opatrením a bez dohody, či iného ospravedlniteľného dôvodu neodovzdal v dňoch: 19.07.2024 o 15.00 hod. do 21.07.2024 do 18.00 hod., 24.07.2024 o 10.00 hod. do 25.07.2024 do 18.00 hod., 29.07.2024 od 10.00 hod. do 18.00 hod., 02.08.2024 o 15.00 hod. – 04.08.2024 do 18.00 hod., 07.08.2024 o 10.00 hod. do 08.08.2024 do 18.00 hod. a 12.08.2024 o 10.00 hod. do 18.00 hod. Dňa 18.09.2024 bola oprávnená nútená na povinného (otca) podať trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania a to na podklade e-mailovej komunikácie s otcovou expartnerkou a policajtkou Mgr. et Mgr. Npor. E. F., služobne zaradenou na Krajskom riaditeľstve PZ Trenčín. Uvedené trestné oznámenie na otca podala z dôvodu, že u maloletej A. pozorovala po dlhší čas rapidnú zmenu v správaní so sexuálne ladenými poznámkami, sexualizovaným správaním a kresbami s nahým mužom, mužským prirodzením, ktoré maloletá začala kresliť. Podozrenia, že s maloletou niečo nie je v poriadku, jej potvrdila expartnerka otca v e-mailovej komunikácii zo dňa 18.09.2024, kde potvrdila, že otec sa s maloletou sprchuje nahý, nahý s ňou spí v posteli, maloletá ho bozkáva na ústa tak, že mu vkladá jazyk do úst a iné. Rovnaké skutočnosti uviedla aj Úradu komisára pre deti. Odo dňa, kedy otec zistil, že orgány činné v trestnom konaní vykonávajú vyšetrovanie týchto podozrení, jej dcéru odmietol odovzdať na styk v zmysle vykonateľného neodkladného opatrenia. Urobil tak v dňoch: 27.09.2024 o 15.00 hod. do 29.09.2024 do 18.00 hod., 02.10.2024 o 10.00 hod. do 03.10.2024 do 18.00 hod., 11.10.2024 o 15.00 hod. do 13.10.2024 do 18.00 hod., 16.10.2024 o 10.00 hod. – 17.10.2024 do 18.00 hod. a 21.10.2024 od 10.00 hod. do 18.00 hod. Spočiatku sa otec zakrýval za zdravotné dôvody, avšak s maloletou nebol u lekára, ako vyplýva z aplikácie VŠZP. Chodila do škôlky, čo otec potvrdil aj v SMS správe. Dňa 27.09.2024 v čase o 13:32 hod. (1 a pol hodiny pred tým ako ju mal odovzdať v Piešťanoch) otec ako dôvod neodovzdania uviedol: „Pred obedom som bol pre A. v škôlke a je evidentné, že A. sa potrebuje cez víkend doma preliečiť. Nebolo by navyše vhodné, aby vás a malého D nakazila. Preto sa budeme cez víkend preliečovať doma.“ Uvedené neodovzdanie dcéry považuje za nedôvodné a svojvoľné, ak bola maloletá A. skutočne chorá, tak otec mal ísť okamžite s ňou k lekárovi a mal ju nechať vyšetriť a nasadiť adekvátnu liečbu. Podľa jeho vyjadrenia maloletú A. prevzal ešte v doobedných hodinách zo škôlky, teda v čase, kedy jej pediater ešte riadne ordinuje. Otec bol povinný jej maloletú odovzdať, nakoľko bola úplne zdravá, ako sa neskôr informovala aj v škôlke. Ako vyplýva z neskoršej SMS komunikácie otca, už v tomto čase išlo o účelové neodovzdanie, nakoľko otec písomne potvrdil, že matke maloletú neodovzdá už vôbec, a to kvôli tomu, že na neho podala trestné oznámenie. Dňa 02.10.2024 o 09:44 hod. (16 minút pred tým ako ju mal odovzdať v Piešťanoch) otec ako dôvod neodovzdania uviedol nasledovné tvrdenia: „Ahoj, s malou sa ešte preliečujeme, nebola ani v škôlke. Nie je vhodné, aby išla na styk, kedy by si ju aj tak odovzdala tvojej mame do C. na jednu noc, ako vždy. Aj je zima a prší. Preto ostaneme doma.“ Dňa 11.10.2024 o 13:53 hod. (1 hodinu a 7 minút pred tým ako ju mal odovzdať v Piešťanoch) otec ako dôvod neodovzdania uviedol: „Kvôli tvojim nezmyslom a zvrátenostiam, som musel so A. absolvovať gynekologické vyšetrenie v jej len teraz dovŕšených 6 rokoch!!“ Doktorka A. vyšetrla a je absolútne v poriadku, tak sa s ďalšími sprostosťami do budúcnosti uvedom. Zároveň bude u gynekologičky vedená a bude chvalabohu sledovaná. Môžeš sa skutočne hanbiť. To čo si začala vedie samozrejme k tomu, že so A. realizujem ďalšie vyšetrenia.“ K uvedenému tvrdeniu otca uvádza, že vďaka vyšetreniu maloletej u detskej gynekologičky zo dňa 01.10.2024 bola u maloletej zistená možná závažná diagnóza a to predčasná puberta, pričom je nutné ďalšie sledovanie maloletej a endokrinologické vyšetrenie. Otec ale prezentuje, že nález gynekologičky je úplne v poriadku, čo nie je pravda. Otec ďalej v SMS dňa 11.10.2024 uviedol: „Ďalej, ty sama priamo mňa a tvoj manžel moju osobu v sms komunikácii s tretími osobami brutálnym spôsobom ohovára a uráža (rovnako tak v prítomnosti maloletej), a teda je jasné, že do tohto prostredia nemôžem odovzdať za týchto okolností A.“ Otec ďalej v SMS zo dňa 11.10.2024 uviedol: „Preto, dovtedy dokým s malou neabsolvujem všetky potrebné vyšetrenia a nebudem mať výsledky, no najmä dovtedy dokým sa vec ohľadne tvojho zvráteného obvinenia mojej

osoby právoplatne nevyšetrí a neskončí, ti malú na styk neodovzdám, nedopustím, aby ste ju naďalej ničili a zničili.“ Tu otec už avizuje, že maloletú neodovzdá, kým sa trestná vec, v ktorej je otec podozrivý, právoplatne neskončí, čo môže trvať aj tri roky. Otec je podozrivý z nevhodných praktík voči dcére a on oprávnenej ako matke prestane odovzdávať dcéru z dôvodu, že to oznámila? Toto je absolútne zvrátené odôvodnenie neodovzdávania maloletej na stretnutia a ide o účelový dôvod, pričom je jednoznačne potvrdené nerešpektovanie matky v živote dcéry zo strany otca. Otec nielen od 23.09.2024 bezdôvodne neodovzdáva dcéru z pomsty za podanie trestného oznámenia, ale avizuje ďalšie mesiace až roky, že dcéru nemieni odovzdať. Otec taktiež úplne ignoruje prosby o telefonát s dcérou a matka s dcérou nemala už takmer mesiac žiaden kontakt, a to ani telefonický, nakoľko v dňoch, kedy otec maloletú protiprávne neodovzdá, jej následne ani nezdvíha telefón a neodpovedá. Prosí súd o urýchlený zásah na ochranu práv maloletej dcéry a o zachovanie ich vzťahu, ktorý je znalecky potvrdený ako blízky, pričom tým, že otec jej znemožňuje akýkoľvek aj telefonický kontakt s dcérou, ich väzby môžu byť týmto závažným konaním otca prerušené, a to nielen s matkou, ale aj s jej bratom a celou ich rodinou. Prílohami návrhu bolo znesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022 – 132 zo dňa 21.02.2022, uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022 – 378 zo dňa 27.05.2022, textová komunikácia s povinným, SMS komunikácia povinného, vyjadrenie Úradu komisára pre deti zo dňa 04.10.2024, fotografia trička s kresbami a e-mail E. F. z 18.09.2024.

3. Oprávnená podaním zo dňa 03.10.2024 súd informovala, že stále nedochádza k realizácii styku medzi ňou a dcérou, pričom prílohou podania bola textová komunikácia s povinným.

4. Okresný súd Trnava spis postúpil Okresnému súdu Trenčín z dôvodu miestnej príslušnosti, ktorý vyslovil nesúhlas s postúpením a spis predložil Krajskému súdu v Žiline, ktorý uznesením č.k. 12NcP/14/2024 – 62 zo dňa 29.11.2024 rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie veci je mieste príslušný Okresný súd Trnava. Spis bol dňa 23.12.2024 doručený Okresnému súdu Trnava. Následne bol návrh oprávnenej doručovaný na vyjadrenie povinnému a ustanovenému procesnému opatrovníkovi.

5. Z doručenej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len ÚPSVaR) zo sociálneho zisťovania zo dňa 30.01.2025 vyplýva, že dňa 27.01.2025 bolo vykonané zisťovanie, pričom otcovi bola objasnená funkcia kolízneho opatrovníka ako i dôvod jeho predvolania a pri pohovore sa otec maloletej k danej veci vyjadril, že pokiaľ ide o obdobie leta 2024 (t.j. mesiace júl a august), v záujme maloletej s matkou v tomto období zrealizovali styk tak, aby dcéra absolvovala ucelené celky letných dovolení. Matka realizovala styk asi do polovice júla podľa neodkladného opatrenia, následne otec s dcérou absolvoval dovolenky, pričom matka následne absolvovala a realizovala styk nepretržite od 16.08.2024 do 01.09.2024. Po sčítaní stykov pripadajúcich matke na obdobie 01.07.2024 až 01.09.2024 podľa neodkladného opatrenia a následne sčítaní stykov skutočne zrealizovaných v tomto období je výsledok taký, že matka reálne zrealizovala styk ešte nad rámec toho, čo jej svedčalo v tomto období podľa neodkladného opatrenia. Okrem toho matke udelil súhlas v auguste na absolvovanie dovolenky v zahraničí, kde aj bola. Udelil by jej ho aj v júli, ale po jej šachovaní v rámci dohadovania sa veci realizovali inak. Maloletá tak mala počas leta 4 dovolenky pri mori. Skutočnosť, že matka sa na začiatku leta nemala záujem dohodnúť a nepristupovala najskôr na žiadnu ponuku, ktorá bola oproti úprave podľa neodkladného opatrenia výhodná, je smutné, najmä, keď by to bolo len na prospech dcéry. Keď sa už na osobnom stretnutí v júli de facto dohodli, matka 15 minút po stretnutí túto dohodu zrušila. Následne sa leto realizovalo tak ako uviedol, čo matka svojim konaním akceptovala a navyše vôbec nebola ukrátená, ale styk mala nad rámec neodkladného opatrenia a s dovolenkou v zahraničí. Matka sama odmietla realizovať styk (napr. ucelený posledný júlový týždeň podľa zrušenej dohody). Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o dni v období september 2024, dcéra mala určité zdravotné problémy, ktoré nakoniec boli spôsobené pravdepodobne streptokokom pyogenes, ktorý sa v období jesene 2024 vyskytol aj v materskej škole. Tieto problémy vyústili až do tonzilektómie vykonanej začiatkom roka 2025. Ďalej matka si v poslednom období pred 27.09.2024 dcérku buď nepreberala na styk vôbec (napr. 23.09.2024), matka zostávala v B., pričom ju žiadala, aby túto odovzdávala starej matke do C.. 18.09. a 19.09.2024, keď dcérku odovzdal matke v H. na styk a táto ju ihneď odovzdala starej matke do Nemšovej (teda maloletá išla z D. do H. a hneď z H. do C.), kde aj prespávala, a to bez matky. Namiesto povinnej predškolskej dochádzky (na čom sa s matkou nebolo možné dohodnúť) dcérka nerealizovala ani styk s matkou a nebola ani v škôlke. Matka na neho podala špinavé a vykonštruované trestné oznámenie dňa 18.09.2024 a dcérku si buď ani nepreberala, alebo ju odovzdávala starej matke a tá ju bez akýchkoľvek problémov odovzdala otcovi nielen 19.09. ale aj 23.09.2024. Dňa 27.09.2024 bol pre dcéru v škôlke už na obed, nakoľko jej začínala viróza a prechladnutie (to bol zrejme začiatok

uvedených problémov), matku informoval s tým, že styk sa nebude realizovať. Rovnako tak tomu bolo aj 02.10.2024 s tým, že matke tiež uviedol, že aj tak je v B. a načo bude malá pendlovať chorá do H. a odtiaľ do C., kde bude prespávať a potom do D.. Nerozumie, prečo matka zatajuje dátum 07.10.2024, kedy sa sama nedostavila na styk o 10.00 hod. v D.. Matke totiž predvídavo zavolať na pevnú linku do práce o 9.37 hod. s tým, že zdvihla, predstavila sa a bola zaskočená. Povedal jej, že veď bude 10.00 hod. a je v B., na čo ona povedala, aby jej nevolal do práce a zložila, na dcéru sa ani neopýtala. Následne mu matka rýchlo napísala, že príde jej matka (t.j. stará matka) pred MsP do D.. Samozrejme na uvedené nemalo zmysel reagovať. Nechutné a nezmyselné oznámenie matky spôsobilo to, že s malou dcérou musel ísť na vyšetrenie ku gynekologičke, kde boli 01.10.2024, čo perfektne zvládla. Matka dokonca aj tú namietala a boli nútení ísť ku gynekologičke druhýkrát, čo bolo 16.10.2024, ktorá vyvrátila matkine nezmyselné konštrukcie. Pokiaľ ide o dátum 11.10.2024, tak matku informoval. Matka podáva nezmyselné oznámenia (trestné oznámenie na sexuálne zneužívanie maloletej), ktoré zasahujú do integrity dcéry, ďalej nerealizuje styk ani vtedy, kedy má, koná úplne v rozpore s tým, čo tvrdí a ani nedá vedieť, že napr. 07.10. nepríde, do toho jej manžel, obžalovaný z násilnej trestnej činnosti voči nemu, ho pred maloletou ďalej osočuje pred tretími osobami, ohovára, že je pedofil a podobne. Matka ďalej hrozí, že ak jej dcéru odovzdá, tak ju nevráti zo styku, pričom za takýto skutok je v tom čase obžalovaná (kedy dcérku nevidel 12 mesiacov a následne skoro ďalších 7, čomu sa snaží predísť), do toho neistý a nedoriešený zdravotný stav maloletej, plánované vyšetrenia nasledujúci týždeň, kedy matka mu už v minulosti bránila aj v poskytovaní zdravotnej starostlivosti (napr. zadržiavaním zdravotnej dokumentácie). To všetko vyhodnotil ako dôvody, pre ktoré styk bol v záujme maloletej nerealizovateľný. Dňa 11.10.2024 boli vzhľadom na podanie matky na klinickom psychologickom vyšetrení u K. L., kde dcéra obstála perfektne a matkine nezmysly boli vylúčené, čo len podčiarkovalo jeho dôvodné obavy. Dňa 16.10.2024 s maloletou absolvoval návštevu u gynekologičky F. L.. Dňa 17.10.2024 boli na kontrole v Imuno-alerologickej ambulancii F. J. v M., kde je dlhodobo evidovaná, pričom sa uvoľnil termín (s čím sú v tejto oblasti problémy). Tam boli zachytené problémy s mandľami, ktoré od toho času gradovali. Dňa 21.10.2024 boli na vyšetrení u pediatra F. N.. Po ceste k lekárovi išli okolo MsP D. o 10.00 až 10.04 hod., kde matka nebola, o čom disponuje videom. Či následne prišla, nemal prečo riešiť, boli u lekára. V tom dni však matka išla so svojim manželom do H. k znalcovi B. (kvôli ÚPP k jeho maloletému synovi), kde mal termín na obed, a teda matka ani v D. neplánovala byť a trávila čas v H.. Matka v minulosti zneužila aj umožnený videohovor, kedy na základe neho podávala s doložením screenshotov trestné oznámenia. Aj keď matke zaslal v dobrom fotografiu dcéry, aj uvedené otáčala proti nemu. Konal, koná a vždy bude konať v súlade so zákonom, rozhodnutím súdu, no najmä v najlepšom záujme maloletej. Určite nekoná z rozmaru, z pomsty ani z iného ako zákonného dôvodu. Vzťah matky a dcéry podporuje, čoho dôkazom je realizácia styku a kontaktu dcéry a matky od roku 2022. Či zdravotné problémy maloletej, či nepochopiteľné konania a postoj matky (kedy aj sám KS ZA na uvedené reflektuje) sú skutočnosťami, ktoré je v záujme maloletej potrebné stabilizovať. Želá si len normálne bezzáťažové realizovanie kontaktu maloletej a matky pri zachovaní jej stabilného prostredia, ktoré má v D. a jej blízkom okolí. Matka sa snaží jej aktivitou na sociálnych sieťach zničiť dcéru aj tie. Otec maloletej bol zo strany ÚPSVaR upozornený na rešpektovanie uznesenia a taktiež bol v zmysle § 6 Vyhlášky č. 413/2023 Z. z. Ministerstva spravodlivosti SR, ktorou sa mení vyhláška MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých informovaný o následkoch, ku ktorým by mohlo dôjsť pri nerešpektovaní predmetného rozhodnutia.

6. Otec sa k podanému návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia aj písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 18.02.2025 (totožne s vyjadrením uvedeným v správe ÚPSVaR), v ktorom uviedol, že styk matky a dcéry v zmysle neodkladného opatrenia bol realizovaný od februára 2022 bez väčších problémov (niekedy zo strany matky dochádzalo k svojvoľnému konaniu a neodovzdaniu dcéry zo styku) až do septembra 2024. Maloletá bola vždy na styk riadne pripravená po každej stránke, fyzickej, ako aj psychickej a v prípade realizácie styku s uvedeným nebol žiadny problém. Priebežne otec ÚPSVaR ako aj súd vo veci samej (rozvod s ÚPP na Okresnom súde Trenčín pod č.k. 26P/69/2020 a násl. na Krajskom súde v Žiline) podrobne o všetkom informoval. V súčasnosti je s konečnou platnosťou zákonným sudcom maloletej sudkyňa Okresného súdu Trenčín E. B. a je na škodu, že vo veci jednej maloletej konajú dva a viaceré súdy, kedy súd, ktorý koná vo veci samej (kde vystupuje ten istý kolízny opatrovník), je podrobne oboznámený o všetkých podstatných skutočnostiach a detailnej situácii a konaní matky ako takej, resp. celej genéze od roku 2020. Bolo by jednoznačne v záujme maloletej, ako aj v záujme hospodárnosti, efektívnosti konania, aby súd preniesol miestnu príslušnosť v tejto veci na Okresný súd Trenčín, ktorý situáciu detailne pozná, disponuje všetkými aktuálnymi podaniami, dôkazmi a rozhodnutiami, z ktorých je v záujme maloletej v takto citlivej veci potrebné vychádzať.

Odkázal na všetky podania vo veci maloletej, ktoré boli v jej veciach adresované na Okresný súd Trenčín a Krajský súd v Žiline, v období, na ktoré sa súd dopytuje až po súčasnosť, s doložením všetkých dôkazov, najmä komunikácií, lekárskeho správ a iných dôkazov. Všetkým disponuje aj kolízny opatrovník, ako aj iné orgány, vrátane komisára pre deti. Pokiaľ ide o obdobie leta 2024 (t.j. mesiace júl a august), tak súdu (vo veci samej) je známe, že v záujme maloletej sa v tomto období zrealizoval styk tak, aby dcéra absolvovala ucelené celky letných dovolení, čo sa vzhľadom na úpravu podľa neodkladného opatrenia nedalo. Fotodokumentáciou súd, ako aj kolízny opatrovník disponuje. Matka najskôr realizovala styk asi do prvej tretiny júla 2024 podľa neodkladného opatrenia, následne otec s dcérou absolvoval dovolenky, čo bolo doložené do spisov, pričom matka následne absolvovala a realizovala styk nepretržite od 16.08.2024 do 01.09.2024. Po sčítaní stykov pripadajúcich matke na obdobie 01.07.2024 až 01.09.2024 podľa neodkladného opatrenia a následne sčítaní stykov reálne zrealizovaných v tomto období, je výsledok taký, že matka reálne zrealizovala styk ešte nad rámec toho, čo jej svedčalo v tomto období podľa neodkladného opatrenia, takže nevidí dôvod námietok matky na toto obdobie. Okrem toho matke navyše udelil súhlas na absolvovanie dovolenky v zahraničí v auguste 2024, kedy aj bola s maloletou v Chorvátsku. Dcéra tak mala počas leta 2024 štyri dovolenky pri mori a pekné leto. Matka sa na začiatku leta 2024 nemala záujem dohodnúť a nepristupovala najskôr na žiadnu ponuku. Keď sa už na osobnom stretnutí asi v tretine júla 2024 dohodli, matka 15 minút po stretnutí túto dohodu začala meniť. Následne sa leto realizovalo tak ako uviedol, čo matka svojim konaním akceptovala a navyše nebola o nič ukrátená, ale styk mala nad rámec rozsahu neodkladného opatrenia a s dovolenkou v zahraničí. Matka dokonca sama odmietla realizovať styk a to napr. ucelený posledný júlový týždeň, na čom sa pôvodne dohadovali. Pokiaľ ide o leto 2024, považuje za nadbytočné sa ďalej k tomuto vyjadrovať. Pokiaľ ide o dni v období september 2024, dcéra mala zdravotné problémy, ktoré boli spôsobené pravdepodobne streptokokom pyogenes. Tieto problémy vyústili až do tonzilektómie vykonanej začiatkom roka 2025. Ďalej, matka si v období pred 27.09.2024 dcérku buď nepreberala na styk vôbec (napr. 23.09.2024), matka zostala v B., pričom otca žiadala, aby dcéru odovzdal jej starej matke z C.. Dcérika tak nerealizovala ani styk s matkou a nebola ani v škôlke. Samozrejme rešpektuje, že je vecou matky ako realizuje styk, avšak v kontexte s jej vyjadreniami jej postoj dáva na vec trošku iný pohľad. Podotýka, že matka na otca podávala jedno špinavé a vykonštruované trestné oznámenie dňa 18.09.2024, dcérku si pritom buď ani nepreberala, alebo ju odovzdávala starej matke a tá ju bez akýchkoľvek problémov odovzdala otcovi zo styku nielen 19.09. ale aj 23.09.2024, kedy dokonca dcérku odovzdal starej matke a nie matke, hoci takú povinnosť otec nemal. Dňa 27.09.2024 bol pre dcéru v škôlke už na obed, nakoľko jej začínala viróza a prechladnutie (to bol zrejme latentný začiatok zdravotných problémov), matku informoval v sms s tým, že styk sa realizovať nebude. Rovnako tak tomu bolo aj 02.10.2024 s tým, že matke tiež uviedol, že aj tak je v B. a načo bude A. pendlovať prechorená do Piešťan odtiaľ do C., kde bude prespávať a potom naspäť do D.. Matka mu neraz počas obdobia 2022 až 2024 (kedy sa sporadicky styk neuskutočnil) svojvoľne napísala, že mu dcéru neodovzdá, lebo si nahrádza sama nejaký styk. Ak by si on mal nahradiť kontakt (SOS, styk) s dcérou za roky 2020 až 2022, ktorý matka 19 mesiacov negovala, nevie, ako by to dopadlo. Matka sa zjavne vyhýba dátumu 07.10.2024, kedy sa sama nedostavila na styk o 10.00 hod. v D. bez toho, aby na to otca upozornila. Nechutné a nezmyselné oznámenie matky spôsobilo to, že s malou musel ísť na vyšetrenie ku gynekologičke. Matka dokonca namietala aj túto správu, a teda boli nútení ísť ku gynekologičke druhýkrát, čo bolo zrovna dňa 16.10.2024. Pokiaľ ide o dátum 11.10.2024, matku riadne informoval. Dňa 11.10.2024 boli vzhľadom na podanie matky na klinickom psychologickom vyšetrení. Dcéra musela v poslednom období kvôli matke absolvovať drakonické úkony trestného konania a čím ďalej tým viac je preukázané, že matka si celú vec vykonštruovala, na čo už reflektuje aj Krajský súd v Žiline, ktorý priamo naznačil, že matka by sa za takýchto okolností uvedeným diskvalifikovala a na uvedené by bolo potrebné reflektovať (po tom, čo všetko už konala od roku 2020) aj vo veci ÚPP k maloletej, vrátane úpravy jej styku. Dňa 17.10.2024 boli na kontrole v Imuno-alergologickej ambulancii F. J. v M.. V tom čase boli zachytené problémy s mandľami, ktoré od toho času gradovali. Dňa 21.10.2024 boli na vyšetrení u pediatra F. N.. Týmto obsiahol obdobie, ktoré bolo uvedené v návrhu. Čo sa týka obsahu návrhu, tak matka od začiatku do konca klame a nezmysly, ktoré uvádza, jednoznačne popiera. Je toho názoru, že v predmetnej veci vzhľadom na jej rozsiahlosť, množstvo skutočností, okolností, iných konaní a pod., by bolo vhodné nariadiť pojednávanie (tak tomu bolo aj vo veci výkonu, ktorý inicioval v roku 2020 otec, keď mu matka bránila nedôvodne v kontakte s dcérou 19 mesiacov, pričom na uvedené pojednávanie sa matka ani nedostavila). Vyhlasuje, že ak bude nariadené, tak sa dostaví. Myslí si, že tak pre súd, ako aj pre jeho osobu by to bolo efektívnejšie, kedy by sa mohol rozsiahlo vyjadriť ku všetkému podstatnému komplexne, efektívnejšie a bezprostredne. Ako prílohy svojho podania doložil lekárske nálezy maloletej zo dňa 01.10.2024 a dňa 16.10.2025 od F. E. L. (detskej gynekologičky), lekársku správu maloletej

zo dňa 21.10.2024 od F. O. N. (všeobecný lekár pre deti a dorast), lekársku správu maloletej zo dňa 17.10.2024 od F. K. J. (klinická imunologička a alergiológička), správu o maloletej zo dňa 11.10.2024 od H. F. L. (klinická psychologička), výsledky z laboratória klinickej biochémie a hematológie z 25.10.2024, lekársku správu maloletej zo dňa 22.10.2024 od F. E. P. (otorinolaringologička), uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoPno/7/2024 – 2787 zo dňa 06.11.2024 a úradný záznam ORPZ, OKP Trenčín zo dňa 10.10.2024.

7. Dňa 26.02.2025 bolo súdu doručené podanie matky, v ktorom okrem iného uviedla, že otec nerešpektuje súdne rozhodnutie sústavne od 23.09.2024 doposiaľ, čo predstavuje spolu viac ako 38 marení súdneho rozhodnutia zo strany otca. Zároveň uviedla, že jej s dcérou neumožňuje žiaden, ani len telefonický kontakt. Stalo sa tak po podaní trestného oznámenia v mesiaci september 2024 na otca maloletej, kedy sa rozhodol, že ju komplexne vymaže zo života ich dcéry. Zároveň uviedla, že nejestvuje žiadna lekárska správa za obdobie roku 2024, z ktorej by vyplývalo, že maloletá nemohla ísť k nej na stretnutie po tak dlhú dobu. Z aktuálnej lekárskej správy pediatra maloletej zo dňa 03.02.2025 vyplýva, že A. zdravotný stav jej umožňuje, aby išla k matke na stretnutie. Otec maloletú nedáva do škôlky v dni, kedy má právo sa s ňou stretávať, tzn. každý druhý pondelok, stredu a štvrtok, čo je spolu 6 dní z 20 dní povinnej predškolskej dochádzky a to preto, aby jej úmyselne bránil v kontakte s dcérou. Ako prílohy matka doložila dokumenty z vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-317/1-VYS-TO-2024, textovú komunikáciu, listiny zo spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. PN-13Em/12/2020, lekársku správu F. O. N. zo dňa 03.02.2025, uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/67/2024-2829 zo dňa 12.12.2024, listiny zo spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 26P/69/2020 a sp.zn. 34 Em/5/2020, usmernenie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Trestného odboru 1Spr/594/23/1000-38 zo dňa 03.06.2024.

8. Z doloženej lekárskej správy všeobecného lekára pre deti a dorast F. O. N. zo dňa 03.02.2025 vyplýva, že zdravotný stav maloletej po ORL kontrole (stav po TE) umožňuje odovzdanie dieťaťa matke.

9. Povinný podaním doručeným súdu dňa 06.03.2025 súd informoval, že dňa 26.02.2025 podal na Okresný súd Trenčín návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je vedený pod sp.zn. 26P/28/2025. Ako prílohy doložil predmetný návrh s prílohami a znalecký posudok vypracovaný vo veci maloletej v trestnej veci zločinu sexuálneho zneužívania vedenej na ORPZ Topoľčany pod ČVS: ORP-317/1-VYS-TO-2024, zápisnicu o výsluchu maloletej a ďalšie listiny súvisiace s predmetným vyšetrovaním.

10. Dňa 09.03.2025 bolo doručené podanie matky označené ako „šokujúce informácie k osobe otca a jeho zámeroch s maloletou“, ktorého prílohou boli odpoveď ÚPSVaR Trenčín zo dňa 05.03.2024, čestné vyhlásenie O. H. zo dňa 03.02.2025, textové komunikácie s rôznymi osobami a znalecký posudok vypracovaný vo veci maloletej v trestnej veci zločinu sexuálneho zneužívania ORPZ Topoľčany pod ČVS: ORP-317/1-VYS-TO-2024.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 12.03.2025 a na 20.03.2025, ktoré boli odročené z dôvodu na strane povinného, ktorý požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu jeho preukázanej práceneschopnosti. Zároveň predložil ako listinné dôkazy vyhlásenie L. J., Q. F. zo dňa 10.03.2025 a list M. L. zo dňa 20.03.2025.

12. Dňa 16.03.2025 bolo súdu doručené podanie oprávnenej, z ktorého vyplynulo, že jej styk s maloletou sa naďalej nerealizuje. Dňa 31.03.2025 bolo súdu doručené podanie matky, z ktorého vyplýva, že otec jej stále neumožňuje styk s dcérou, pričom dôvodom má byť skutočnosť, že matka mieni prihlásiť a zapísať maloletú do školy v Dúbravke. Ako prílohy doložila uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/28/2025-240, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/37/2025-151 zo dňa 26.03.2025, vyjadrenie Odboru vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava zo dňa 28.03.2025, správu Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava zo dňa 26.03.2025, odpoveď ÚPSVaR Trenčín zo dňa 05.03.2024 adresovanú oprávnenej a správu ÚPSVaR Trenčín zo dňa 21.03.2025 vo veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. 26P/28/2025.

13. Dňa 07.04.2025 bolo súdu doručené vyjadrenie otca (zaslané do všetkých konaní týkajúcich sa maloletej), ktoré sa týkalo predovšetkým zápisu maloletej do 1. ročníka základnej školy, t.j. konania o neodkladných opatreniach vedených na Okresnom súde Trenčín.

14. Dňa 22.04.2025 bola súdu doručená aktuálna správa ÚPSVaR Trenčín vo vzťahu k maloletej, z ktorej vyplynulo, že spisovú dokumentáciu maloletej vedie ich oddelenie od 12.08.2020. Okrem iného uviedli, že maloletá sa od februára 2022 nachádza v starostlivosti otca. Matka maloletej podala dňa 18.09.2024 trestné oznámenie zo sexuálneho zneužívania maloletej. OR PZ Trenčín postúpilo vec OR PZ v Topoľčanoch. Dňa 21.01.2025 bola k predmetnej veci vypočutá na OR PZ v Topoľčanoch maloletá. V trestnej veci č. ORP -317/1- VYŠ-TO-2024 bol vypracovaný aj znalecký posudok znalkyňou z odboru Psychológie, odvetvie Klinická psychológia detí, Poradenská psychológia - H. R. L.. Dňa 10.10.2024 bola na dožiadanie OR PZ Trenčín vykonaná návšteva v domácnosti otca maloletej. Šetrenie pomerov v domácnosti matky bolo vykonané na dožiadanie – ÚPSVaR Piešťany, nakoľko matka býva mimo ich služobný obvod. Dňa 16.10.2024 sa na oddelenie mailom obrátila riaditeľka MŠ, ktorú maloletá navštevuje, o stanovisko úradu k preberaniu maloletej z MŠ, nakoľko MŠ nie je miestom, kde by sa na základe právoplatného unesenia súdu malo realizovať preberanie maloletej matkou. Taktiež žiadala riaditeľka MŠ o stanovisko, ktoré osoby sú oprávnené na preberanie maloletej z MŠ: „Nakoľko otec maloletej žiadal, aby pre maloletú chodili do MŠ len osoby ním splnomocnené a matka žiada, počas jej realizácie styku s maloletou, aby pre dieťa mohla chodiť stará matka - matka pani F.“. Úrad ako kolízny opatrovník maloletej zaslal riaditeľke MŠ odpoveď, v ktorej uviedli, že odovzdávanie maloletej závisí od toho, ako sa rodičia dohodnú a matka môže splnomocniť inú osobu na preberanie v MŠ, nakoľko nedochádza k odovzdávaniu dieťaťa v zmysle uznesenia súdu o 10,00 hod. pred budovou polície a rodičia sa môžu nad rámec právoplatného rozhodnutia dohodnúť inak, hoci aj pred každým stretnutím matky s maloletou. Pokiaľ sa rodičia nedohodnú inak, platí uznesenie OS Piešťany sp. zn. 6P/20/2022 zo dňa 21.02.2022. Matka maloletej zaslala úradu množstvo mailov, kde uvádzala, že otec maloletej nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu a od 27.09.2024 jej maloletú na styk neodovzdáva, ani jej neumožňuje telefonický kontakt s maloletou (na tieto jej bolo vždy v zákonom stanovenej lehote odpísané). Otec maloletej bol viackrát ústne ako aj písomne upozornený na rešpektovanie právoplatného rozhodnutia súdu ohľadne úpravy styku matky s maloletou. Otec maloletej si podal na Okresný súd Trenčín návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zmenu úpravy styku matky s maloletou za jeho prítomnosti, ako aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia – nezhoda rodičov, udelenie súhlasu za matku - na podanie prihlášky na základnú školu. Matka maloletej si podala na Okresný súd Trenčín návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, príp. ako alternatívu navrhovala zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/37/2025 zo dňa 26.03.2025 súd udelil otcovi súhlas so zápisom maloletej do 1. ročníka Základnej školy, J. XX, D.. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/28/2025 zo dňa 26.03.2025 súd návrh oboch rodičov na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by boli upravené práva a povinnosti rodičov na čas po rozvoде, zamietol. Voči uzneseniam Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/28/2025 zo dňa 26.03.2025 a č.k. 26P/37/2025 zo dňa 26.03.2025 sa matka maloletej v zákonom stanovenej lehote odvolala. Maloletá bola k návrhom rodičov na úpravu práv a povinností na čas po rozvoде, ako aj nezhode rodičov na tunajšom úrade vypočutá. Nakoľko nechcela, aby s jej výpoveďou boli oboznámení jej rodičia, bude jej výpoveď predložená na pojednávaní vytyčenom na deň 24.04.2025 a správa bude predložená ako dôverná.

15. Súd vo veci v súlade s § 374 Civilného mimosporového poriadku vykonal pojednávanie dňa 24.04.2025 a to za prítomnosti účastníkov, ktorým bol daný priestor na vyjadrenia.

16. Oprávnená na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava všetkých svojich písomných podaní. Zároveň uviedla, že od 23.09. až do dnešného dňa neprebehol žiaden styk matky a malej A.. Povinný nerešpektuje právoplatné a vykonateľné neodkladné opatrenie, pričom na takéto konanie nemá absolútne žiaden dôvod. Ku dňu pojednávania tak urobil od júla 2024 až doteraz až 50 krát. Väčšinou, drvivou väčšinou ju ani len neupovedomil, že nepríde na stretnutie. Čiže ona sa dostaví z B. do D. na určenú hodinu, čaká tam, nevie sa mu ani dovolať, nezdvíha jej telefón, jednoducho ju neinformuje. Keď jej napíše nejakú SMS, väčšinou v arogantnom drzom štýle. Neupovedomí ju o dcére vôbec nijakým spôsobom, kde je, s kým je alebo z akého dôvodu jej ju neodovzdá.

17. Zástupca oprávnenej na pojednávaní uviedol, že posledný pondelok sa oprávnená snažila s povinným a samozrejme s maloletou stretnúť. Navrhli aj miesto na verejnosti prístupnom v meste D., kam sa osobne dostavila oprávnená v čase o 17.30 hod. aj s maloletým K., ktorý je súrodeneц maloletej. V zmysle odporúčania kolízneho opatrovníka sa má maloletá s ním stretávať čo najviac. V blízkosti boli aj kolotoče. Povinný bol informovaný, že sa tam nachádza oprávnená aj s K.. Zástupca oprávnenej

(manžel oprávnenej) by tam prítomný nebol, o čom bol povinný informovaný, nakoľko s jeho osobou má evidentne problém. Oprávnená povedala, že tam bude do 19.00 hod. Na to vôbec nereflektoval. Neprišiel pred budovu mestskej polície v D., kam mal prísť. Nakoľko povinný vyjadruje nejakú obavu, že by mu nebola vrátená maloletá zo styku, tak oprávnená navrhla, že sa stretnú o 18.00 hod. teda už v čase, kedy jej styk skočil. Povinný ju vyzval, že má prísť pred nejakú nešpecifikovanú škôlku na Sihoti, kde sú nejakí rodičia a iné deti, ktoré chcú vyšibať maloletú. Neumožnil teda, aby vyšibal na tento sviatok súrodeneц maloletú. Oprávnená sa snaží vidieť malú. Oprávnená sa snaží samozrejme aj telefonicky vyzývať alebo žiadať. Uvedomuje si, že povinný má s jeho osobou problém, preto bolo vyložené napísané, že tam manžel oprávnenej nebude, ale ani to nepomohlo. Pridržiavajú sa všetkých doposiaľ doručených podaní a vyjadrení, pričom predkladajú súdu závažný nový dôkaz, ktorým je dochádzka maloletej do materskej školy S. v D.. Z tejto evidencie dochádzky vyplýva, že povinný marí predškolskú dochádzku a to presne v tie dni, kedy má oprávnená právo na styk s dcérou, presne v tie dni ju svojvoľne neodovzdá do škôlky. Boli prezentované aj dôkazy v podaní svedectva L. F. a O. H., že tak robí zámerne. Robí to preto, aby eliminoval akékoľvek riziko, že by si matka ako oprávnená prišla zobrať maloletú do škôlky, kedy by zrejme materskej škole neostalo nič iné, len ju vydať matke. Je viditeľná enormná snaha povinného eliminovať matku zo života jej maloletej dcéry, pričom predkladajú presný rozpis neodovzdaní. Súd si môže porovnať, kedy sa mal realizovať styk s evidenciou dochádzky v škôlke. V stredu, štvrtky a v pondelky, kedy má matka právo na styk, povinný ju do škôlky neodovzdáva. K dôvodom, ktoré povinný uvádza, pre ktoré nedochádza k styku oprávnenej s maloletou, povinný uvádza, že oprávnená ho krivo obvinila zo sexuálneho zneužívania maloletej, pričom v poslednej správe kolízneho opatrovníka zo dňa 22.04.2025, ktorú vzali na vedomie, je tiež uvedené, že matka obvinila otca zo sexuálneho zneužívania maloletej. Matka sa ohradzuje voči tomuto tvrdeniu. Nikdy nepovedala nič také, že otec sexuálne zneužil maloletú. Matka vyjadrila iba podozrenie, ktoré vyplývalo z kresby maloletej na začiatku roku 2023 a plus vychádzala zo svedectva exdružky otca. Rešpektovala vždy prezumpciu neviny a nikdy ani skutkovo netvrdila, že by otec/povinný niečo také urobil. Vyjadrila len podozrenie a nechala to na políciu. Polícia toto podozrenie vyhodnotila ako dôvodné, začala trestné stíhanie a vykonala dokazovanie. Uznesením bola táto vec skončená, bolo to zastavené, avšak pre nezrovnalosti v znaleckom skúmaní bola podaná sťažnosť. Oprávnená nevie, či toto trestné stíhanie je skončené alebo nie. Je preukázané, že matka nevyfabrikovala a nevykonštruovala žiadny dôkaz, ktorý by následne podhodila, predložila do nejakého konania s cieľom zdiskreditovať povinného. Matka len doložila dôkaz a OČTK ho vyhodnotili aj so znalkyňou tak, že tento dôkaz, tá kresba nebola nakreslená dospelou osobou. Otec tento dôvod v kontexte s bodom 24 uznesenia Krajského súdu Žilina sp. zn. 15Cop/67/2024-2829 zo dňa 12.12.2024 úplne neopodstatnene používa ako dôvod na neodovzdanie maloletej, čo je absurdné. Ďalší dôvod, ktorý otec používa na to, aby neodovzdal maloletú matke/oprávnenej, je, že matka/oprávnená maloletú prihlásila do základnej školy do B., H. L., na povinnú školskú dochádzku. Z uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.04.2025, 26P/47/2023-153 (ktoré sudu zároveň predkladajú) jasne vyplýva z bodu 18: „v danom prípade možno konštatovať, že matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na tomto rozhodnutí“. Ide o uznesenie, kedy matka/oprávnená žiadala nahradiť súhlas otca/povinného s prihlásením do školy do B.. Čiže súd konštatuje, že matka osvedčila právny záujem na tom rozhodnutí, teda jej postup, že prihlásila maloletú do školy do B. bol v súlade so zákonom, legitímny, pričom ani súd nespochybňuje právo matky prihlásiť maloletú na povinnú školskú dochádzku aj mimo obvod trvalého bydliska. Zároveň súd ani nespochybňuje, že by bolo možné navštevovať napríklad dve základné školy. Otec tento zákonný postup oprávnenej, ako vyplýva z predloženej komunikácie SMS z nedele 20.04.2025, kde uvádza, že ju vyzýva, aby zobrala späť odvolanie, aby vzala späť všetky jej aktivity, ktorými si ako rodič, ako matka, uplatňuje svoje rodičovské práva, využíva a odôvodňuje nimi neodovzdávanie maloletej, čo je absolútne nepripustné. Tým vlastne skryto matku/oprávnenú vydiera. V nedeľu povinný písal, že matka má priniesť 6.227 Eur, že je to prianie maloletej. Majú pochybnosti, či maloletá má prehľad o cenách a tak ďalej, že to má byť akože jej prianie. Asi potom bude umožnený ten styk s matkou. Poukazujú na názor kolízneho opatrovníka, ktorý v konaní evidovanom pod 26P/28/2025 navrhol dokonca matke rozšíriť styk od stredu 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. každý druhý týždeň, čím jej navrhujú pridať minimálne dve alebo tri noci do mesiaca. Ďalej kolízny opatrovník hovorí, že sa má maloletá stretávať s matkou aj s maloletým K. a otec toto nerešpektuje. Otec bol opakovane vyzvaný, upozornený, aby dodržiaval rozhodnutie a koná aj v rozpore s názorom zástupcu maloletej. Napokon poukazujú na znalecký posudok doktorky L. z februára 2025, z ktorého je evidentný záujem maloletej. Maloletá nemá z matky strach, túži byť s matkou a chce naspäť matku do svojho života. Toto otec nerešpektuje a naďalej napriek tomu marí a je len otáznе, aké následky to môže mať na maloletú. Situácia je vážna a je potrebné prikročiť k nariadeniu výkonu rozhodnutia, vydaniu výzvy pre otca, aby okamžite začal plniť, lebo len to ho donúti rešpektovať súdne rozhodnutie.

18. Povinný na pojednávani uviedol, že po tom, čo si vypočul oprávnenú a jej zástupcu, môže konštatovať len, že ide opäť o hrubé zavádzanie od začiatku až do konca a v podstate absolútne popieranie reality a faktov, ktoré sú tu od roku 2020. K predloženej komunikácii zo strany oprávnenej z pondelka 21.-ho uviedol, že je absolútnym klamstvom, že by nemal snahu zabezpečiť realizáciu styku matky s maloletou. Naopak jej uvedené umožnil. Bola v D., mali rozsiahlu komunikáciu. Takého čiastkové vytrhávanie komunikácie z kontextu nemá zmysel. Predkladá aspoň tú poslednú správu, kedy matka najskôr chcela, aby prišiel k mestskej polícii, resp. na T. námestie. Povedal jej, nech príde na C.. Ona z toho vyvodila nejaký záver, že ju volá do bytu, čo samozrejme negoval, lebo už mal zo strany jej príbuzných určité ataky v rámci svojho bydliska a nemal záujem ju púšťať do bytu. Na ulici, kde je kopec detí, mohla absolútne v pohode prísť. Uviedol jej, že sú na ihrisku pri škôlke na Sihoti. Ona to sídlisko pozná. Povedal jej, nech príde tam. Šibali ju tam spolužiaci, tak ju nechcel odtiaľ brať. Bola v D. a tvrdí, že bola odlúčená a pomaly vymazaná matka, čo vôbec nie je pravda a vyplýva to zo znaleckého posudku. Tu je vidieť, ako to matka dezinterpretuje. Naopak, ten vzťah s dcérou nie je absolútne vymazaný. Matka menila miesta a on jej uviedol, že sú na tom ihrisku. Odôvodňovala to kamerami a podobne. Keď matka tvrdí, že 7 mesiacov nevidela svoju dcéru, tak sa potom pýta, prečo za ňou v ten pondelok na to ihrisko neprišla. Na to mu ešte adresovala SMS, kde ho dourážala. Poukazuje na tú dezinterpretáciu a na samotnú možnosť, že mohla prísť a neprišla. Telefonáty, ktoré sa aj niekedy realizovali, keď matka volala, sa skončili z jej strany vulgarizmami. Dokonca to niekedy počúvala aj maloletá. Alebo prezváňa, zloží a nezdvíha. Matke aj v minulosti poskytol pri ovčích kiahňach videohovor, hoc sa dohodli na audiohovore, a ona potom v priebehu rozhovoru s maloletou navodila, či chce videohovor, tak to zapla. Vedel k čomu to bude smerovať. Smerovalo to k tomu, že si ten videohovor nahrávala, tým pádom bolo vidieť jeho domácnosť, tým pádom z toho vyvodila v tom čase ďalšie trestné oznámenie. Potom jej to umožnil aj u rodičov na dvore. Bolo z toho trestné oznámenie, že s maloletou počas ovčích kiahní išiel do bytu alebo do domu rodičov. Jednoducho zneužila ešte aj toto a potom sa vykonštruovávajú takéto nezmyselné trestné oznámenia. Pokiaľ ide o realizáciu a nerealizáciu styku, matka rozprávala, že by nemalo ísť o realizáciu styku od júla 2024, čo nie je pravda. Tam išlo o to, aby malá mala prázdniny. Išlo o jej záujem. Záujem maloletého dieťaťa je úplne prvoradý. S matkou sa v júli dohodli predbežne tu v H., ako by realizovali prázdniny a za 5 minút ako odišli, to bolo negované a bolo to zase menené. V záujme maloletej poskytol matke možnosť ísť počas leta na dovolenku. Keď si spočítali všetky dni, tak matka mala v podstate v priebehu leta od júla do augusta styk širší, ako by bol styk, ktorý by bol podľa neodkladného opatrenia, akurát sa nerealizoval na preskačku. Maloletá nelietala hore-dole. Predbežná dohoda bola, že posledný júlový týždeň bude mať celý matka a potom bude mať niekedy v polovici augusta 10 dní. Toto matka potom odmietla. Tak sa to spravilo spôsobom, že maloletá bola s ním na dovolenke v Chorvátsku, bola na dovolenke v Egypte aj so starou matkou aj so známymi a tak isto bola na dovolenke ešte s ním na Malte a matke umožnil do zahraničia vycestovať od 15.-16. augusta až do 1. septembra. Takže leto je úplne vykryté, matka mala možnosť odcestovať do zahraničia s maloletou na dovolenku a na plných viac ako 15 dní. Do polovice júla alebo do prvej tretiny júla sa realizoval styk podľa rozhodnutia. Konal v súlade so záujmom maloletej a matka nebola ukrátená absolútne o nič. Styk sa teda realizoval, len trochu inak. Potom nastalo absolútne nechutné trestné oznámenie a žasne ako to matka bagatelizuje. Aký je záujem maloletej prihlasovať ju do školy do B., kde v živote nebola, nemá žiadnych kamarátov, nemá k tomu miestu žiadny vzťah, je to 141 km od miesta jej bydliska. Tri roky žije v jeho starostlivosti, chodí do škôlky vedľa základnej školy. Má tam väzby ku kamarátom, má tam väzby k celému prostrediu, angličtinu, tanečnú, má tam hlboké sociálne väzby a ona ju prihlási do B.. Ako matka rešpektovala záujem maloletej bolo vidieť v rokoch 2020 až 2022. To bolo 19 mesiacov od júla 2020 až do februára 2022, kedy matka nerešpektovala súdne rozhodnutie, ktoré sa menilo a nerešpektovala ani striedavú starostlivosť ani kvázi striedavú starostlivosť a ani potom, keď jej bolo dieťa zverené až do roku 2022. Od júla 2020 do júla 2021 maloletú za 12 mesiacov nevidel jeden jedinýkrát. Nerealizoval sa styk. K vydaniu neodkladného opatrenia viedlo to, že matka nerešpektovala neodkladné opatrenie a bol ohrozený zdravý duševný vývoj maloletej, čo súd konštatoval. Ak matka vystaví dcéru niečomu takému, ako ju vystavila v roku 2024, tým čo podala a čo dcéra musela kvôli mamine absolvovať, tak to ešte pridáva k tomu, aby bol styk realizovaný za jeho prítomnosti alebo aby sa s tým súd vysporiadal. Krajský súd to nenapísal a skonštatoval, že rovnako závažné ako keby dochádzalo reálne k sexuálnemu zneužívaniu, tak za rovnako závažné považuje, ak to matka podala účelovo a to sa preukázalo. Matka skonštatovala, že je rada, že sa tieto závery vyvrátili, ale na druhej strane podáva proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania sťažnosť. To chce zase maloletú vystaviť ďalšiemu znaleckému dokazovaniu. Robil všetko pre to, aby bolo odmietnuté to trestné oznámenie a nevystavila sa malá úkonom trestného konania, pretože je to traumatizujúce,

aby 6-ročné dieťa bral ku gynekologičke. Bol aj u doktorky L., tá ju vtedy ešte pred začatím trestného stíhania skúmala, urobila správu a ten dôvod tam nebol. Najsmiešnejšie bolo, že vo veci samej v rámci odvolacieho konania, ako aj potom, keď podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu toho sexuálneho zneužívania v roku 2024, tak matka tam začala uvádzať také veci, že ona si to už dávno všimla, že mala dávno takéto podozrenie, ale ho neoznamovala z dôvodu, že manžel ju mal odhovoríť. To mala malá vtedy 4 roky. Medzi tým obdobím od roku 2020 až do roku 2024 matka podala s pánom F. desiatky trestných oznámení od prípravy úkladnej vraždy, týrania blízkej a zverenej osoby, pokus únosu, pokus krádeže, ublíženie na zdraví, nejaké ekonomické trestné činy, falšovanie zdravotnej dokumentácie, niekoľko desiatok neodkladných opatrení a matka zrazu v septembri – októbri 2024 povie, že ona toho neoznamovala, lebo manžel ju odhovoril. Matka pôsobila kedysi na prokuratúre a robila v advokácii, takže si veľmi dobre uvedomovala, čo znamená podať trestné oznámenie za sexuálne zneužívanie. Ona vedela, že sa tam začne trestné stíhanie. Matka si uvedomovala, čomu dcéru vystaví, musela to vedieť ako právnický vzdelaná osoba. Malá mala aj zdravotné problémy, bola indikovaná operácia výberu krčných mandlí. 31.12. išli na anesteziologické vyšetrenie a potom 03.01. na operáciu a v rámci januára bola ešte maloletá vypočutá dokonca na kameru, za účasti psychologičky, za účasti sociálnej kurately, za účasti vyšetrovateľky a za účasti dozorujúcej prokurátorky v D.. Matka si musí uvedomovať, čomu dcéru vystavuje a teraz to bagatelizuje. Trestné konanie bolo zastavené, matka podala sťažnosť. Matka mu nedala súhlas na prihlásenie maloletej do školy, tak v predstihu podal návrh na nahradenie jej súhlasu, tak ako keď sa dvaja rodičia nevedia dohodnúť vo veci správy majetku, vo veci zdravotnej starostlivosti a vo veci vzdelávania. Matku nikdy nevydieral, napísal dones 6.227 Eur v tom kontexte, že v konaní vo veci samej dostatočne preukázal a bude to žiadať, v rámci výkonu správy majetku vybrala 6.227 Eur dcére. On dcére založil účet a chcel, aby matka doniesla tie peniaze a vložila ich tam. Matka chce, aby rešpektoval za týchto všetkých okolností neodkladné opatrenie vo veci úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, ale sama nerešpektuje predbežne vykonateľné rozhodnutie a dáva mu žiadosť o to, aby ju prihlásil do B. školy a podá elektronicky prihlášku na tú B. školu. Od februára 2022 do roku 2024, pričom ráta aj tie letné prázdniny, dodržiaval striktné rozhodnutie a umožňoval styk dokonca niekedy aj nad rámec. Keď sa stalo, že bola napríklad chorá alebo sa nedalo, tak matka napríklad svojvoľne povedala, že si nahrádza styk sama, ktorý sa nerealizoval a malú mu neodovzdala. On nemal realizovaných tých stykov x, tak teraz obstojí, že by si mohol povedať to isté, že si to teraz nahrádza za tie roky 2020, 2022. Takto by nikdy nekonal. Boli tam tie zdravotné problémy, majú to potvrdené aj pediatrom, september, október, november, december a až celý január. Tam bola po operácii, tak to má vykázané aj lekáorskými správami. Bola tam tá operácia a jednoducho ten styk sa realizovať nemohol. Absolútne matke nepodmieňoval realizáciu styku ani nejakým vrátením úspor, je to rodičovský spor pri správe majetku. Rozhodnutie je v rozpore s tým, ako by sa mala realizovala školská dochádzka. Súd mu nemôže vyčítať na jednej strane, že nechodí do škôlky, lebo ju odovzdáva, tak nech to rozhodnutie potom zmení. Matka nedodržiavala povinnú predškolskú dochádzku, ani keď jej ju odovzdával v septembri. Tam mali prvé spory. Ona bola v B., nerealizovala styk, ktorý mala judikovaný. Malú doviezol do H. a potom prespala v C. a matka išla do B.. S ňou ani nebola a malá nešla do škôlky. Povinný predložil súdu fotografie maloletej zo zápisu zo základnej školy a časti komunikácie s oprávnenou. Na otázku opatrovníka, akým spôsobom povinný navrhuje, aby sa realizoval styk s matkou, povinný uviedol, že svoje dôvody, prečo nedochádza k styku už písomne uvádzal. Už navrhoval, aj vzhľadom na všetky tieto veci, ktoré uviedol, že by bol ochotný a chce ho realizovať z dôvodu opatrnosti a v záujme bezpečnosti aj najlepšieho záujmu maloletej za jeho prítomnosti. Prípadne navrhuje zvážiť uloženie výchovného opatrenia v rámci konania o výkon rozhodnutia, kde by dochádzalo k realizácii stretnutí postupne, tak ako k nim dochádzalo aj vo vzťahu k jeho osobe.

19. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že v tomto prípade výchovné opatrenie nemá zmysel, pretože im je známy názor maloletej A., ktorá nechcela, aby rodičia boli oboznámení s jej vyjadrením. Vypočúvali ju v rámci neodkladných opatrení a myslia si, že by sa malo pojednávanie odročiť na lehotu jedného mesiaca a otec by mal byť vyzvaný na to, aby riadne realizoval styk matky s dieťaťom. A ak nie, pristúpiť priamo k výkonu rozhodnutia.

20. Na pojednávaní boli súdu účastníkmi predložené listinné dôkazy, a to textová komunikácia, evidencia dochádzky maloletej do materskej školy za mesiace september 2024 až apríl 2025, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/47/2025-153 zo dňa 15.04.2025, termíny neodovzdania maloletej na styk s matkou od 19.07.2024 do 21.04.2025 a fotografie maloletej zo zápisu do 1. ročníka základnej školy.

21. Súd priamo na pojednávaní povinnému doručil výzvu zo dňa 24.04.2025, ktorou ho vyzval na okamžité dobrovoľné plnenie povinnosti vyplývajúcej z predmetného rozhodnutia, ktorého sa výkon týka, aby sa bezodkladne realizoval styk maloletej s matkou.

22. Pojednávanie bolo odročené a bol zisťovaný stav konaní vedených na Okresnom súde Trenčín za účelom zistenia, či neodkladné opatrenie, ktorého sa výkon rozhodnutia týka, nebolo zrušené. Z odpovede Okresného súdu Trenčín vyplynulo, že konanie vedené pod sp.zn. 26P/69/2020 vo vzťahu k úprave práv a povinností k maloletej na čas po rozvedení nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Zároveň bolo oznámené, že v konaní vedenom pod sp.zn. 26P/28/2025, v ktorom boli návrhy oboch rodičov na nariadenia neodkladných opatrení zamietnuté, podali obaja rodičia odvolania, o ktorých nebolo doposiaľ rozhodnuté.

23. Dňa 09.05.2025 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávnenej vo vzťahu k aktuálnej situácii, z ktorého vyplynulo, že dňa 25.04.2025 došlo k odovzdaniu maloletej na styk s matkou o 15.00 hod. pred budovou Mestskej polície v H., pričom matka zo svojho pohľadu popísala danú situáciu. Prílohou podania bolo uznesenie Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Em/2/2022 zo dňa 24.02.2025, dva videozáznamy, fotografie maloletej s oprávnenu a odvolanie otca zo dňa 27.04.2025 proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 26P/28/2025 zo dňa 26.03.2025.

24. Dňa 11.05.2025 bolo súdu doručené vyjadrenie povinného, v ktorom zo svojho pohľadu popísal priebeh odovzdania maloletej na styk s matkou dňa 25.04.2025. Prílohou podania boli fotografia a videozáznam z odovzdávania.

25. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 13.05.2025, na ktorom zástupca oprávnenej uviedol, že dňa 09.05.2025 oprávnená doložila dva videozáznamy, ktorých obsah následne konzultovala s odborníkom, psychológom. To, na čo by chcela poukázať, je to, čo na tom videu nie je. To je v prvom rade pripravenosť dieťaťa na styk s matkou, čiže aj keby sme hneď druhú stranu nepodozrievali, že dieťa bolo manipulované proti matke, ostane pri tom, že dieťa bolo na styk s matkou pripravené nulovým spôsobom. To sa prejavilo v krátkej „scénke“, že dieťa nechcelo ísť k matke, pretože nebolo na tento pre neho výrazný emočný moment (bavíme sa o stretnutí po viac ako 7 mesiacoch) dostatočným spôsobom pripravené otcom. Taktiež v prípade, že by sa otec snažil dieťa pripraviť na stretnutie, tiež sa mu to podarilo nulovým spôsobom, čím preukázal úroveň rodičovských schopností a schopností pripravovať dieťa na náročné situácie v jeho živote. Na videu nevidíme správanie otca počas samotného stretnutia, ktoré by situáciu mediovalo. Otec nepreukazuje žiadne správanie, ktorým by sa snažil dieťa upokojiť a sprístupniť ho matke, naopak, to čo vidíme je skratové jednanie, neschopnosť otca sa adekvátnym spôsobom správať pri odovzdávaní dieťaťa. Takéto správanie otca môže v takýchto a podobných situáciách pôsobiť traumatizujúco. Na videu nevidíme pripravené dieťa, nevidíme tam náznaky toho, že by dieťa bolo na túto situáciu pripravené čo i len čiastočne, a taktiež tam nevidíme ani také správanie otca, ktoré by sa snažilo situáciu riešiť adekvátnym spôsobom, čo taktiež preukazuje nie len nulovú pripravenosť dieťaťa, pričom otec mal na toto 7 mesiacov. Dieťa sa zo stretnutia vrátilo šťastné a vzťah sa zásluhou aktívneho a dobrého správania zo strany matky upravil. Pokiaľ nie sú žiadne faktory, ktoré by vzťah zo strany matky deštruovali, potom si kladú otázku, z ktorej strany tieto podnety na dieťa prichádzajú. Či je to zo strany otca alebo niekoho iného, s ktorým má dieťa styk počas pobytu u otca. Z doloženého videozáznamu vyplýva, že dieťa prichádza na stretnutie v sprievode dvoch dospelých osôb, avšak nevidíme to, že by sa čo i len jedna osoba venovala priamo dieťaťu a zameriavala pozornosť na dieťa, namiesto toho sa venujú natáčaniu situácie na telefón a pozerajú do displejov telefónov. Dieťa tak ostáva v situácii osamelé bez pozornosti dospelého. Ani jedna zo sprevádzajúcich osôb nesústredila pozornosť na dieťa. Dalo by sa povedať, že sa nevenovali riadeniu a nechávali dieťa napospas jemu samému. To, že dieťa zažívalo úzkosť, tak o tom svedčí aj ten fakt, že už pred samotným rohom, kedy ešte dieťa ani nevidelo matku, teda ešte predtým ako uvidí matku, zažíva dieťa výraznú úzkosť a je vo výraznom napätí, drží sa otca a schováva sa za neho. V tomto prípade dieťa jasne očakávalo takýto objekt, ktorý ho vystraší a že sa bude konfrontovať s niečím nepríjemným, s nepríjemnou situáciou, pretože samotný domnelý objekt strachu — matka, bola ešte len za rohom a pre dieťa v ten moment neviditeľná. Dieťa malo informácie iba také, ktorými na neho pôsobili sprevádzajúce dospelé osoby. Tieto osoby — otec a starý otec maloletej svojím správaním vykresľovali situáciu ako nebezpečnú, čiže vytvárali už predobraz situácie ako niečo nebezpečné, na čo dieťa reagovalo, pretože v tomto prípade nevyhodnotilo situáciu na základe reakcií matky, nakoľko táto nebola prítomná v jeho živote 7 mesiacov,

ale kopírovalo vyhodnocovanie situácie otcom, ktorý v danom momente bol dominantnou vzťahovou osobou. Dieťa teda akoby odčítavalo od otca resp. sprevádzajúcich osôb to, ako oni vyhodnocujú situáciu, a teda, že bude konfrontované s niečím, čo ho bude ohrozovať. Dieťa na to nemalo objektívne dôvody, nakoľko u matky nebolo doposiaľ preukázané žiadne také správanie alebo taký vplyv na dieťa, ktoré by objektívne, logicky, alebo inak psychologicky pochopiteľným spôsobom takúto reakciu u dieťaťa v minulosti vybudovali. Je prirodzené, že dieťa má ambivalentné prežívanie situácie, teda že dieťa sa na stretnutie teší a aj si zároveň nevie predstaviť, ako to stretnutie bude prebiehať, čo v ňom vzbudzuje nejaké nejasnosti a obavy, ale tu hovoríme o ambivalentnom prežívaní dieťaťa, čo však na tomto videu nevidno. V tomto prípade vidíme čisto úzkostné prežívanie dieťaťa, teda ani argument, že predsa dieťa má právo sa cítiť neisto, neobstojí, pretože v takýchto situáciách je badať prejavy aj pozitívnych emócií a očakávania. Tu takéto prejavy prítomné neboli a hovoríme preto čisto o úzkostnom prežívaní dieťaťa a jeho obraz danej situácie je čisto ohrozujúci. To poukazuje na istú určitosť, že dieťaťu neboli poskytované pred stretnutím žiadne informácie o tom, na čo by sa malo tešiť, z čoho by malo mať radosť alebo niečo, čo by predsa len pre neho mohlo byť príjemné a čo by z daného úzkostného stavu pre neho urobilo aspoň ambivalentný stav, keď už nie pozitívny. V tomto prípade nešlo o ostýchavosť dieťaťa ale priamo o paniku. Všetko uvedené jasným spôsobom poukazuje na to, že dieťa na interakciu s matkou nebolo vôbec pripravené ani len elementárnym spôsobom zo strany otca. Otec sa o túto prípravu ani len nepokúšal a počas interakcie sa o to otec ani raz nepokúsil. Otec zostal v plnej miere počas celej doby 7 mesiacov vrátane samotného stretnutia úplne pasívny a kontraproduktívny. Všetko uvedené je výlučne jasný popis toho, čo na videu všetci mohli jasne a zreteľne vidieť. Ak príprava bola robená, buď otec nie je schopný posúdiť, že niečo robí zle, a ak bol schopný to vnímať, že niečo robí zle, prečo potom otec nepožiadala o nejakú psychologickú pomoc k tomu, aby mu pomohli. Otec ostal pasívny.file_0.jpg

file_1.wmf

Ak pripustíme argument, že je normálne, že dieťa plače, je v strese, potom ale musíme rozlišovať dve veci, kedy je dieťa v strese a má ambivalentný pocit, zmiešaný pocit alebo je dieťa ostýchavé a stav, kedy je dieťa v panike a je úzkostné. Žiaden sprevádzajúci dospelý nevykazoval aktívne správanie s ohľadom na záujem a stav dieťaťa. Pozerali do telefónov a dieťa ponechávali osamelé, nie samé, ale osamelé. file_2.jpg

file_3.wmf

Tým, že si to otec aj ďalšia osoba nahrávali, dieťa ponechávali osamelé v situácii, značí o tom, že si riešili svoje vlastné potreby a záujmy, čiže záujem obhajoby, vyhrania súdu atď., teda sa správali tak, že riešili vlastné záujmy a potreby a dieťa nechávali osamelé. Je známe, že dieťa na pocit osamelosti reaguje úzkostným prežívaním, tak majú za to, že úzkosť, ktorú dieťa prežívalo, bola z všetkej časti, ak nie celá, vytvorená práve tým, že sprevádzajúce osoby dieťaťu neboli schopné a ochotné zabezpečiť podporu a v tejto osamelosti ho nechávali alebo podporovali túto osamelosť, čiže to, čo sa stalo, bolo vyprodukované zo strany otca.

26. Povinný na pojednávaní viedol, že to, čo bolo odprezentované zástupcom matky je jeho konštrukcia a on to považuje za čistý psychopatizmus a ak súd niečo neurobí vo vzťahu k jeho osobe aj k osobe matky, aby toto zastavili, tak tá malá skončí veľmi zle. K situácii z 25.04. sa písomne vyjadril a na tom zotráva. To, čo bolo predvedené a povedané, je čistá lož, čisté klamstvo a absolútna zvrátenosť vo vzťahu k vnímaniu reality. Ďalej uviedol, že došiel len na základe toho, že ho súd vyzýval na pojednávaní a ho v podstate dotlačil do výkonu. Chcel ju chrániť a aj ju chráni. Vysvetľoval niekoľko mesiacov, voči čomu ju chráni. Pán zástupca nespomenul, keď rozprával o traumatizácii to, čomu matka vystavila dcéru za posledných 6-7 mesiacov, to je traumatizácia. Výsluchy na kameru, znalecké dokazovanie, znalecké skúmanie medzi sviatkami, gynekologické prehliadky a podobne. Prišiel tam absolútne v dobrom a tu je vidieť ako všetko vedia prekrútiť. Došiel na stretnutie s maličkou tak, ako to súdu uviedol deň predtým. Malá tam videla nielen pána F. prítomného, ale tam videla jeho auto, videla pani J., videla pána F. a videla matku. Myslí si, že tam mal prísť iba on a matka do pokojného prostredia, aby videla dcéra, že to vedia nejakým spôsobom odkomunikovať, že je tam pokojná atmosféra. To nie je jeho úloha, to je úloha matky. Jeho úloha bola podľa jeho názoru v rámci toho, čo sa dialo posledných 6-7 mesiacov,

absolútne zvládnutá, pretože dcéru pripravil. Bohužiaľ matka svojím okamžitým úskokom, ktorý tam predviedla, kedy dcéru zdrapila na ruky, nedokázala ani normálne komunikovať a bežala s ňou preč, vyvolala stav, kedy sa bála, prečo ju takýmto spôsobom berie, že jej nedovolí sa ani rozlúčiť. Robia to v každom konaní, všetko sa natáča, dokladá, prekrúca, sú to absolútne lži a nezmysly. Každý súdny človek, ktorý to videl a vzhliadol video, tak povedal, že sa matka absolútne zdiskreditovala. Malá sa ho držala a chcel sa s ňou normálne rozlúčiť. Keď matka videla, že je tam nejaký problém u maloletej, tak mala tomu prispôbiť svoje správanie a nie ju ťahať, trhať, utekať. Tu jednoducho vybehol človek z auta, ktorý je obžalovaný z násilnej trestnej činnosti voči jeho osobe. Keby tam nebola hliadka, tak je zvedavý, čoho by sa ďalej dopustil. Cudzí človek mu vlastne trhal malú z rúk, ktorá sa ho držala za mikinu a trhal ešte aj jeho vlastne. Dcéra bola traumatizovaná konaním matky a konaním manžela matky. Následne pokiaľ bola v aute, mu nedovolil sa s ňou ani rozlúčiť. Chcel sa normálne rozlúčiť, plakala, naťahovala z toho auta ruku, chcela sa normálne rozlúčiť a nevedela, čo sa deje. Matka mu napísala aj SMS-ku, že si myslela, že sa už nikdy nevráti. Na to tam mala byť tá matka, aby tú situáciu zvládla. Matka situáciu absolútne nezvládla. Od začiatku deklaroval, prečo od septembra 2024 koná ako koná. Mal dve možnosti a vybral si jednu. Do toho boli zdravotné problémy maloletej, ktoré súviseli aj s tým, že sa nerealizoval styk tak, ako sa realizovať mal. Tie tiež vyriešil. Nenechá zničiť svoje dieťa. Malej základnou primárnou vzťahovou osobou je otec. Ešte aj v tom klamú, že to nie je tak. Pani doktorka to tam jednoznačne napísala. A to, že vyhodnotila pozitívny vzťah dcéry k matke, je z toho šťastný, lebo to dokazuje, že tej malej vo vzťahu k matke nerobí nič. Prišiel úplne v dobrom, dostavil sa do H. s otcom. Je podávaných na neho x trestných oznámení, tak je jasné, že si to tam niekto natáčal. Obáva sa toho, že niečo vykonštruujú. Manžel matky tam príde a natáča si na nahrávacie okuliare jeho ako poškodeného, vytrhne mu dcéru, fyzicky ho napadne a fyzicky napadne aj jeho dcéru. Nič iné nechcel, ak by bola mala nejaký problém, tak sa dá krásne prechádzať, dá sa porozprávať, dá sa to úplne normálne vyriešiť. Toto by normálna matka nedovolila so svojim dieťaťom robiť. A obzvlášť by rozhodovala o tom svojom dieťati sama a nie prostredníctvom takéhoto zástupcu. Nemá záujem robiť akúkoľvek zlobu, ale brániť sa musí. Ako sa od roku 2020 vždy len bránil. Žiadal výchovné opatrenie, to minulé pojednávajúce zamietli. Prišiel a odovzdal. Ďalšie styky, ktoré prebehli, hneď prvú stredu po tom odovzdaní na víkend, mu hneď písala, že by si malú zobrala zo škôlky, aby ju tam na 10-tu nenosil, aby ju dal do škôlky. Maloletú odovzdal potom o 10.00 hod. v H.. Ďalší pondelok mu tiež písala SMS-ku, to ju mal odovzdávať o 10.00 hod. pred budovou Mestskej polície v D., aby ju dal do škôlky a že ona si pre ňu príde buď na obed, alebo poobede. Stredú, štvrtok, potom nasledujúcu stredu, štvrtok došlo k odovzdaniu o 10-tej. Matka mu potom zo styku dcéru vrátila. Takisto to bolo v pondelok s tým, ale že zo styku dcéru vracia nie matka, aj naposledy to tak bolo tento víkend, že mu ju vracala pani J. s pánom F., teda ujo a stará matka s tým, že si ho natáčali na video. Nerozumie, prečo neodovzdáva zo styku dieťa matka, keď už chce dodržiavať rozhodnutie súdu. Dokonca aj na deň matiek, teraz v nedeľu, ani vtedy neodovzdala matka dieťa, ale odovzdala ju stará matka s pánom F.. Kde maloletá vôbec je, kde trávi čas a akým spôsobom a s kým, to reálne nevie. Na žiadosť matky v pondelok išiel do škôlky o 11.30 hod., vyzdvihol malú, matka bola pred budovou škôlky a tam jej ju odovzdal, hoc teda nemal právnu povinnosť už o 11.30 hod. odovzdávať malú, ale mal ju odovzdávať o 10-tej pred mestskou políciou. Napriek tomu to ešte takýmto spôsobom urobil. Je zvedavý, ako by mu súd ukladal pokuty alebo nariaďoval výkon rozhodnutia, síce vykonateľného aj právoplatného, ale ktoré je v podstate v rozpore s § 28 Školského zákona.

27. Na pojednávani boli prehrané doručené videozáznamy, ktoré boli súdu predložené a účastníkom bolo umožnené, aby sa s týmito oboznámili. Vo vzťahu k videozáznamom môže súd len konštatovať, že z týchto vyplýva, že odovzdávanie maloletej na styk s matkou dňa 25.04.2025 neprebehlo bez problémov. Z videozáznamov vyplýva, že pri odovzdávaní boli prítomné okrem rodičov aj ďalšie osoby a odovzdávanie bolo sprevádzané emotívnou reakciou maloletej. Pri odovzdávaní maloletej boli okrem rodičov prítomné ďalšie osoby, pričom podľa vyjadrení účastníkov to boli manžel matky, ujo a matka matky a na strane otca to bol otec otca.

28. Procesný opatrovník uviedol, že pred prvým stretnutím maloletej povinnému dohovárali, aby sa vzhľadom na dlhšie odlúčenie maloletej od matky snažil, aby toto stretnutie prebehlo bez väčších problémov.

29. Zástupca oprávnenej navrhol uloženie výchovného opatrenia otcovi, len otcovi, aby bol otec edukovaný ako riadne pripravovať dieťa na stretnutie s matkou, pretože bol dňa 25.04.2025 pasívny a dieťa nebolo riadne pripravené po emočnej stránke.

30. Súd si vyžiadal z Okresného súdu Trenčín informácie o stave tam prebiehajúcich konaní vo vzťahu k maloletej, evidenciu dochádzky maloletej z materskej školy a požiadal OOPZ Piešťany o oznámenie, či boli vo vzťahu k odovzdávaniu maloletej, ktoré sa uskutočnilo dňa 25.04.2025, urobené oznámenia.

31. Dňa 16.05.2025 bola súdu doručená dochádzka maloletej do materskej školy v školskom roku 2024/2025, z ktorej vyplývajú absencie maloletej v materskej škole a to dlhšie absencie od 21.12.2024 do 07.01.2025 a od 01.02.2025 do 09.02.2025. Ostatné absencie maloletej sú od 27.09.2024 do 25.04.2025 termínovo totožné s dňami, kedy mala byť maloletá odovzdávaná na styk s matkou.

32. Dňa 21.05.2025 bolo súdu doručené vyjadrenie povinného, v ktorom sa vyjadril k ďalším odovzdávaniu maloletej na styk s matkou v mesiacoch apríl a máj 2025. Z podania vyplýva, že styk sa od 25.04.2025 realizuje. Prílohami bolo uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 34Em/4/2023-97, sp. zn. 35Em/1/2024-67, fotografie maloletej a znalecký posudok č. 55/2025 vo veci Okresného súdu Trnava PN-9P/151/2020.

33. Obvodné oddelenie policajného zboru v Piešťanoch doručilo súdu dňa 21.05.2025 správu, ktorou bolo súdu oznámené, že vykonávali skrátene vyšetrowanie pod ČVS:ORP-624/PN-TT-2025 vo veci podozrenia zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pre ktoré písomne podal oznámenie pán Q. F.. Oznámenie spočíva na tom skutkovom základe, že pána Q. F. mala dňa 25.04.2025 počas preberania dieťaťa doposiaľ neustálená osoba fyzicky napadnúť. Uvedené konanie bolo v zmysle § 197 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku odovzdané na prejednanie priestupku na Okresný úrad Piešťany, Odbor všeobecnej vnútornej správy. Uznesenie v súčasnosti ešte nie je právoplatné. Ďalej dňa 25.04.2025 v čase približne o 15.00 hod. hliadka Obvodného oddelenia PZ v Piešťanoch počas vykonávania obchádzkovej činnosti predmetný „konflikt“ počas preberania dieťaťa spozorovala, pričom k predmetnému spísala úradný záznam, ktorý zasielajú v prílohe. Úradný záznam bol následne na Obvodnom oddelení PZ v Piešťanoch zaevidovaný na preverenie podozrenia zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona SNR Č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pod ORPZ-TT-OPP9/2025/007947. V súčasnosti stále prebieha objasňovanie. V konaní vedenom na OOPZ Piešťany ČVS:ORP-624/PN-TT-2025 podal vo svojom výsluchu Q. F. trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona. Jeho oznámenie má spočívať v tom, že podozrivý F. B. mal počas preberania dieťaťa dňa 25.04.2025 obmedziť osobnú slobodu poškodenej A. F.. V tejto veci na Obvodnom oddelení PZ v Piešťanoch v súčasnosti pod ČVS:ORP-770/PN-TT-2025 prebieha skrátene vyšetrowanie. Obvodné oddelenie PZ v Piešťanoch v súčasnosti v súvislosti s predmetným preberaním dieťaťa dňa 25.04.2025 vedie tri oznámenia:

- ČVS:ORP-624/PN-TT-2025 - podozrenie zo spáchania prečinu Výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pre ktoré písomne podal oznámenie pán Q. F.,
- ORPZ-TT-OPP9/2025/007947 - podozrenie zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona SNR Č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré bolo z úradnej povinnosti zaevidované hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Piešťanoch,
- ČVS:ORP-770/PN-TT-2025 - podozrenie zo spáchania prečinu Obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona, pre ktoré vo svojom výsluchu podal oznámenie pán Q. F..

34. Dňa 02.06.2025 bolo súdu doručené podanie povinného, v ktorom opísal priebeh odovzdávaní v mesiaci máj 2025 a oznámil, že styk sa viac ako mesiac realizuje podľa neodkladného opatrenia, až na prípady, kedy matka styk nerealizuje dobrovoľne. Zároveň predložil uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15CoP/54/2025 zo dňa 29.05.2025.

35. Dňa 03.06.2025 bolo súdu doručené podanie oprávnenej, v ktorom požiadala o odročenie termínu pojednávania, zároveň požiadala o nariadenie výchovného opatrenia povinnému RSP, UPSVaR Trenčín, o pribratie znalca za účelom posúdenia správania otca a neverbálneho správania maloletej pri odovzdávaní zo dňa 25.04.2025 na základe videozáznamu predloženého povinným a o aktualizáciu správy z Obvodného oddelenia PZ v Piešťanoch, keďže má vedomosť, že sú vedené spolu tri konania. Oprávnená potvrdila, že odo dňa 25.04.2025 sa konečne stretáva s maloletou, avšak vzhľadom k nenávisťným postojom otca, ako aj vzhľadom na problémové odovzdanie maloletej dňa 25.04.2025, považuje za potrebné, aby súd nariadil výkon rozhodnutia. Ako prílohy boli doložené uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15CoP/54/2025 zo dňa 29.05.2025 a textové správy.

36. ÚPSVaR Trenčín sa k navrhovanému výchovnému opatreniu písomne vyjadril, že súhlasí, aby bola rodičom maloletej uložená povinnosť zúčastniť sa konzultácií za účelom zlepšenia ich komunikácie na RPPS úradu, prípadne v CDR Trenčín – Zlatovce.

37. Súd si vyžiadal z Okresného súdu Trenčín všetky rozhodnutia týkajúce sa úpravy práv a povinností rodičov vo vzťahu k maloletej, ktoré boli súdu dňa 23.06.2025 doručené.

38. Dňa 23.06.2025 bolo súdu doručené podanie povinného, v ktorom sa vyjadril k realizácii styku matky s maloletou s tým, že tento sa od 25.04.2025 realizuje. Zároveň uviedol, že v prípadoch, keď matka styk nevyužíva, je to výlučne vecou matky. Povinný zároveň uviedol, že žiada, aby súd návrh na výkon rozhodnutia zamietol a návrh na uloženie výchovného opatrenia vylúčil na samostatné konanie a postúpil na vecne a miestne príslušný Okresný súd Trenčín na konanie o uloženie výchovného opatrenia. Prílohou podania bolo uznesenie ORPZ Topoľčany, OKP Topoľčany ČVS: ORP-317/1-VYS-TO-2024 zo dňa 15.05.2025.

39. Dňa 27.07.2025 bolo súdu doručené podanie oprávnenej, v ktorom uvádza, že ide najmä o odborný popis psychologičky ohľadom udalosti zo dňa 25.04.2025, ako aj skutočnosti ohľadom nezákonného postupu kolízneho opatrovníka. Oprávnená zároveň uviedla, že aj keď aktuálne prebieha odovzdávanie dcéry zo strany otca v zmysle rozhodnutia súdu, za uplynulý rok sa viac ako 50 krát stretávanie nerealizovalo výlučne z dôvodov na strane otca. Ide jej o záruku, že sa podobný scenár nezopakuje okamžite po tom, ako by sa súd rozhodol návrh zamietnuť. Vo vzťahu k prázdninám 2024 uviedla, že otec prázdniny upravil sám po svojom, dcéru zobral na dovolenky aj počas jej práva na styk, pričom jej nedal vedieť ani kde sa dcéra nachádza. Nepovažuje sa vhodné, aby aj jej bolo uložené akékoľvek výchovné opatrenie, v plnom rozsahu rešpektuje súdne rozhodnutia. Prílohou podania bolo vyjadrenie Odboru kontroly, sťažností a petícií, Referátu výkonu kontroly sociálnoprávnej ochrany detí a kurately Bratislava zo dňa 30.10.2024, upovedomenie Inšpekcie v sociálnych veciach zo dňa 13.05.2025, správa z psychologického poradenstva, analýza videozáznamu odovzdania maloletej otcom na stretnutie s matkou na súdom určený styk s dieťaťom zo dňa 25.04.2025 H. L. J. zo dňa 29.05.2025, protokol Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Inšpekcie v sociálnych veciach zo dňa 14.04.2025 a podanie oprávnenej zo dňa 17.06.2025 adresované Ústrediu úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

40. Súd aplikoval na danú vec § 371 ods. 1, ods. 4, § 372, § 373, § 374, § 375, § 376 ods. 1, 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) a vyhlášku Ministerstva spravodlivosti č. 207/2016 Z.z., predovšetkým § 3 ods. 1 vyhlášky.

41. Súd sa oboznámil s podaným návrhom a vyjadreniami účastníkov, ako aj predloženými listinnými dôkazmi, vykonal vo veci pojednávania a na základe vykonaného dokazovania má za to, že návrh na výkon rozhodnutia bol podaný dôvodne.

42. Súd uvádza, že v konaní bolo doručených množstvo vyjadrení účastníkov, pričom niektoré z nich boli doručované emailom, neboli podpísané zaručeným elektronickým podpisom ani následne doplnené písomne a preto na tieto súd neprihliadal. Napriek obsiahlym podaniam účastníkov, ako aj množstvu predložených listinných dôkazov, sa súd vzhľadom na predmet tohto konania bude vo svojom rozhodnutí venovať len tvrdeniam a dôkazom, ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia. Väčšina vyjadrení a listinných dôkazov sa týkala veci samej, a to rozhodnutie súdu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, čo však nie je predmetom tohto konania. Z uvedeného dôvodu preto súd nevykonával ani ďalšie navrhované dokazovanie a to pribratím znalca za účelom posúdenia správania otca a neverbálneho správania maloletej pri odovzdávaní zo dňa 25.04.2025, ktoré navrhovala oprávnená.

43. Vo vzťahu k maloletej sú vedené viaceré súdne konania. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu je vedené konanie na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. PN-9P/25/2023, ktoré konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

44. Na Okresnom súde Trenčín je vedené konanie o úprave práv a povinností k maloletej na čas po rozvode vedené pod sp.zn. 26P/69/2020. Rozsudok v danej veci č.k. 26P/69/2020-1868 zo dňa

18.10.2023 vo výroku I. o rozvode manželstva nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2024. Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/67/2024-2829 zo dňa 12.12.2024 (č.l. 157) bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/69/2020-1868 zo dňa 18.10.2023 vo výrokoch II. až VIII. a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Doposiaľ vo veci nebolo rozhodnuté. Podľa rozhodnutia krajského súdu by vo veci malo byť vykonané znalecké dokazovanie.

45. Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoPno/7/2024 – 2787 zo dňa 06.11.2024 bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby bola maloletá odovzdaná do jej starostlivosti s tým, že styk otca s maloletou ponechala na úvahu odvolacieho súdu, napr. každý týždeň v stredu na 2 hodiny v prítomnosti matky alebo sociálneho pracovníka. Návrh bol odôvodnený podaným trestným oznámením na otca pre podozrenie zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania, ako aj skutočnosťou, že otec nerešpektuje aktuálne neodkladné opatrenie a nedodržiava súdom nariadený styk. Súd dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia. Nevidel dôvod dočasne (opätovne) meniť úpravu osobnej starostlivosti o dieťa a zdôraznil záujem maloletej na zachovaní stabilného výchovného prostredia. Napriek nástupu maloletej na predprimárne vzdelávanie nevidel dôvod ani na zmenu úpravy styku s matkou.

46. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/28/2025-240 zo dňa 26.03.2025 bol zamietnutý návrh otca a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Predmetnými návrhmi sa rodičia domáhali úpravy práv a povinností k maloletej tak, že obaja okrem iného žiadali zveriť maloletú do svojej výlučnej starostlivosti a upraviť styk druhého rodiča s maloletou. Súd v rozhodnutí okrem iného konštatoval, že vzhľadom k tomu, že úprava pomerov rodičov k maloletej na čas po rozvode manželstva bola odvolacím súdom zrušená, pomery medzi účastníkmi sú naďalej upravené uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022-132 zo dňa 21.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022-378 zo dňa 27.05.2022, keď jeho zrušenie, resp. nahradenie iným rozhodnutím neboli v konaní osvedčené. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/92/2025 zo dňa 04.06.2025 bolo uznesenie okresného súdu na základe podaného odvolania otca a matky potvrdené.

47. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/37/2025-151 zo dňa 26.03.2025 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd namiesto matky maloletej udelil súhlas so zápisom maloletej do 1. ročníka Základnej školy J. XX, D.. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15CoP/54/2025 zo dňa 29.05.2025 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené s tým, že bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol namiesto matky maloletej udelený súhlas so zápisom maloletej do 1. ročníka Základnej školy J. XX, D. v školskom roku 2025/2026.

48. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/47/2025-153 zo dňa 15.04.2025 bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala udelenia súhlasu namiesto otca so zápisom maloletej do 1. ročníka na Základnej škole, H. L. XX, B.. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13CoP/106/2025 zo dňa 19.06.2025 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené.

49. Podľa § 370 odsek 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

50. Podľa § 371 odsek 4 CMP, na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil a ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie; odseky 2 a 3 a § 113 sa nepoužijú.

51. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

52. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

53. Podľa § 374 odsek 1 CMP, súd na prejednanie veci nariadi pojednávanie.

54. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

55. Podľa § 376 odsek 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd aj bez návrhu.

56. Podľa § 377 odsek 2, 3, 4 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

57. Podľa § 378 ods. 1 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

58. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých: Súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu.

59. Podľa § 3 odsek 2 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých: Ak súd zistí, že plnenie rozhodnutia možno dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

60. Prijatím vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 16.10.2023, č. 413/2023 Z.z. došlo s účinnosťou od 01.11.2023 k zmene § 3 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. v tom, že súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods.2 CMP), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu (§ 3 ods.1 vyhlášky č. 413/2023 Z.z.). Keďže zákonodarcu upustil od právnej úpravy tzv. ospravedlniteľných dôvodov, práve pri ktorých bol súd povinný zohľadňovať najmä správanie sa povinného pri plnení povinnosti, správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého dieťaťa námietky týkajúce sa absencie vyhodnotenia existencie ospravedlniteľných dôvodov, správania sa oboch rodičov pri plnení povinnosti a pri realizácii práv vyplývajúcich z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu a aj vyhodnotenia správania sa a názoru maloletého dieťaťa súdom prvej inštancie, nemajú pre rozhodovanie odvolacieho súdu žiaden podstatný skutkový a ani právny význam. (uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 15CoE/10/2024 - 95 zo dňa 24. januára 2025)

61. Vzhľadom na to, že citované ustanovenie § 377 ods. 2 CMP vymedzuje, že odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti (napr. splnenie povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu, zmena alebo zrušenie exekučného titulu, prípadne smrť účastníka), odvolací súd sa zameria výlučne len na existenciu uvedených zákonom prípustných dôvodov odvolania. Vymedzenie len týchto odvolacích dôvodov vyjadruje rešpekt a autoritatívnu silu už vydaného súdneho rozhodnutia. Odvolacie dôvody sa teda môžu týkať len takých skutočností, ktoré by znamenali nemožnosť realizovať výkon rozhodnutia. Nejde o dôvody, ktoré sa týkajú merita veci rozhodnutej súdom v základnom konaní. Vykonávací súd sa bude zaoberať teda len dôvodmi, že: 1. exekučný titul nie je vykonateľný, pričom môže ísť o dôvody formálnej alebo materiálnej nevykonateľnosti. Pri materiálnej nevykonateľnosti ide o neurčitost' výroku, prípadne označenie účastníkov, lehoty na plnenie, prípadne iných pre výkon rozhodnutia podstatných údajov. Pri formálnej vykonateľnosti skúma, či rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť (napr. pre nesprávne doručenie, pre nesprávne právne posúdenie vykonateľnosti súdom a pod.), a to aj napriek tomu, že obsahuje doložku vykonateľnosti. Ďalším zákonným odvolacím dôvodom je, že: 2. okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti. Dôvodom môže byť napr. to, že došlo k splneniu povinnosti, alebo oprávnená alebo povinná osoba zomrela. Dôvodom môže byť i zrušenie alebo zmena rozhodnutia, ktorá je exekučným titulom. (uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 12CoE/7/2024 zo dňa 27.08.2024)

62. K vyjadreniam povinného vo vzťahu k príslušnosti Okresného súdu Trnava konať a rozhodnúť vo veci výkonu rozhodnutia súd poukazuje na § 371 odsek 4 CMP, v zmysle ktorého je na výkon neodkladného opatrenia miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil, čo je v tomto prípade Okresný súd Trnava (pôvodne Okresný súd Piešťany), pričom odseky 2 a 3 a § 113 sa nepoužijú. O príslušnosti súdu v tomto konaní bolo navyše už rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 12NcP/14/2024-62 zo dňa 29.11.2024, ktorý rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie tejto veci je miestne príslušný Okresný súd Trnava.

63. Súd vo veci konal na základe návrhu podaného oprávnenou, z ktorého vyplynulo, že od 19.07.2024 jej nie je umožňovaný styk s maloletou dcérou v súlade s uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022-132 zo dňa 21.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022-378 zo dňa 27.05.2022. Predmetnými rozhodnutiami bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá odovzdala do starostlivosti otca a upravil sa styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletou v každom párnom týždni vždy v stredu od 10.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy Mestskej polície v H., nachádzajúcej sa na ulici D. I. XXX, do štvrtka (nasledujúceho dňa) do 18.00 hod., kedy maloleté dieťa otcovi pred vchodom do budovy Mestskej polície v D., J. I. XXX/X odovzdá, v každom nepárnom týždni vždy v pondelok v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v ktorom čase si vždy maloleté dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy Mestskej polície v D., J. I. XXX/X, a na rovnakom mieste otcovi maloleté dieťa tiež odovzdá, v piatok v čase od 15.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy Mestskej polície v H., nachádzajúcej sa na ulici D. I. XXX, do nedele do 18.00 hod., kedy maloleté dieťa otcovi pred vchodom do budovy Mestskej polície v D., J. I. XXX/X odovzdá.

64. Výkon rozhodnutia týkajúci sa maloletých detí, teda tzv. personálna exekúcia, je predovšetkým upravený v Civilnom mimosporovom poriadku v jeho 4. časti v ustanoveniach § 370 až § 391; ďalej je upravený vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z. z 27. júna 2016 (ďalej len vyhláška), ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Základným predpokladom pre nariadenie a uskutočnenie výkonu rozhodnutia je v prvom rade existencia vykonateľného exekučného titulu.

65. Súd sa oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 6P/20/2022 a má za to, že exekučný titul a to uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022-132, zo dňa 21.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022-378 zo dňa 27.05.2022 je vykonateľný, pričom žiaden z účastníkov ani netrdil v konaní opak. V danom prípade išlo o uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, pričom toto uznesenie je podľa § 367 CMP vykonateľné, len čo bolo vyhotovené, čo bolo v tomto prípade dňa 21.02.2022.

66. Ak vychádzame zo znenia ustanovenia § 376 ods. 1 CMP, návrh na výkon rozhodnutia môže byť oprávneným podaný, resp. súd môže začať konanie o výkon rozhodnutia vtedy, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul. Uvedený postup vyplýva aj z § 3 ods. 1 Vyhlášky, podľa ktorej súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu.

67. Z vykonaného dokazovania a vyjadrení oprávnenej a povinného vyplynulo, že problémy s realizáciou aktuálne upraveného styku matky s maloletou nastali v júli 2024, kedy malo dôjsť k situácii, kedy povinný maloletú dcéru neodovzdal takmer mesiac na styk s matkou, a to v období od 19.07.2024 do 16.08.2024. Následne otec dcéru neodovzdal na styk s matkou ani v období od 27.09.2024 do 25.04.2025, čo je takmer 7 mesiacov. Keďže tieto dátumy neboli rozporované, súd ich má za nesporné.

68. Povinný sa k podanému návrhu a nerealizácii styku oprávnenej s dcérou vyjadril pri šetrení ÚPSVaR, písomne podaním doručeným súdu, ako aj na pojednávaniach, ktoré súd nariadil v súlade s § 374 CMP. Skutočnosť, že sa styk oprávnenej s dcérou nerealizuje od júla 2024 v súlade s predmetným rozhodnutím, povinný nepoprel. Zmenu v realizácii styku v mesiacoch júl a august odôvodnil záujmom maloletej, kedy sa s matkou mali pokúšať o úpravu styku na základe ich vzájomnej dohody počas letných mesiacov. Z podaného návrhu ako aj vyjadrení rodičov vyplýva, že k dohode nedošlo. Otec k nerealizácii styku v mesiacoch júl a august v súlade s neodkladným opatrením argumentoval tým, že maloletá bola s matkou od 16.08. do 01.09.2024, čo má zodpovedať, resp. prevyšovať rozsah styku na

základe predmetného rozhodnutia za obdobie, ktoré sa neriadil neodkladným opatrením. K uvedenému súd uvádza, že v konaní nemal za preukázané, že by došlo k úprave styku počas letných prázdnin dohodou rodičov a z podaného návrhu na výkon rozhodnutia vyplýva, že s takto nastaveným stykom s maloletou matka nesúhlasila. Súd podotýka, že povinný nemôže jednostranne upravovať styk maloletej s oprávnenou matkou (ktorý majú upravený súdnym rozhodnutím) aj keby mal za to, že je to v záujme maloletej. V prípade, ak mal povinný za to, že je potrebné upraviť obdobie letných prázdnin maloletej (mesiace júl a august 2024) inak, ako je to na základe vykonateľného rozhodnutia, ak k dohode medzi rodičmi v tomto smere nedošlo, mohol podať návrh na súd, ktorý by vo veci rozhodol.

69. Súd mal ďalej z vyjadrení rodičov za nesporné, že styk matky s maloletou sa od 27.09.2024 po dobu takmer 7 mesiacov nevykonával vôbec, táto skutočnosť vyplýva aj z ich písomných vyjadrení a správy kolízneho opatrovníka. Pre rozhodnutie o nariadení výkonu rozhodnutia je postačujúca táto skutočnosť, že styk matky ako oprávnenej s maloletou sa vôbec nerealizoval v období od 27.09.2024 do 25.04.2025 a tak súd nepovažoval za potrebné vo veci vykonávať ďalšie dokazovanie.

70. Pokiaľ uznesenie ukladá povinnosť umožňovať oprávnenej styk s maloletým dieťaťom v dobe určenej týmto rozhodnutím, pričom jej uvedené nebolo opakovane povinným umožnené počas uvedeného obdobia, povinný sa takémuto rozhodnutiu nepodrobil (teda ho neplnil). Povinný v konaní uvádzal rôzne dôvody nerealizácie styku oprávnenej s maloletou a to podané trestné oznámenie matkou na jeho osobu, ktoré malo za následok realizáciu úkonov a vyšetrení maloletej v rámci vyšetrovania, zdravotné problémy maloletej, lekársky zákrok maloletej dňa 03.01.2025 (tonzilektómia), vyšetrenia u lekárov, či najlepší záujem maloletej, pre ktoré k odovzdávaniu maloletej a styku s matkou nedochádzalo. Súd konštatuje, že prijatím vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 16.10.2023, č. 413/2023 Z.z. došlo s účinnosťou od 01.11.2023 k zmene § 3 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. a súd nie je oprávnený skúmať existenciu tzv. ospravedlniteľných dôvodov. Vzhľadom na aktuálnu právnu úpravu sa vo vzťahu k týmto dôvodom uvádzaným povinným nevykonávalo ďalšie dokazovanie.

71. Súd však nad rámec uvedeného považuje za potrebné skonštatovať, že v konaní ani neboli preukázané zdravotné dôvody na strane maloletej, ktoré by jej objektívne neumožňovali realizáciu styku s matkou. V žiadnom z lekárskejších potvrdení nie je výslovné uvedené, že by sa matka nemohla stretnúť s maloletým dieťaťom. V konaní nebolo sporné, že maloletá podstúpila operačný zákrok a to tonzilektómiu, pričom jej hospitalizácia pripadajúca na termín styku s matkou by mohla byť z tvrdených skutočností jediným objektívnym dôvodom, pre ktorý by nemohla byť maloletá na styk s matkou otcom odovzdaná, keďže sa fyzicky nachádzala v zdravotníckom zariadení. Styk matky s maloletou sa však nerealizoval spolu takmer 8 mesiacov, a tu je potrebné zdôrazniť, že otec nemôže za žiadnych okolností takto jednostranne zamedziť osobný kontakt matky s maloletým dieťaťom, ktorý je upravený súdnym rozhodnutím. Dôvody, ktoré uvádzal povinný vo svojich vyjadreniach v tomto konaní, nie sú dôvodom pre prijatie iného záveru. V prípade nezhody rodičov o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu rozhoduje v takej záležitosti autoritatívne súd ako orgán verejnej moci. Pokiaľ právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré upravuje styk matky s maloletou nebolo doposiaľ zrušené, je povinnosťou rodičov ho rešpektovať.

72. Ako už súd uviedol, úlohou súdu v konaní o návrhu na výkon rozhodnutia nebolo zisťovať ospravedlniteľné dôvody na strane povinného na neodovzdanie maloletej na styk, ale úlohou súdu bolo posúdiť, či je exekučný titul vykonateľný, či nastali po vzniku exekučného titulu okolnosti, ktoré by spôsobili zánik uloženej povinnosti a či povinný dobrovoľne plní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul.

73. Z vyjadrení účastníkov ani vykonaného dokazovania súd nemal za preukázané, že by po vzniku tohto exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik uloženej povinnosti, existenciu takýchto okolností ani žiaden z účastníkov v konaní netvrdil.

74. Okresný súd Trenčín a Krajský súd v Žiline rozhodovali o podaných návrhoch rodičov na nariadenie neodkladných opatrení vo vzťahu k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v rozhodnutiach sa venovali aj skutočnostiam tvrdeným rodičmi aj v tomto konaní a tieto návrhy boli právoplatne zamietnuté a tak do dnešného dňa nedošlo k zrušeniu predmetného exekučného titulu. Doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté vo veci samej vo vzťahu k úprave práv a povinností rodičov

k maloletej na čas po rozvoze manželstva rodičov a neexistuje ani žiadne aktuálnejšie neodkladné opatrenie, ktorým by došlo k zrušeniu exekučného titulu.

75. Súd vzhľadom na uvedené vo veci vykonal dokazovanie len vo vzťahu k zisťovaniu, či je daný dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia a teda, či povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul a zistil, že povinnosť neplnil, keď v období od 19.07.2024 do 16.08.2024 (takmer mesiac) a v období od 27.09.2024 do 25.04.2025 (takmer 7 mesiacov) neodovzdával maloletú na styk s oprávnenou a teda sa nerealizoval styk matky s maloletou v súlade s vykonateľným rozhodnutím.

76. Súd podotýka, že vykonal vo veci pojednávania, na ktorých sa okrem iného pokúsil zistiť a odstrániť príčiny, ktoré viedli k nerealizácii styku oprávnenej s maloletou, čo súd považoval za postup v najlepšom záujme maloletej, aby sa predišlo ďalšiemu nerealizovaniu styku. Je nesporné, že medzi účastníkmi konania sú dlhodobé napäté vzťahy, čo vyplýva z ich podaní v tomto konaní a čo sa prejavovalo aj v priebehu jednotlivých pojednávanií. Súd považoval za vhodné a predovšetkým za v záujme maloletej, aby došlo medzi účastníkmi k zlepšeniu ich vzájomných vzťahov a komunikácie, o čo sa na pojednávaniach aj aktívne pokúšal. Súd týmto opätovne apeluje na oprávnenú a povinného, aby sa v záujme maloletej pokúsili o zlepšenie ich vzájomných vzťahov a komunikácie. Vzťahy medzi rodičmi majú nesporne negatívny vplyv na ich maloletú dcéru, ktorá to ako každé dieťa veľmi citlivo vníma, čo sa preukázalo aj pri odovzdávaní maloletej na styk s oprávnenou dňa 25.04.2025.

77. Vzhľadom na skutočnosť, že styk nebol realizovaný niekoľko mesiacov a vzhľadom na záujem maloletej, súd vo veci vykonal dňa 24.04.2025 pojednávanie, na ktorom povinnému aj doručil výzvu na okamžité dobrovoľné plnenie povinnosti. Súd vyzval povinného na dobrovoľné plnenie pred nariadením výkonu rozhodnutia z dôvodu, že takýto postup považoval za vhodný a zároveň nevyhnutný v záujme maloletého dieťaťa, u ktorého sa niekoľko mesiacov nerealizoval styk s matkou (oprávnenou) a mal za to, že ďalšie nerealizovanie styku by mohlo mať nezvratné následky. Tento nežiaduci stav, ktorý jednoznačne nebol v záujme maloletej, sa podarilo vykonaným pojednávaním a predmetnou výzvou odstrániť a styk maloletej s matkou sa opäť začal realizovať odo dňa 25.04.2025. Prvé odovzdávanie maloletej dňa 25.04.2025 pred mestskou políciou v H. neprebehlo bezproblémovo, o čom svedčia v konaní predložené videozáznamy z odovzdávania, ako aj skutočnosť, že v súvislosti s týmto odovzdávaním sú vedené konania na OOPZ Piešťany, ako vyplýva z doručenej správy. Súd si na základe predložených videozáznamov nedovolí hodnotiť, či k situácii, ktorá nastala pri predmetnom odovzdávaní maloletej, došlo nedostatočnou prípravou maloletej na styk, resp. konaním otca ako to tvrdí oprávnená, alebo konaním matky, resp. niektoej z prítomných osôb, ako tvrdí povinný. Súd môže len konštatovať, že to bola pre maloletú nesporne veľmi nepríjemná situácia, ktorá by sa už nemala viac opakovať. V záujme maloletej je, aby jej odovzdávanie prebiehalo v pokojnej atmosfére, aby nebola prítomná pri rodičovskom konflikte, ani konflikte iných osôb prítomných pri odovzdávaní. Z vyjadrení rodičov vyplýva, že aktuálne dochádza k dodržiavaniu rozhodnutia a odovzdávaniu maloletej na styk s matkou už bez väčších problémov, aj keď každý z rodičov naďalej popisuje nedostatky realizácie styku zo svojho pohľadu. Vzťah medzi rodičmi maloletej je narušený, čo je zrejme aj z niekoľko rokov prebiehajúcich súdnych konaní, účelom tohto konania ale nie je tento vzťah napravnovať, aj keď sa o to súd v záujme maloletej pokúsil.

78. Vo vzťahu k vyjadreniu povinného, ktorý navrhuje vzhľadom na aktuálnu realizáciu styku v súlade s rozhodnutím podaný návrh zamietnuť, súd poukazuje na skutočnosť, že k opätovnej realizácii styku došlo až po podaní návrhu, vykonaní pojednávania a výzve povinného zo strany súdu na dobrovoľné plnenie. Súd zároveň poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1CdoR/12/2024 zo dňa 26.03.2025, týkajúce sa konania o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia.

79. Súd má za to, že aj za daných okolností je dôvodné nariadiť výkon súdneho rozhodnutia o úprave styku oprávnenej s maloletou, keďže návrh bol oprávnenou podaný dôvodne. Pri svojom právnom závere súd vychádza aj z dôvodovej správy k vyhláške č. 413/2023 Z.z., podľa ktorej pri podaní návrhu podľa § 376 ods. 1 alebo po začatí konania bez návrhu podľa § 376 ods. 2 CMP súd nebude vykonávať zisťovanie dôvodov, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu, ale bude postupovať podľa § 377 ods. 1 CMP a v uvedenej veci uznesením výkon rozhodnutia nariadi (využívajúc ustanovenia § 378 až § 383 CMP) alebo návrh zamietne z dôvodov uvedených v § 376 ods. 1 CMP.

80. Súd zvažoval v danej veci postup podľa § 3 odsek 2 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, avšak vzhľadom na pozitívny vzťah maloletej k oboj rodičom, ako aj dobrovoľné odovzdanie maloletej na styk s matkou zo strany povinného, po výzve súdu, mal súd za to, že na plnenie rozhodnutia nie je potrebná účasť na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve a uloženie povinnosti neodkladným opatrením podrobiť sa takémuto poradenstvu. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v súlade s § 3 odsek 2 vyhlášky a to po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať. Rozhodnutie sa už t.č. vykonáva a teda plnenie rozhodnutia bolo dosiahnuté už pojednávaním vo veci a doručením výzvy povinnému na dobrovoľné plnenie. V súčasnosti sa styk maloletej s matkou realizuje v súlade s neodkladným opatrením s výnimkou situácií, kedy na základe dohody medzi rodičmi dochádza k zmene času, resp. miesta prevzatia maloletej, čo je v danom prípade aj vhodné s prihliadnutím na jej školskú dochádzku.

81. Keďže súd nezistil dôvody, pre ktoré by mohol návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietnuť, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a nariadil výkon rozhodnutia. Súd poukazuje na to, že ide o prvú fázu vykonávacieho konania, po ktorej bude súd sledovať realizáciu styku oprávnenej s maloletou a ak to bude potrebné, budú nasledovať ďalšie úkony a opatrenia smerujúce k dobrovoľnému plneniu.

82. Súd uvádza, že vo veci boli doručované obsiahle podania a vyjadrenia účastníkov konania a bol im daný dostatočný časový priestor na vyjadrenia sa aj na nariadených termínoch pojednávaní, avšak súd má za to, že nie je dôvodné venovať sa v rozhodnutí všetkým nimi uvádzaným skutočnostiam a tvrdeniam a predkladaným dôkazom, ale iba tým, ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie o podanom návrhu. Vykonávacie konanie nie je určené na prieskum rozhodnutia v základnom konaní, a tomu zodpovedá aj rozsah skúmania a dokazovania, a preto súd považoval ďalšie argumenty, dôkazy a návrhy na doplnenie dokazovania (napr. znaleckým dokazovaním) za nespôsobilé ovplyvniť rozhodnutie v tejto veci.

83. Vo vzťahu k tvrdenej skutočnosti, že predmetné rozhodnutie nie je v súlade so školským zákonom, keďže styk matky s maloletou môže mať vplyv na jej školskú dochádzku, súd podotýka rovnako, ako už uviedol Krajský súd v Žiline vo svojom rozhodnutí, že v prípade, ak súčasná úprava výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletej nezodpovedá školskému režimu maloletej a ak situáciu bude vyžadovať rýchlo a pružne riešiť tento stav a nedôjde k dohode rodičov maloletej, potom je na mieste možná úprava neodkladným opatrením, ktorá bude reflektovať na uvedený stav.

84. Nad rámec už uvedeného súd poukazuje na špecifickosť spoločenských vzťahov, ktoré sú predmetom aj tohto konania. Ide o veľmi citlivé vzťahy medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, do ktorých by zo strany štátnych orgánov malo byť zasahované čo najmenej, čo vyplýva ako z povahy týchto rodinných vzťahov, tak z povahy samotnej štátnej moci. O to viac je treba apelovať na oboch rodičov, aby sa snažili, aby sa predmetné súdne rozhodnutie vykonávalo s prihliadnutím na záujem maloletej pokojnou formou, bez akýchkoľvek otvorených konfliktov rodičov a iných osôb pred ich maloletou dcérou. Maloletá ako každé dieťa citlivo vníma konflikt rodičov, ktorí sú pre ňu jej najbližšími osobami, ktorých má prirodzene oboch rada, čo vyplýva z predloženého znaleckého posudku ale aj vyjadrenia maloletej pred kolíznym opatrovníkom. Pre každé maloleté dieťa je najlepším riešením dosiahnutie dohody rodičov o ďalších podmienkach výchovy dieťaťa a to prirodzenou cestou, aby ich vzťahom nebolo poškodené. Uvedené vyžaduje aktívny a citlivý prístup zo strany oboch rodičov, čomu by ale malo predchádzať odstránenie ich vzájomného konfliktu. Pri dohode rodičov je dôležité zväžiť všetky okolnosti tak na strane maloletej, jej vzťah k rodičom, ako aj okolnosti na strane rodičov ako ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery a podobne. Prvoradá je tu predovšetkým záujem dieťaťa, ktorý pritom treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým, aby aj po rozvoze rodičov vyrastalo v atmosfére porozumenia, stability, tolerance a aby boli rešpektované jeho práva.

85. Rodičia by mali porozmýšľať nad modelom spolupracujúcich rodičov, ktorí sú si vedomí toho, že emočné bezpečie ich maloletého dieťaťa nie je možné dosiahnuť bez ich vzájomnej priateľskej komunikácie a preto rodičovský konflikt riešia zmierlivo a dohodami, konajú v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, nezávisle od minulosti alebo prítomnosti alebo budúcnosti ich vzájomného vzťahu, dokážu odložiť riešenie vzájomných vzťahov za účelom aktuálneho spojenia síl a spolupráce v najlepšom

záujme maloletého dieťaťa a v komunikácii s maloletým dieťaťom vytvárajú pozitívny obraz druhého rodiča. Je potrebné rešpektovať úlohu oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa, nakoľko maloleté dieťa má právo na oboch rodičov s poukazom na § 24 ods. 4 Zákona o rodine. Rodičia by nemali pozeráť na túto právnu vec ako na spor, v ktorom jeden z rodičov vyhrá a jeden z rodičov prehrá, nakoľko tento typ konania je upravený v CMP ako mimosporové konanie, kde v centre pozornosti je najlepší záujem maloletého dieťaťa v zmysle čl. 4 CMP. Je potrebné prihliadať na to, že rodičia majú maloleté dieťa vo veku 7 rokov, ktoré je ich spoločné dieťa a ktoré ich potrebuje ako rodičov oboch, pričom rodičia budú potrebovať spolu komunikovať o spoločnom maloletom dieťati ešte dlho.

86. Podľa § 166 odsek 2 CSP, ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

87. Podľa § 111 písmeno m)CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výchovných opatreniach.

88. Podľa § 112 odsek 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

89. Dňa 03.06.2025 bolo súdu doručené podanie oprávnenej, v ktorom okrem iného navrhla nariadenie výchovného opatrenia povinnému a to formou RPPS, UPSVaR Trenčín. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín sa k navrhovanému výchovnému opatreniu písomne vyjadril, že súhlasí, aby bola obom rodičom maloletej uložená povinnosť zúčastniť sa konzultácií za účelom zlepšenia ich komunikácie na RPPS úradu, prípadne v CDR Trenčín – U..

90. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnená navrhla uloženie výchovného opatrenia otcovi, pričom ÚPSVaR Trenčín sa vyjadril, že je potrebné v záujme maloletej, aby bolo obom rodičom uložené výchovné opatrenie v podobe uloženia povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37 odsek 2 písmeno d) Zákona o rodine, pričom sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletú o uloženie výchovného opatrenia podľa § 111 písmeno m) CMP, súd vylúčil tieto návrhy na samostatné konanie. Na takéto konanie je v súlade s § 112 CMP miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletá v čase začatia konania bydlisko.

91. Na základe uvedeného súd s poukazom na citované ustanovenia zákona rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. uznesenia a návrhy na uloženie výchovného opatrenia vylúčil na samostatné konanie.

Poučenie:

Proti výroku II. uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku I. uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti (§ 377 ods. 2 CMP).

Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil (§ 377 ods. 3 CMP).