

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 51P/148/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725202845
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725202845.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov - matka: E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, T., t.č. bytom H. L. XX, T. a otec: F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, T., zastúpený JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., so sídlom Žilinská 14, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.09.2025 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal matke maloletého v šk. r. 2025/2026 presun maloletého S. E., nar. XX.XX.XXXX z Y. Š., A. Q. X, T. do iného predškolského zariadenia. Zároveň sa návrhom vo veci samej domáha zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať maloletého a spravovať majetok maloletého budú obaja rodičia, zaviazat matku povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 250,- Eur mesačne k rukám otca, vždy do 15. dňa mesiaca a styk upraviť v zmysle písomného návrhu. Týmto sa ruší rozsudok Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 5P/125/2021 zo dňa 27.10.2021 v časti II.,III., IV. a V. výroku, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp.zn. 16P/32/2022 zo dňa 20.06.2022 a rozsudok Okresného súdu Malacky, sp.zn. 9P/104/2024 zo dňa 31.10.2024 v celom rozsahu.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka chce premiestniť maloletého do ďalšieho, v poradí už piateho predškolského zariadenia. Takéto neustále premiestňovanie maloletého z jedného predškolského zariadenia do druhého za škodlivé, ktoré negatívne vplyva na jeho vývin, a to najmä tým, že si musí opakovane vždy zvykať na nové prostredie, nový kolektív, nové metódy a postupy práce s deťmi. Okrem uvedeného je priemerná dĺžka navštevovania predškolského zariadenia maloletým približne pol roka, čo u maloletého spôsobuje zhoršenú schopnosť naviazania väzieb s kamarátmi. Matka mu v druhej polovici augusta 2025 predložila Žiadosť o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie prestupom. Na uvedenú žiadosť otec reagoval svojim listom s názvom Vyjadrenie otca k Žiadosti o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie prestupom zo dňa 25.08.2025, kde uviedol, že predložená žiadosť obsahuje viacero nedostatkov, medzi ktorými možno uviesť absenciu označenia predškolského zariadenia, kde má byť prestup zrealizovaný, dátum spísania žiadosti, neoznačenie miesta trvalého bydliska matky a maloletého. Predložená žiadosť je tak nejasná, neúplná a mätúca. Matka zaslala otcovi e-mail dňa 19.08.2025, v ktorom uviedla, že by sa malo jednať o predškolské zariadenie - materskú školu v Q.. Ani v tejto e-mailovej správe však predškolské zariadenie nekonkretizovala. Uvedená informácia taktiež absentuje v predloženej žiadosti. Nakoľko sa matka opäť sťahuje k novému priateľovi do nového a neznámeho prostredia pre maloletého, má otec za to, že takéto opakované premiestňovanie a prekladanie maloletého z jedného predškolského zariadenia do druhého spôsobuje

narušenie jeho možnosti a schopnosti včleniť sa do kolektívu a vybudovať si priateľské vzťahy s kamarátmi v predškolskom zariadení.

3. Ku návrhu otec pripojil potvrdenie o návšteve Y. Š. U. N. zo dňa 26.09.2024, potvrdenie o pobyte maloletého od 15.11.2024 na adrese H. XXXX/XX, T., rodný list maloletého, emailovú komunikáciu s matkou, rozhodnutie Y., A. Q. X, T. v šk.r. 2024/2025, rozsudok Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 5P/125/2021-104 zo dňa 27.10.2021, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 20.06.2022, sp.zn. 16P/32/2022-74, rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 31.10.2024, sp.zn. 9P/104/2024-96.

4. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.09.2025 a dôkazmi k nemu pripojenými, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 23.09.2025 a spisom tunajšieho súdu sp.zn. 51P/138/2025 a zistil tento skutkový stav:

5. Manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/125/2021-104 zo dňa 27.10.2021, ktorým bola súčasne schválená aj rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa maloletý na čas po rozvedení manželstva do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 280,- Eur mesačne k rukám matky, styk maloletého a otca bol ponechaný bez úpravy. Naposledy boli rodičovské práva a povinnosti upravené rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 31.10.2024, sp.zn. 9P/104/2024-96, ktorým bola súdom schválená rodičovská dohoda, ktorou sa otec zaviazala platiť maloletému zvýšené výživné v sume 350,- Eur mesačne a došlo k zmene úpravy styku, pričom ak sa maloletý nenachádza v predškolskom/školskom zariadení, otec si má maloletého preberať v mieste bydliska matky a po ukončení styku má dieťa odovzdávať taktiež v mieste bydliska matky.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 20.11.2022, č.k. 16P/32/2022-74 bola schválená rodičovská dohoda ohľadne úpravy styku otca s maloletým v zmysle písomného vyhotoveného rozsudku.

7. Rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 31.10.2024, sp.zn. 9P/104/2024-96 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého S. zvýšeným výživným zo sumy 280,- eur mesačne výživným vo výške 350,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a bol upravený styk v zmysle písomného vyhotoveného rozsudku. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/32/2022-74 zo dňa 20.06.2022 vo výroku o úprave styku a rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/125/2021-104 zo dňa 27.10.2021 vo výroku o výživnom na maloletého.

8. Uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 13.01.2025, sp.zn. 9P/168/2024-83 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd udelil súhlas za otca na prihlásenie maloletého na predprimárne vzdelávanie do Y. Š. A. Q. XXXX/X, T. v šk.r. 2024/2025.

9. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.09.2025 kolízny opatrovník maloletého doručil správu zo šetrenia v ktorej uviedol, že dňa 12.09.2025, vykonali ohlásené prešetrenie pomerov v domácnosti matky na adrese H. L. XX, T.. V čase šetrenia v domácnosti matky sa nachádzala matka maloletého, a maloletý Filip. Matka býva na vyššie uvedenej adrese v jeden a pol izbovom byte v podnájme. Maloletý má v domácnosti matky vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky pre zdravý vývin. Domácnosť matky poskytuje priestor pre hru aj odpočinok. Matka uviedla, že pracuje ako E. na Y. L. F. K., s čistým mesačným príjmom cca XXXX eur. Matka uviedla, že poberá T. C. T. do H. XXXX v sume XXX eur. Matka poberá rodinné prídavky v sume 218 eur, prídavky sú poskytované aj z C.. Otec na maloletého uhrádza matke výživné v sume 350 eur mesačne. Matka uviedla výdavky na domácnosť, za prenájom uhrádza sumu 530 eur, energie v sume 80 eur. Strava v sume 400 eur, telefón 30 eur, materská škôlka v sume 25 eur strava, vitamíny, lieky, lekári 70eur, ošatenie a obuv v sume 50 eur. Matka uviedla, že mesačne uhrádza otcovi splátku v sume 70 eur. Maloletý S. je aktuálne vo veku 5 a pol roka, navštevuje pediatrickú ambulanciu p. doktorky Y.. Ž.. Úrad disponuje správou z pediatrickej ambulancie z mesiaca máj 2025, ktorú prikkladáme v prílohe č.1 tejto správy. Matka uviedla odborné ambulancie, resp. vyšetrenia, ktoré s mal. absolvovala: W., I. - kontrola cca. koncom roka, V., I., T. Y.. V. kvôli E.. Maloletý má diagnostikovaný T., avšak v komunikácii funguje viac-menej bez problémov. Rozumie otázkam a vie odpovedať. Nevie dlhšie udržať pozornosť, strieda činnosti, neobsedí na jednom mieste dlhšie, čo môže byť spojené aj s vekom nie len s diagnózou. Materskú škôlku navštevuje na ulici A. Q. X, XXX XX T.. Správa z materskej školy je v prílohe vyjadrenia. Matka uviedla, že na vyššie uvedenej adrese jej 30.09.2025 končí podnájom, a matka sa plánuje presťahovať ku priateľovi do F.. Následne sa po

rekonštrukcií bytu plánujú presťahovať do Q.. Matka bližšie ulicu ani názov škôlky nešpecifikovala. Matka uviedla, že vzhľadom na vzdialenosť bydliska od materskej škôlky, podala návrh na neodkladné opatrenie, nakoľko jej otec neudelil súhlas s prestupom do spomínanej škôlky v Q.. Matka uviedla, že dáva otcovi maloletého aj nad rámec súdneho rozhodnutia. Matka vychádza so starými rodičmi zo strany otca dobre, problematická je len komunikácia s otcom. Matka uviedla, že otec maloletého S. nechal raz aj pred bytovkou, mal ho vtedy nad rámec rozhodnutia, priniesol ho bosého, lebo sa mu nepáčili tenisky, ktoré matka odmietla prebrať. Otec nechal maloletého vonku samého, následne priviezla maloletého matke suseda. Matka s mal. navštevuje V. (v rámci Tenenet) - psychologické sedenia 1x v týždni, čo jej pomáha. Matka zároveň deklarovala svoj záujem o riadnu a zodpovednú starostlivosť o maloletého a vyjadrila ochotu spolupracovať s úradom v záujme maloletého dieťaťa. Matka uviedla, že má vedomosť, že otec maloletého pravidelne zasiela na tunajší úrad informácie týkajúce sa starostlivosti o maloletého, pričom opakovane poukazuje na údajnú neschopnosť matky riadne sa postarať o maloletého. Matku úkoluje a prikazuje čo má maloletému kúpiť, a v prípade že mu danú vec nekúpi alebo otcovi odpíše že nesúhlasí s tým, otec takéto konanie matky chápe ako nespôluprácu matky s otcom, a poukazuje na nesprávnu starostlivosť o maloletého. Pracovníci ÚPSVAR Pezinok, telefonicky kontaktovali otca maloletého, nakoľko otec uviedol, že pracuje v zahraničí vo U.. Otec uviedol, že bytové pomery v domácnosti ostali od posledného prešetrenia nezmenené. Bytové pomery na strane otca boli prešetrené ku poslednému konaniu vedenom na Okresnom súde Malacky v konaní návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Otec býva na adrese H.Q. XX, T.. V predmetnom dome býva otec so svojou dlhoročnou partnerkou a v čase starostlivosti otca aj s maloletým synom S.. Otec žije v časti domu so samostatným bočným vchodom. Domácnosť otca je plne zariadená. Čistota a poriadok v domácnosti otca je na nadštandardnej úrovni. Maloletý má v domácnosti otca vytvorené vhodné bytové a sociálne pomery. Otec uviedol, že aktuálne pracuje na letisku vo U. na pozícii vykladač- nakladač lietadiel. Otcov príjem je cca XXXX eur. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má kolízny opatrovník za to, že je v danom prípade návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nedôvodný, nakoľko nebola splnená zákonná podmienka na vydanie neodkladného opatrenia. Odporučil návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovieť, do rozhodnutia vo veci samej, kde bude prebiehať riadne dokazovanie.

10. Kolízny opatrovník priložil ku svojmu vyjadreniu správu z Materskej školy, Za Q. X, T..

11. Zo správy Y. Š. A. Q. X, T. vypracovanej dňa 05.05.2025 súd zistil, že maloletý uvedenú škôlku navštevuje od 20.01.2025. Dochádzka je viac menej pravidelná, s výnimkou pár dní, kedy rodičia ospravedlnia dieťa zo zdravotných dôvodov. Adaptácia na škôlku prebehla bez väčších problémov, nakoľko už materskú škôlku už predtým navštevoval. Starostlivosť rodičov o maloletého je na požadovanej úrovni, obaja s maloletým v ich prítomnosti pekne komunikujú, prejavujú náklonnosť. V rámci komunikácie rodičov s učiteľmi je veľmi dobrá spolupráca, s matkou však častejšie, nakoľko otec vyzdvihuje maloletého len po dohode s matkou, ktorá ich vopred vždy upozorní.

12. Uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 25.09.2025, sp.zn. 51P/138/2025-106 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

13. Lustráciou v registri obyvateľov súd zistil, že maloletý S. spolu s matkou majú od 15.11.2024 hlásený trvalý pobyt na adrese H. XX, T.. Aktuálne bývajú na adrese H. L. XX, T..

14. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

23. Súd, na základe vyššie uvedených skutočností, dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol, majúc za to, že za daného skutkového stavu nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom smere. Vychádzajúc zo skutkových okolností existujúcich v čase rozhodovania súdu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno prijať záver o osvedčení potreby bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu v znení navrhnutom otcom v podanom návrhu. Je nesporné, že maloleté dieťa spolu s matkou bývajú v podnájme na adrese H. L. XX, T.. Maloletý bol matke zverený na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 5P/125/2021-104 zo dňa 27.10.2021. Matka nebráni otcovi v styku s maloletým. V starostlivosti rodičov neboli zistené žiadne nedostatky. V šk.r. 2025/2026 maloletý navštevuje predškolské zariadenie Y. Š. A. Q. X, T.. Na základe uvedeného možno prijať záver, že v súčasnosti nie je život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletého dieťaťa nijako bezprostredne ohrozený a preto súd podaný návrh otca v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný s tým, že o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bude rozhodnuté v konaní vo veci samej, ktoré aktuálne prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 51P/148/2025 a to na základe riadne vykonaného dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia.

24. Súd na tomto mieste rodičom maloletého S. zdôrazňuje, že je primárne na nich, aby dbali na záujem svojho dieťaťa a aby naň neprenášali svoje vzájomné nezhody. Je v záujme maloletého, aby jeho rodičia spolu komunikovali a vedeli sa ohľadom starostlivosti o neho dohodnúť. Súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude rozhodovať o komplexnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností otca a matky k maloletej podľa výsledkov dokazovania.

25. O trovách konania súd rozhodne v meritórnom rozhodnutí (§ 58 Civilného mimosporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).