

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3CoCsp/33/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201146  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7819201146.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a členov senátu JUDr. Jany Dudíkovej a JUDr. Ľuboša Kunaya v spore žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy č. 1 proti žalovanej A. B., bytom v C. D., E. F. XXX, zastúpenej Združením na ochranu práv občana – AVES, so sídlom v Bratislave, Jána Poničana 9, v konaní o zaplatenie 24.682,06 eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 22.5.2024, č.k. 11Csp/52/2019-406 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 24.682,06 eur, kapitalizovaný úrok 1.071,45 eur a úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 24.682,06 eur od 31.1.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Rozhodol tak o žalobe na plnenie zo zmluvy o úvere.

3. Vykonaným dokazovaním vzal za preukázané, že dňa 12.5.2008 bola medzi žalobcom a pôvodnými žalovanými 1/ a 2/ uzavretá zmluva o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sa stali všeobecné obchodné podmienky a základné podmienky úveru. Touto zmluvou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovaným ako banka úver vo výške 1.000.000 Sk bez účelu. Dlužník a banka sa dohodli, že úroková sadzba je na fixovanú obdobie 5 rokov, takže ide o fixovanú úrokovú sadzbu vo výške 6,34 % ročne. Podľa bodu 2 podmienok sa dohodli na úroku z omeškania v sadzbe o 3 % ročne, o ktorú je vyššia sadzba úroku dlžnej čiastky. Podľa bodu 4 týchto podmienok bola výška anuitnej splátky pri fixovanej úrokovej sadzbe ku dňu podpísania zmluvy 7.362 Sk (244,37 eur) pri celkovom počte splátok 240. Ročná percentuálna miera nákladov vo výške 6,76 % bola vypočítaná z údajov ako celkové náklady dlžníka 1.794.367,52 Sk (59.562,09 eur), výška istiny úveru 1.000.000 Sk, výška úrokov a poplatkov 794.367,52 Sk. Výška mesačného poplatku za vedenie úverového účtu vo výške 99 SK, výška poplatku za poskytnutie úveru 3.750 Sk, výška mesačnej splátky poisťného pri poistení nehnuteľnosti: 84 Sk, výška mesačnej splátky poisťného pri poistení úveru: 506 Sk, lehota splatnosti úveru 20 rokov. Podľa týchto základných podmienok objektom úveru, ako aj predmetom zabezpečenia je nehnuteľnosť, a to rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. 114, zapísanom na LV č. XXX, v k.ú. C. D., Správa katastra Rožňava a pozemok(ky): parc. č. 114 a parc. č. 155/1, zapísané na LV č. XXX v k.ú. C. D., Správa katastra Rožňava, ktoré sú vo vlastníctve dlžníkov.

4. Po právnom posúdení veci v zmysle § 369 ods. 1, § 497 ods. 1, § 502 ods. 1, § 503 Obchodného zákonníka, § 39, § 52 ods. 2 – 4, § 53 ods. 1 – 5, § 54 ods. 1, 2, § 100 ods. 1, 2, § 101, § 103 a §

565 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2 písm. e/ zák. č. 258/2001 Z.z. dospel k záveru, že žaloba je opodstatnená, preto jej v plnom rozsahu vo vzťahu k žalovanej vyhovel.

5. Predmetnú zmluvu o úvere posudzoval ako zmluvu spotrebiteľskú, preto daný právny vzťah posudzoval v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale tiež v zmysle zák. č. 258/2001 Z.z.

6. V prvom rade skúmal, či nárok nie je premlčaný a dospel k záveru, že tomu tak nie je. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňom 16.1.2017 pre omeškanie splátky splatnej dňa 25.12.2016. Všeobecná trojročná premlčacia doba pre uplatnenie zosplatennej časti úveru v danom prípade začala plynúť tri mesiace po dni nasledujúcom po splatnosti tejto splátky, t.j. dňom 26.3.2017. Žaloba bola podaná na súde dňa 18.4.2019, teda počas plynutia premlčacej doby.

7. V konaní bolo podľa názoru súdu prvej inštancie preukázané, že dlžníci (obaja pôvodne žalovaní) riadne a včas neuhradili mesačné anuitné splátky, preto ich žalobca dôvodne vyzval výzvou zo dňa 16.1.2017 na zaplatenie sumy 25.899,91 eur, z toho na istine 24.682,06 eur, ktorú sumu doposiaľ neuhradili.

8. Pokiaľ žalovaná v konaní namietala, že zmluva je neplatná, nakoľko bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi a zároveň, že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, súd prvej inštancie dospel k záveru, že táto obrana nie je opodstatnená. Ustálil, že preskúmaná zmluva o úvere obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom a nevzhladol žiaden dôvod, ktorý by zakladal neplatnosť zmluvy ako celku. Výška odplaty (úrok 6,34%, RPMN 6,76%) boli dojednané v súlade s právnymi predpismi a pokiaľ zmluvné strany dojednali úrok vo výške 6,34% ročne, tento zodpovedá výške priemernej úrokovej miery obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci máj 2008, pri úveroch nad päť rokov na úrovni 8,54% ročne. Preto považoval dojednaný úrok za primeraný.

9. Súd tiež konštatoval, že v danom prípade nastali zákonné podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, keďže žalovaná sa dostala do omeškania s jeho úhradou. Zároveň boli dodržané podmienky vyžadované ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Výzva pred zosplatením, rovnako ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru boli žalovanej riadne doručené.

10. Súd prvej inštancie tiež uzavrel, že ustanovenia zmluvy sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, žalovaná mala možnosť sa s nimi oboznámiť, čo vyjadrila svojim podpisom pri uzavretí zmluvy. Je evidentné, že zmluvné dojednania neboli dojednané individuálne, nakoľko sú súčasťou predtlaču zmluvy a dlžníci nemali možnosť meniť ich obsah. K jednotlivým žalovanou namietaným neprijateľným zmluvným podmienkam uviedol, že v čase podpisu zmluvy nebola právom regulovaná veľkosť písma v spotrebiteľských zmluvách. Pokiaľ obchodné podmienky neboli podpísané dlžníkmi, táto námietka neobstojí, nakoľko obchodné podmienky sa stali súčasťou zmluvy ako jej príloha. Žalovaní pritom mali možnosť sa oboznámiť s ustanoveniami zmluvy a všetkými jej prílohami. Banka je oprávnená jednostranne meniť anuitnú splátku alebo splátku úroku, preto nejde o neprijateľnú netransparentnú zmluvnú podmienku, ktorá by predstavovala pre dlžníka hrozbu. Banka je oprávnená pristúpiť k zmene úrokovej sadzby po uplynutí fixovaného, v prospech klienta garantovaného obdobia len v prípade, že tomu bude zodpovedať, resp. že táto zmena bude opodstatnená vývojom na finančnom trhu, na ktorý žiaden z účastníkov zmluvy nemá vplyv. V nadväznosti na takúto objektívnu zmenu môže dôjsť k zvýšeniu a tiež k zníženiu úrokovej sadzby, a tým aj k zmene výšky anuitnej splátky. Pokiaľ žalovaní mali záujem na nemennosti úrokovej sadzby počas dlhšieho obdobia, nič im nebránilo zvoliť si dlhšiu fixáciu úrokovej sadzby. Možnosť úpravy poplatkov nemožno vyhodnotiť ako hrubo nevyváženú podmienku, či smerujúcu k výhradnému presadeniu vlastných ekonomických záujmov žalobcu. Žalobca je oprávnený v zmysle zmluvy pristúpiť k zmene poplatkov v prípade, že tomu bude zodpovedať, resp. že táto zmena bude opodstatnená zvýšenými nákladmi. Za nedôvodnú vyhodnotil námietku žalovanej týkajúcu sa platenia poplatkov. Povinnosť dlžníka platiť poplatky, t.j. aj poplatky za upomienky bola uvedená priamo v zmluve o úvere. Rovnako ani dojednanie rozhodcovskej doložky nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko táto neodporuje zákonu. Dohoda o zrážkach zo mzdy je priamo zakotvená v texte zmluvy a ide o legálny zabezpečovací inštitút upravený v § 551 Občianskeho zákonníka. K namietanej neprijateľnosti zmluvnej podmienky o dojednanom poistení súd uviedol, že toto nebolo podmienkou poskytnutia úveru, o poistenie žiadali žalovaní už v samotnej žiadosti o poskytnutie úveru.

11. Na základe týchto úvah zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi istinu spolu s vyčísleným úrokom z omeškania.

12. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej.

13. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná a odvolaciemu súdu navrhla, aby rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo aby rozsudok zmenil tak, že zaviazá žalovanú uhradiť žalobcovi 6.743,63 eur. V odvolaní vytkla súdu prvej inštancie, že sa nezaoberala jej podstatnými námietkami, a to že zmluva obsahuje nesprávne (klamlivé) údaje. Žalovaná namietala najmä nesprávne uvedenú celkovú výšku úveru, celkové náklady, výšku RPMN, celkovú splatnú čiastku, poplatok za poskytnutie úveru, poistenie úveru a poplatky za upomienky. Podľa žalovanej celkové náklady úveru predstavujú sumu 915.830,00 Sk a celková splatná čiastka úveru predstavuje sumu 1.915.830,00 Sk. V úverovej zmluve sú však celkové náklady uvedené vo výške 1.794.367,52 Sk a celková splatná čiastka úveru je v zmluve uvedená v nesprávnej výške 1.794.367,52 Sk. Tieto nesprávne uvedené hodnoty tak vzbudzujú u spotrebiteľa dojem výhodného úveru. Priamo z textu zmluvy o úveru vyplýva, že poistenie úveru sa stalo podmienkou získania úveru. Poplatok za poskytnutie úveru vo výške 3.750,00 Sk bol splatný najneskôr pri prvom čerpaní úveru a tento bol zrazený z istiny hneď pri uzavretí zmluvy. Preto tento poplatok nemožno zahrnúť do celkovej výšky spotrebiteľského úveru. V tej súvislosti poukázala na rozsudok vo veci C-377/14 Radlinger, Radlingerová c/a Finwai a.s. z 26.4.2016, Súdneho dvora EÚ. Správnosť údajov uvedených v zmluve ovplyvňuje rozhodnutie spotrebiteľa vstúpiť do určitého záväzku. Pokiaľ tieto údaje sú uvedené nesprávne, ide o neprijateľné zmluvné podmienky. Preto daný hypotekárny úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V tomto smere neexistuje žiadna výnimka. Žalobca síce formálne poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 1.000.000,00 Sk, avšak v dôsledku následného odpočítania poplatku za poskytnutie úveru s týmito finančnými prostriedkami žalovaná nedisponovala a v skutočnosti jej bola poskytnutá suma nižšia, než bola deklarovaná v zmluve. Navyše v dôsledku navýšenia celkovej výšky úveru o poplatok za poskytnutie úveru nie je správne vypočítaná ani RPMN. Nakoľko žalovaná uhradila za poskytnutý úver 796.841,44 Sk sumu 26.450,29 eur, navrhla urovnať spor doplatením istiny vo výške 203.158,60 Sk – 6.743,63 eur.

14. Krajský súd v Košiciach, ako súd odvolací, prejednal odvolanie žalovanej bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p., z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodoch a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je opodstatnené.

15. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvej inštancie sa dopustil procesnej vady konania, keď v dôsledku nedostatočného (nepreskúmateľného) odôvodnenia rozhodnutia došlo k porušeniu práva strán sporu na spravodlivý proces.

16. Odôvodnenie rozhodnutia je obsahovou náležitosťou písomného vyhotovenia rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia sa súd musí vyporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť odôvodnený, dostatočne vysvetlený, nielen s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania a zistené rozhodujúce skutočnosti, ale tiež s poukazom na prijaté právne závery. Účelom odôvodnenia rozsudku je vysvetliť postup súdu a dôvody jeho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia je zároveň prostriedkom kontroly v konaní o riadnom opravnom prostriedku. Súd musí v odôvodnení rozhodnutia uviesť, ako sa vypořiadal s obranou žalovanej strany. Požiadavka, aby rozhodnutie bolo riadne odôvodnené, patrí medzi základné atribúty spravodlivého procesu. Jej účelom je medzi iným zabezpečiť transparentnosť, legitimitu a kontrolovateľnosť súdneho rozhodnutia. Odvolaním napadnutý rozsudok spomínané náležitosti nemá.

17. Odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v jeho výrokovej časti nemá dostatočnú oporu v odôvodnení rozhodnutia, ktoré je neúplné a nepresvedčivé, keďže v ňom absentuje uvedenie dostatočných a relevantných dôvodov, na ktorých súd založil svoje rozhodnutie. Navyše sa súd prvej inštancie nevyporiadal ani s argumentáciou žalovanej strany a nepreskúmal zmluvu z hľadiska existencie všetkých namietaných neprijateľných zmluvných podmienok.

18. Súd prvej inštancie síce v odôvodnení napadnutého rozsudku uvádza, že preskúmanú zmluvu podrobil súdnej kontrole ohľadom existencie neprijateľných zmluvných podmienok, keď v bode 41 odôvodnenia rozsudku konštatoval, že preskúmaná zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Žiadnym spôsobom sa však nevyporiadal s argumentáciou žalovanej, a to, že v zmluve je nesprávne uvedená celková výška úveru, celkové náklady, výška RPMN, celková splatná čiastka. Žalovaná namietala, že poplatok za poskytnutie úveru vo výške 3.750 Sk, splatných najneskôr pri prvom čerpaní úveru, bol zrazený z istiny a nebol zahrnutý do celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Žalovanej tak nebola v skutočnosti poskytnutá taká suma úveru, aká bola uvedená v zmluve. V dôsledku navýšenia celkovej výšky úveru o poplatok za poskytnutie úveru, nie je v zmluve uvedená ani správne RPMN. S touto argumentáciou žalovanej strany sa súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nevyporiadal, a to napriek tomu, že ide o potrebu preskúmať podmienky zmluvy súdom z hľadiska existencie neprijateľných zmluvných podmienok ex offo. Za nedostatočnú považuje odvolací súd argumentáciu súdu prvej inštancie, ktorý vyvodil, že poistenie úveru nebolo podmienkou jeho poskytnutia, keďže žalovaní žiadali o poistenie už v samotnej žiadosti o poskytnutie úveru. V tomto smere sa nevyporiadal s argumentáciou žalovanej, ktorá uvádzala, že poistenie úveru sa stalo podmienkou získania úveru.

19. Z týchto dôvodov odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v súlade s § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

20. Úlohou súdu prvej inštancie, po vrátení veci, bude vyporiadať sa s nastolenými otázkami ohľadom existencie neprijateľných zmluvných podmienok, ale aj s ostatnými námietkami žalovanej strany a následne vo veci opätovne rozhodnúť.

21. V konečnom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky: a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak: a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie len proti

dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), a to v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného odvolania (§ 435 CSP).