

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201104
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fiľakovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8221201104.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fiľakovského a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: Z.. K. C., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, XXX XX E. - H. jazerom, o zaplatenie XXX,XX eur s prísl., o späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Bardejov, zo dňa 17. júna 2021, sp. zn. 9C/20/2021-10, takto jednohlasne

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby.

Platobný rozkaz sp. zn. 9C/20/2021-10 zo dňa 17. júna 2021 zrušuje a konanie zastavuje.

Stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) platobným rozkazom rozhodol tak, že:

„I. Žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi

- sumu 148,77 EUR,

- úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 EUR

alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

II. Žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 EUR.“

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 29.06.2021 vzal žalobca v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Uviedol, že žalovaná preukázala, že platila úhrady za služby verejnosti pod iným symbolom. Žalobca preúčtoval platby pod správny variabilný symbol.

3. Pretože Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 a contrario C.s.p.) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

4. Podľa Čl. 4 odsek 1, odsek 2 C.s.p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

5. Podľa ustanovenia § 370 odsek 1, odsek 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Podľa § 268 C.s.p. platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť

a) márnym uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c).

7. Platobný rozkaz bol doručený žalovanej dňa 28.6.2021. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaná doposiaľ odpor nepodala. Lehota na podanie odporu žalovanej uplynie dňa 13.7.2021.

8. Predchádzajúca právna úprava výslovne umožňovala v lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu vziať späť v celom rozsahu návrh na začatie konania s následkami následného zrušenia platobného rozkazu a zastavenia konania. Podľa novej právnej úpravy nastanú účinky spojené s podaním späťvzatia návrhu iba vtedy, ak o podanom späťvzati (za predpokladu, že žalovaný odpor proti platobnému rozkazu nepodal) rozhodne konajúci súd do uplynutia lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu, a teda do okamihu nadobudnutia právoplatnosti platobného rozkazu. Ak do toho okamihu konajúci súd o podanom späťvzati rozhodnúť nestihne, späťvzatie návrhu nevyvolá žiadne právne účinky, a za predpokladu, že žalovaný odpor proti platobnému rozkazu nepodal, zostáva ten zachovaný a nadobudne právoplatnosť. Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 1540 s.

9. V prípade, že súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci súdu prvej inštancie a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o jeho späťvzatie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalovaný) neprejavil so späťvzatím nesúhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 370 C.s.p..

10. Z podania žalobcu, ktorým vzal návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť vyplýva, že žaloba nebola podaná dôvodne. Žalovaná plnila žalobcovi, došlo však k nesprávnemu uvedeniu variabilného symbolu.

11. Žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo zatiaľ právoplatnosť. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd postupom podľa ust. § 370 odsek 1 C.s.p. rozhodol tak, že pripustil späťvzatie návrhu, zrušil vydaný platobný rozkaz a konanie zastavil.

12. Podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorej zo strán konania. Zo zákona účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (ustanovenie § 256 odsek 1 C.s.p.) možno odvodiť len jeden prípad, kedy žalobcovi napriek späťvzatiu žaloby vznikne právo na náhradu trov zastaveného konania a to prípad späťvzatia žaloby (aj čiastočné späťvzatie) pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola podaná dôvodne. Dôvodnosť podania žaloby sa pritom posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu / čiastočnému späťvzatiu žaloby, ale to, že žalovaný splní to, čoho sa žalobca domáha, a len preto žalobca vezme žalobu späť.

14. Náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodol o trovách konania podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 odsek 1, 2 C.s.p. tak, že žalobca procesne zavinil

zastavenie konania a teda nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej z obsahu spisu žiadne trovy nevyplývajú.

16. Nad rámec uvedeného odvolací súd dáva do pozornosti, že v tomto konaní ide o spotrebiteľský charakter sporu. Napriek skutočnosti, že vzťah priamo medzi platiteľom úhrady a RTVS nevznikol tým najbežnejším spôsobom („zmluvou“), nemožno prehliadať skutočnosť, že podmienkou jeho vzniku je uzavretie „štandardnej“ spotrebiteľskej zmluvy. Ak teda tento „pridružený vzťah“ má byť nejakým spôsobom právne posúdený, zrejme musí byť posúdený v súlade s prvotnou zmluvou (o dodávke elektriny), od ktorej sa odvíja a ktorá spotrebiteľskou zmluvou nepochybne je.

17. Odvolací súd poukazuje aj na závery Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. február 2021, sp.zn. III. ÚS 344/2020-47, kde v súvislosti s platobnými rozkazmi uviedol cit. „Ďalej ústavný súd odkazuje aj na rozhodnutie vo veci z 26. novembra 2020 vo veci C-807/19 („DSK Bank“ EAD, „FrontEx International“ EAD), v ktorom súdny dvor konštatoval, že ak právne a skutkové okolnosti uvedené v spise predloženom vnútroštátnemu súdu, ktorý rozhoduje o návrhu na vydanie platobného rozkazu, vyvolávajú vážne pochybnosti, pokiaľ ide o nekalú povahu určitých podmienok, na ktoré spotrebiteľ nepoukazyval, ale ktoré súvisia s predmetom sporu, bez toho, aby bolo možné v tejto súvislosti vykonať konečné posúdenie, vnútroštátnemu súdu prislúcha, aby v prípade potreby ex offio prijal potrebné opatrenia na vykonanie dokazovania s cieľom doplniť tento spis tým, že účastníkov konania pri dodržaní kontradiktórnosti vyzve, aby mu predložili vysvetlenia a doklady potrebné na tento účel. Z toho vyplýva, že vnútroštátny súd je povinný prijať ex offio opatrenia na vykonanie dokazovania, pokiaľ právne a skutkové okolnosti, ktoré sa už nachádzajú v uvedenom spise, vyvolávajú vážne pochybnosti, pokiaľ ide o nekalú povahu určitých podmienok (bod 52, k tomu aj rozsudok z 11. 3. 2020, Lintner, C-511/17).“

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).