

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 50Csp/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124284534
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Vaďurová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124284534.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou Mgr. Katarínou Vaďurovou, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 147, Piešťany, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 11, Trenčín, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, C., o zaplatenie 7514,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica (ako súdu upomínaciemu v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní) dňa 26.04.2024 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 11.07.2024 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 7514,29 eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA23/001265, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home credit Slovakia, a.s., zo dňa 22.02.2023 uzatvorenej medzi veriteľom - žalobcom a spotrebiteľom - žalovaným, došlo k poskytnutiu spotrebiteľského úveru vo výške 6900,- eur zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal tieto peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný sa dostal do omeškania, keď splátky úveru riadne a včas nesplácal. Žalobca opakovane vyzval žalovaného na úhradu splátok, ktoré neboli riadne a včas zaplatené. Na základe uvedených skutočností žalobca dňa 08.01.2024 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania z dlžnej istiny. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 9,5 % ročne bola stanovená zo základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 24.01.2024 navýšená o 5 percentných bodov. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby, konkrétne listom zo dňa 05.03.2024 k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba. Žalobca uviedol, že ku dňu podania žaloby žalovaný celkovo uhradil sumu 400,- eur. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 7562,37 eur, ktorý pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 6320,39 eur, táto suma predstavuje neuhradenú istinu zosplatených splátok, ďalej úrokové vyrovnanie vo výške 48,08 eur a dlžné splátky vo výške 1193,90 eur.

2. Žalobca bol výzvou zo dňa 07.05.2024 vyzvaný, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia tejto výzvy preukázal, že pred poskytnutím úveru bola s odbornou starostlivosťou preverená schopnosť spotrebiteľa, žalovaného, splácať spotrebiteľský úver – preverenie bonity spotrebiteľa v zmysle § 7

ods. 1 a nasl. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. Žalobca dňa 14.05.2024 doručil súdu podanie označené ako Odstraňovanie chýb v písaní a iných zrejmych nesprávností, v ktorom žalobca predložil listiny, z ktorých obsahu vyplýva, že žalobca posudzoval schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v zmysle ust. § 7 ods. 1 a nasl. zákona č. 129/2010 Z. z. – Interný dokument o posúdení bonity s uvedením výšky príjmu, rodinného stavu a podmienok byvania žalovaného so správou zo Sociálnej poisťovne a Úverovú správu z registrov dlžníkov NRKI pre účely posudzovania schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver. K splneniu povinnosti posudzovať s odbornou starostlivosťou schopnosť splácať úver uviedol, že v rámci postupu v poskytovaní úveru napĺňa žalobca svoju zákonnú povinnosť preverovania bonity žalovaného dôsledným zisťovaním jeho kreditného skóre, ktoré zaisťuje oddelenie úverových rizík žalobcu. Týmto procesom je posudzovaná príjmová a výdavková stránka žalovaného a ďalej sa skúmajú informácie o premenných hodnotách žalovaného ako je vek, vzdelanie, zdroj príjmov, rodinný stav, počet detí, spôsob byvania a pod. Pre tento účel je využívaný štatistický model, ktorého výstupom je pravdepodobnosť dodržania úverových záväzkov zo strany žalovaného. Tento model je postavený na logickej regresii, kde sa jednotlivé dichotomické premenné opierajú o ďalšie. Pre každú produktovú líniu potom žalobca využíva odlišný model pre zistenie kreditného skóre žalovaného. Rovnako tak sú nastavené hodnoty minimálneho kreditného skóre, ktorého nedosiahnutím je posudzovaná žiadosť zamietnutá. Uvedené posudzovanie bonity na základe parametrov vytvorených odbornými zamestnancami žalobcu vykonáva automatizovaný systém s výsledkom, ktorý predstavuje limit najvyššej mesačnej splátky. V rámci neho je overovaná schopnosť žalovaného splácať ďalšie finančné záväzky a hradiť nevyhnutné životné výdavky. Je zohľadňované rodinné postavenie žalovaného, najmä vyživovacia povinnosť, príjem partnera žalovaného, prípadne ďalšie skutočnosti. Pokiaľ z takto uvedených informácií vznikne pochybnosť o pravosti tvrdení žalovaného, prístupuje žalobca k žiadosti o predloženie potvrdenia o výške príjmu a výpisu z bankového účtu. Existenciu prípadných ďalších pochybností ohľadom bonity žalovaného minimalizuje žalobca kontrolou žalovaného v externých registroch. Využívané sú registre Sociálnej poisťovne pre overenie príjmu žalovaného a jeho zamestnávateľa, poprípade overenie poberania dôchodku a úverové registre NRKI s ktorých pomocou sa zhromažďujú informácie, ako je napr. existencia záväzkov, ich výška, historická platobná morálka žalovaného. Hodnotu informácií z týchto registrov je pritom potrebné považovať za významnú s ohľadom na skutočnosť, že poskytujú obraz o stave záväzkov u veľkého počtu veriteľov - dá sa povedať, že u prevažnej väčšiny relevantných inštitucionálnych veriteľov pôsobiach na trhu.

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 15.05.2024 platobný rozkaz č. k. 22Up/888/2024-0, ktorým žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 7514,29 eur, úrok 48,08 eur, úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 6320,39 eur od 24.01.2024 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor. Vo výroku II. žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 1128,85 eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

5. Súd doručoval žalovanému na adresu trvalého pobytu žalovaného platobný rozkaz spolu návrhom s prílohami, s poučením, formulárom na podanie odporu, formulárom na žiadosť o povolenie plnenia v splátkach. Nakoľko z uvedenej adresy sa súdu zásielka opakovane vrátila s označením „adresát neznámy“, súd vyzval žalobcu výzvou zo dňa 08.07.2024, aby v lehote 15 dní od doručenia navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk. Zároveň ho poučil, že v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej len „ZoUK“), ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa CSP a žalobcu o tom upovedomí.

6. Žalobca v lehote navrhol pokračovať v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

7. Súd doručoval žalovanému žalobu spolu s poučením pre spotrebiteľa, výzvou na vyjadrenie v lehote 10 dní ako aj poučením o procesných právach na adresu trvalého pobytu žalovaného. Nakoľko z uvedenej adresy sa súd zásielka opakovane vrátila s označením „adresát neznámy“, súd

žalovanému doručoval žalobu prostredníctvom Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bratislave, prostredníctvom zamestnávateľa, a na všetky jeho známe adresy. Následne v zmysle § 116 ods. 2 CSP doručoval žalovanému zverejními oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žalovanému bola žaloba spolu s vyššie uvedenými písomnosťami doručená dňa 06.03.2025.

8. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nárok žalobcu v konaní nespochybnil a v spore zostal pasívny.

9. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie vytyčené na deň 01.10.2025. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.09.2025 žalobca cestou svojho právneho zástupcu požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. Žalovaný sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Súd v zmysle § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti sporových strán.

10. Po oboznámení sa s dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. SUA23/001265 a zmluva o zriadení záložného práva č. SUA23/001265 (ďalej len „Zmluva“), úverové zmluvné podmienky, splátkový kalendár zmluvy o úvere č. SUA23/001265, Výzva k splateniu zostatku úveru a poštový podací hárok, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 05.03.2024 spolu s podacím hárkom, kalkulácia finančného vyrovnania, prehľad úhrad, posudzení schopnosti klienta splácať spotrebiteľský úver, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, súd zistil nasledujúci skutkový stav veci:

11. Na základe časti Zmluvy uzatvorenej dňa 22.02.2023, podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, predmetom financovania podľa tejto zmluvy je motorové vozidlo, vrátane prípadných doplnkových služieb poskytovaných dodávateľom k osobnému automobilu typu Volkswagen GOLF, číslo karosérie D.. Predávajúcim je firma Envia Trade s.r.o., IČO: 51879727, so sídlom Husitská cesta 4, Stará Turá. Žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 6900,- eur, spolu s úrokom vo výške 19,8 % eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť po 158,18 eur, so splatnosťou 22. deň v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 22.03.2023 a konečnou splatnosťou úveru 22.02.2029. RPMN predstavovala 19,8 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť tak predstavovala 11 389,68 eur. Časť 6/ Zmluvy upravuje zabezpečenie úveru, zmluvné strany sa dohodli, že Úver, vrátane jeho príslušenstva je zabezpečený zmluvou o zriadení záložného práva k Predmetu financovania, ktorá je uzatvorená zmluvnými stranami samostatne po podpise tejto zmluvy. V zmysle časti 3/ a 4/ sa klient zaväzuje riadne a včas splácať poskytnutý Úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. V zmysle časti 5/ Zmluvy, v prípade ak klient riadne a včas nespláca svoje záväzky voči veriteľovi, ak klient poskytol veriteľovi nepravdivé údaje alebo za každé jednotlivé porušenie ustanovenia hlavy 5, hlavy 8, je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. zaslať výzvu na jednorazové splatenie zaplatenie celého dlhu.

12. Listom zo dňa 26.04.2023 vyzval žalobca žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej čiastky na úvere vo výške 328,38 eur a zároveň upozornil žalovaného, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, žalobca bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva, prípadne bude požadovať odovzdanie žalovaného vozidla Volkswagen GOLF 1.6 TDI TRENDLINE. V zmysle podacieho hárku ePotvrdenky č. RF699491661SK bola predmetná výzva daná na poštovú prepravu dňa 28.04.2023.

13. Keďže žalovaný na uvedenú výzvu reagoval platbou, ale dňa 22.06.2023 opätovne neuhradil dlžnú čiastku, žalobca dňa 08.01.2024 využil právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého úveru, čo žalovanému oznámil listom zo dňa 08.01.2024 a vyzval ho na okamžitú úhradu celého dlhu. V zmysle podacieho hárku ePotvrdenky č. RG355058343SK bola predmetná výzva daná na poštovú prepravu dňa 08.01.2024.

14. Listom zo dňa 05.03.2024 ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy, a to do 30 dní odo dňa odoslania výzvy.

15. Z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky dňa 22.02.2023 v dohodnutej výške 6900,- eur. Poslednú úhradu v súvislosti so splácaním úveru žalovaný vykonal dňa 22.12.2023.

16. Zostatok nezaplatenej pohľadávky banky podľa oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavoval ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 08.01.2024 v súhrne sumu 7562,37 eur, pričom pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 6320,39 eur, z neuhradeného úroku, poplatkov a poistného vo výške 48,08 eur, ktorú žalovaný doposiaľ nezaplatil.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

21. Podľa § 52 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného do 31.10.2024, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému nie je dôvodný.

28. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným súd posúdil ako spotrebiteľský, nakoľko zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavrel veriteľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda v postavení dodávateľa, resp. obchodníka so spotrebiteľom, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci podnikateľskej činnosti. Zároveň predloženú Zmluvu, resp. jej časť 1/ súd právne posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože ňou veriteľ poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľovi, ktorý pritom nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolenia.

29. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 22.02.2023 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o zriadení záložného práva č. SUA23/001265. Na základe tejto Zmluvy – Zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalobca žalovanému viazaný spotrebiteľský úver, čím vznikla žalovanému v súlade so zmluvou povinnosť peňažné prostriedky uhradiť žalobcovi v dohodnutých mesačných splátkach. Žalovaný si túto svoju povinnosť nesplnil, keďže poslednú úhradu splátky vykonal dňa 22.05.2023 a tak žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru, a to dňom 08.01.2024. Žalobca si v konaní uplatňuje sumu vo výške 7562,37 eur pozostávajúcu z neuhradenej istiny vo výške 6368,47 eur, riadneho úroku vo výške 48,08 eur, istiny po zosplatnení 6320,39 eur, dlžnej splátky vo výške 1193,90 eur.

30. Vzhľadom na zosplatnenie úveru zo strany žalobcu, súd primárne skúmal, či boli zo strany žalobcu dodržané všetky podmienky potrebné pre takého mimoriadne zosplatnenie úveru, a to poukazujúc na znenie ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného do 31.10.2024 ako aj na aktuálnu rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu SR, ktorý sa v uzneseniach sp. zn. 5Cdo/2/2023 z 26. januára 2024, sp. zn. 5Cdo/197/2022 z 26. júna 2024 a sp. zn. 5Cdo/188/2023 z 31. júla 2024 zaoberal otázkou obsahových náležitostí upozornenia veriteľa spotrebiteľovi (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024) a obsahových náležitostí na to nadväzujúceho oznámenia o zosplatnení celej pohľadávky (§ 565 Občianskeho zákonníka).

31. Uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ iba za predpokladu, že to bolo medzi ním a dlžníkom dohodnuté, a súčasne iba vtedy, ak veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Citujúc z uznesenia sp. zn. 5Cdo/197/2022 z 26.06.2024 pre platnosť právneho úkonu zosplatnenia pohľadávky je podľa právneho názoru Najvyššieho súdu SR nevyhnutné, „aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatniť celý dlh.“ Najvyšší súd odôvodnil tento svoje právny záver tým, že „identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premičacej doby, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru“ (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/149/2021). V uznesení sp. zn. 5Cdo/2/2023 z 26.01.2024 okrem toho Najvyšší súd SR prezentoval právny názor, podľa ktorého „pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh.“ V ďalšom uznesení sp. zn. 6Cdo/152/2022) zo dňa 13.02.2025 dokonca Najvyšší súd SR konštatoval neplatnosť zosplatnenia bez uvedenia konkrétnej omeškanej splátky, keď uviedol, že „bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou.“ K tomu súd dodáva, že v prípade, ak veriteľ v upozornení podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyzve dlžníka na zaplatenie celej aktuálne dlžnej pohľadávky pod následkom zosplatnenia dlhu a nešpecifikuje konkrétnu splátku, pre ktorú môže dôjsť k zosplatneniu dlhu, spotrebiteľ je uvedený do omylu, že na odvrátenie zosplatnenia je povinný zaplatiť celý splatný dlh a nie iba určitú konkrétnu splátku. Uvedené je spôsobilé spotrebiteľa, ktorý nemá dostatok finančných prostriedkov, viesť k tomu, že neuskutoční žiadnu úhradu, pretože úhradu celej dlžnej sumy si nemôže dovoliť, aj keď v prípade poskytnutia korektnej informácie veriteľom by

si spotrebiteľ uhradením konkrétnej splátky (a teda nižšej sumy) mohol právo splácať dlh v splátkach zachovať.

32. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že medzi obligatórne obsahové náležitosti výzvy, teda upozornenia spotrebiteľa (v lehote nie kratšej ako 15 dní) na uplatnenie práva zosplatiť pohľadávku podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024 je dostatočne určité označenie konkrétnej splátky, pre omeškanie so zaplatením ktorej veriteľ môže zosplatiť celú pohľadávku. Bez dodržania tejto obsahovej náležitosti nemožno danú výzvu považovať za platnú výzvu pohľadávku podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čo má v druhom kroku za následok, že následné uplatnenie práva veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (t.j. zosplatenie pohľadávky) je neplatné. Za neplatný je potrebné navyše považovať aj samotný úkon zosplatenia pohľadávky, ak v ňom nie je uvedená splátka, pre ktorú k nemu dochádza, teda skutkové vymedzenie zosplatenia úveru.

33. Žalobca predložil ako listinné dôkazy preukazujúce jeho nárok okrem iného aj výzvu žalobcu ako veriteľa na úhradu pohľadávky označenú ako Posledná výzva pred zahájením vymáhania celého úveru zo dňa 26.04.2023 spolu s poštovým podacím hárkom. V predmetnej výzve veriteľ vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlhu a upozornil ho na možnosť zosplatenia pohľadávky. Vo výzve nie je žiadnym spôsobom špecifikovaná konkrétna splátka, s ktorou bol žalovaný v omeškaní a pre ktorú žalovaného veriteľ upozorňoval na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Výzva obsahuje iba vyčíslenie aktuálneho dlhu, teda celej sumy, s ktorou bol žalovaný v omeškaní. Nie je z nej možné žiadnym spôsobom vyvodiť, pre ktorú splátku (t.j. v akej výške a s akou splatnosťou) veriteľ žalovaného upozorňoval na možnosť uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Nie je potom ani možné identifikovať splátku, pre ktorú napokon veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru, a teda zistiť, či bola dodržaná podmienka ustanovená v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňujúca veriteľovi zosplatiť pohľadávku najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a súčasne či toto právo veriteľ použil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. S ohľadom na vyššie uvedené súd právne uzatvára, že z dôvodu, že žalovaný ako spotrebiteľ nebol veriteľom platne upozornený na možnosť uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, následné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 08.01.2024 nebolo platným právnym úkonom pre rozpor s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024. Odhladnuc od uvedeného, ani toto oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti neobsahovalo obsahovú náležitosť, ktorou je identifikáciu splátky, pre ktorú mala byť pohľadávka zosplatená. Súd teda oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 08.01.2024 s poukazom na vyššie uvedené považuje za úkon nedostatočne určitý a zároveň aj obchádzajúci zákon, a tým za neplatným právnym úkonom v zmysle § 37 ods. 1, resp. § 39 Občianskeho zákonníka.

35. Keďže súd vyhodnotil mimoriadne zosplatenie ako neplatný právny úkon, žalobcovi nevznikol nárok na požadovanie zaplatenia celého dlhu spolu s poistením tak ako si svoj nárok uplatnil v podanej žalobe. Žalobca sa nedomáhal zaplatenie nezaplatených splatných splátok úveru a poistenia (každej osobitne), takto žalobu skutkovo nevymedzil, takéto skutkové tvrdenia ako prostriedky procesného útoku nerealizoval a k takýmto tvrdeniam dôkazy neoznačil. Ak Civilný sporový poriadok pod zmenou žaloby rozumie aj podstatnú zmenu skutkových tvrdení alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností (§ 140 CSP) a takýto návrh na zmenu žaloby podaný nebol, bez ohľadu na ustanovenie § 294 CSP (zmena žaloby v spotrebiteľských veciach sa nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ), konajúci súd v danom prípade nemohol postupovať spôsobom, že by priznal žalobcovi nárok na zaplatenie jednotlivých splátok, nakoľko by tým priznal žalobcovi plnenie vyplývajúce z iného skutkové základu, než aký bol určený žalobným návrhom. Súd by takýmto postupom porušil zásadu ne ultra petitem (pozri rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/14/2024 o dňa 30.05.2024).

36. V zmysle § 216 CSP je súd viazaný žalobným návrhom, pričom žalobca má povinnosť už v žalobe pravdivo a úplne opísať rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých si uplatňuje svoj nárok, a z ktorých tento nárok odvodzuje. Je to práve žalobca, ktorý vymedzuje predmet sporu. Súd nemôže priznať žalobcovi plnenie na základe iných skutkových okolností ako uviedol žalobca v textácii žaloby (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Cdo/85/2021 zo dňa 12.02.2024).

37. Nakoľko žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia celého zosplatneného úveru spolu s poistením poukazujúc na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, ktoré súd vyhodnotil ako neplatný právny úkon a žalobca v žalobe ani v žiadnom inom písomnom podaní adresovanom súdu neuviedol také rozhodujúce skutkové okolnosti a nenavrhol vykonanie takých dôkazov, z ktorých by súd mohol určiť výšku a počet splatných splátok bez toho, aby tým nahrádzal činnosť žalobcu a žalobca zároveň netvrdil, že by uplatnený nárok odvodzoval od jednotlivých splatných splátok a bez porušenia zásady ne ultra petitem nebolo možné priznať plnenie z jednotlivých splátok, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto by mu vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, rozhodol súd tak, že žalovaný nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. S poukazom na a čl. 4 ods. 2 CSP, ako aj na zásadu hospodárnosti konania vyjadrenú v čl. 17 CSP, nebude potom ani potrebné, aby súd o výške náhrady trov konania rozhodoval podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku).