

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14CoP/180/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725201940  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5725201940.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Korbašovej, členov senátu JUDr. Martyiny Nemravovej a JUDr. Róberta Bebčáka, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. E. F. XXX a otec G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, zastúpený: Mgr. Martina Chorváthová, advokátka, so sídlom A. Kmeťa 10511/17, Martin, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 17P/102/2025-32 zo dňa 07.08.2025, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 17P/102/2025-32 zo dňa 07.08.2025 vo výroku I. m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Z a k a z u j e matke nakladať s finančnými prostriedkami zasielanými otcom titulom výživného určeného na tvorbu úspor rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 18P/55/2024-95 zo dňa 07.11.2024 na účet maloletej zriadený v I. I., J., so I. F. XX, XXX XX K., L.: XX XXX XXX, IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bez súhlasu súdu.

Vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .  
Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj len „okresný súd“) napadnutým uznesením výrokom I. zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia; výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd citujúc § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1, 2 CSP, § 326 ods. 1, 2 CSP, § 328 ods. 1 CSP, § 329 ods. 1, 2 CSP, § 331 ods. 1 CSP, § 63 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) dospel po oboznámení sa s návrhom, ako aj predloženými listinami k záveru, že otec dostatočne neosvedčil základnú podmienku, za ktorej je možné vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je nevyhnutnosť bezodkladne upraviť pomery. Okresný súd vo vzťahu k matke uviedol, že podmienka potreby bezodkladnej úpravy pomerov nebola osvedčená z toho dôvodu, že samotné zákonné ustanovenie, konkrétne § 63 ods. 3 zákona o rodine zakazuje matke ako rodičovi, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, nakladať s finančnými prostriedkami na účte maloletého dieťaťa bez súhlasu súdu. Z uvedeného zákonného ustanovenia je zrejmé, že nie je možné nakladať s finančnými prostriedkami uloženými na osobitnom účte maloletého dieťaťa za účelom tvorby úspor ani v minimálnej výške, a to ani v bežných veciach. Nakoľko zákon o rodine takýto zákaz matke, resp. rodičovi, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti ukladá, nebolo podľa okresného súdu potrebné ho ukladať duplicitne neodkladným opatrením. Zároveň okresný súd poznamenal, že otec sa neodkladným opatrením nedomáhal, aby

finančné prostriedky, ktoré mali byť, podľa jeho tvrdení, neoprávnene čerpané z účtu maloletej, a ktoré mala čerpať matka, aby tieto vrátila, resp. nahradila prípadnú škodu. Ak by otec uvedené požadoval, bolo by potrebné z jeho strany podať samostatnú civilnú žalobu. Vo vzťahu k uloženiu príkazu peňažnému ústavu na zablokovanie nakladania s finančnými prostriedkami na osobitnom účte maloletej, okresný súd uviedol, že neodkladným opatrením možno ukladať povinnosti strane, teda účastníkovi konania. Otcom označený peňažný ústav, v ktorom je v prospech maloletej zriadený účet za účelom tvorby úspor, nie je účastníkom konania, preto mu nie je možné ukladať neodkladným opatrením povinnosti. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec a navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že zakáže matke maloletej nakladať s finančnými prostriedkami na účte zriadenom v I. I., J., I. I. F. XX, XXX XX K., L.: XX XXX XXX, IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a prikáže I. I., J., I. I. F. XX, XXX XX K., L.: XX XXX XXX, aby zablokovala nakladanie s finančnými prostriedkami na účte zriadenom v I. I., J., I. I. F. XX, XXX XX K., L.: XX XXX XXX, IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX a nakladanie s finančnými prostriedkami v určitej výške na účte umožnila po predložení právoplatného rozhodnutia súdu o súhlase s nakladaním so sumou finančných prostriedkov určených v rozhodnutí. Uviedol, že sa nestotožňuje s názorom okresného súdu, že neodkladné opatrenie musí upravovať právne a faktické pomery účastníkov. V danom prípade, aj keď zákon o rodine výslovne zakazuje rodičovi nakladať so sporiacim účtom maloletého dieťaťa bez súhlasu súdu, ak rodič, ktorému je maloleté dieťa zverené tak učiní a vo svojom konaní pokračuje, bez zásahu súdu nemá druhý rodič žiadnu možnosť takéto konanie zastaviť. Je pravdou, že zákon o rodine takéto konanie zakazuje, ak ale pri jeho porušení nie je možné zastaviť rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do starostlivosti v protiprávnom konaní, je nevykonateľné. Matka takto bude môcť pokračovať vo svojom konaní, pričom ak by prestal sumu určenú rozsudkom uhrádzať na sporiaci účet maloletej, vystavil by sa riziku exekúcie. Neodkladné opatrenie, ktorým by súd zakázal matke nakladať s konkrétnym sporiacim účtom maloletého dieťaťa je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko sa ako rodičia pred súdom dohodli, že tieto finančné prostriedky nie sú určené na bežné potreby maloletej, a teda suma, ktorá sa na účte nasporí bude použitá so súhlasom súdu na nepredpokladané vyššie výdavky maloletej. Z výpisov zo sporiaceho účtu maloletej jednoznačne vyplýva, že matka výživné určené na tvorbu úspor ihneď po jeho pripísaní na účet vyberá. Zo správania matky je zrejmé, že zákonné ustanovenie jej nebráni pokračovať v konaní a poškodzovať záujmy maloletej. Ochrana majetkových práv maloletej odôvodňuje, podľa otca, naliehavosť potreby vydania neodkladného opatrenia. Nestotožnil sa ani s právnym názorom prvostupňového súdu o tom, že neodkladným opatrením nie je možné ukladať povinnosti tretím osobám, ale iba účastníkom konania. V danom prípade je možné spravodlivo očakávať od I. I., J., aby zakázala matke nakladať s finančnými prostriedkami na účte maloletej. Iba uložením takejto povinnosti je možné skutočne naplniť zámer sledovaný neodkladným opatrením, a teda nezhoršiť právnu pozíciu žiadnej zo strán a zároveň pre prípad nerešpektovania zákazu matkou ochrániť aj majetkové hodnoty maloletej.

4. Matka vo svojom vyjadrení označila odvolanie otca za nedôvodné, účelové a šikanózne. Navrhla napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne. Uviedla, že otec si plní vyživovaciu povinnosť k maloletej riadne a včas. V súlade s rozhodnutím súdu poukazuje sumu 200 Eur k jej rukám a na základe vzájomnej dohody poukazuje aj sumu 50 Eur na osobitný účet vedený výlučne na meno maloletej. Maloletá má k tomuto účtu dispozičné právo, je držiteľkou platobnej karty, pričom finančné prostriedky z tohto účtu využíva výlučne pre seba. Z týchto prostriedkov si sama kupuje najmä oblečenie, obuv; stravu pri školských a mimoškolských aktivitách; potreby na školské krúžky; výdavky na výletoch, napr. školský krúžok Cestujeme po Slovensku; ako aj iné potraviny a osobné potreby. Ona k účtu nemá žiadne dispozičné oprávnenie, s finančnými prostriedkami nijako nenakladá. Ako vyplýva z bankových výpisov na účet maloletej boli realizované aj ďalšie vklady z jej strany, ako aj zo strany jej manžela. Tieto vklady podľa matky dokazujú, že maloletá má finančne zabezpečené potreby nad rámec zákonného výživného.

5. Ďalej matka vo svojom vyjadrení uviedla, že zákon o rodine nikde neurčuje, že výživné musí byť poukazované výlučne rodičovi, u ktorého je dieťa v starostlivosti. Rozhodujúce je, aby bolo výživné riadne platené a využité v prospech dieťaťa. Poukazovanie výživného na účet vedený na meno maloletej je zákonné, transparentné a plne rešpektuje zásadu najlepšieho záujmu dieťaťa. Odvolanie otca je postavené na nepravdivých a zavádzajúcich tvrdeniach o údajnom ohrození práv maloletej. Jeho tvrdenia sú v príkrom rozpore s faktami - maloletá má k dispozícii všetky finančné prostriedky na svojom účte a využíva ich výlučne pre seba. Žiadne dôkazy o zneužití prostriedkov z jej strany neboli predložené. Opakované tvrdenia otca sú dôkazom toho, že jeho cieľom nie je ochrana práv maloletej, ale poškodzovanie jej a jej rodiny. Upozornila na správanie právnej zástupkyne otca, ktorá opakovane

súdu predkladá nepravdivé a účelové tvrdenia a vyhradila si právo obrátiť sa na Slovenskú advokátsku komoru s disciplinárnym podnetom, ak bude v takomto konaní pokračovať.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce, a to bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné vo výroku I. zmeniť podľa § 388 CSP.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Prioritne odvolací súd uvádza, že rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 18P/55/2024-95 zo dňa 7.11.2024 bola (okrem iného) schválená rodičovská dohoda, ktorou sa otec zaviazal platiť výživné na maloletú vo výške 200 Eur mesačne, splatné vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky vopred, s účinnosťou od novembra 2024 a platiť 50 Eur na tvorbu úspor maloletej, na osobitný účet maloletej zriadený matkou, ktorého číslo matka oznámi otcovi v lehote piatich dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že výživné na tvorbu úspor je splatné do 20. dňa v mesiaci (výrok II. rozsudku).

15. Odvolací súd mal v konaní osvedčené, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť v časti výživného určeného na tvorbu úspor plní. Z výpisov z účtu zriadeného v I. I., J., I. I. F. XX, XXX XX K., L.: XX XXX XXX, IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vyplýva, že tento je vedený na meno maloletej, pričom v:

· účtovnom období 19.03.2024 - 31.05.2024 boli na účte realizované vklady spolu vo výške 10,00 Eur, výbery spolu vo výške 1,85 Eur;

· účtovnom období 01.06.2024 - 30.06.2024 boli na účte realizované vklady spolu vo výške 0,00 Eur, výbery spolu vo výške 4,88 Eur;

· účtovnom období 01. 07. 2024 - 31. 07 2024 boli na účte realizované vklady spolu vo výške 0,00 Eur, výbery spolu vo výške 1,83 Eur;

· účtovnom období 01.08.2024 - 30.09.2024 boli na účte realizované vklady spolu vo výške 10,00 Eur, výbery spolu vo výške 0,44 Eur;

· účtovnom období 01.10.2024 - 31.10.2024 boli na účte realizované vklady spolu vo výške 0,00 Eur, výbery spolu vo výške 3 Eur;

· účtovnom období 01.11.2024 - 30.11.2024 boli na účte realizované vklady spolu vo výške 50,00 Eur, výbery spolu vo výške 42,35 Eur;

· účtovnom období 01.12.2024 – 31.12.2024 boli na účte realizované vklady spolu vo výške 50 Eur, výbery spolu vo výške 50,22 Eur;

- účtovné obdobie 01.01.2025 - 31.01.2025 boli na účte realizované vklady spolu vo výške 50,00 Eur, výbery spolu vo výške 58,22 Eur;
- účtovné obdobie 01.02.2025 - 28.02.2025 boli na účte realizované vklady spolu vo výške 50,00 Eur, výbery spolu vo výške 54,14 Eur;
- účtovné obdobie 01.03.2025 - 31.03.2025 boli na účte realizované vklady spolu vo výške 54,00 Eur, výbery spolu vo výške 56,27 Eur;
- účtovné obdobie 01.04.2025 - 30.04.2025 boli na účte realizované vklady spolu vo výške 50,00 Eur, výbery spolu vo výške 43,05 Eur;
- účtovné obdobie 01.05.2025 – 31.05.2025 boli na účte realizované vklady spolu vo výške 50,00 Eur, výbery spolu vo výške 57,16 Eur.
- účtovné obdobie 01.06.2025 - 30.06.2025 boli na účte realizované vklady spolu vo výške 50,00 Eur, výbery spolu vo výške 48,97 Eur;
- účtovné obdobie 01.07.2025 - 31.07.2025 boli na účte realizované vklady spolu vo výške 50,00 Eur, výbery spolu vo výške 50,55 Eur;
- účtovné obdobie 01.08.2025 - 31.08.2025 boli na účte realizované vklady spolu vo výške 50,00 Eur, výbery spolu vo výške 49,99 Eur.

16. Na danom mieste odvolací súd považuje za potrebné predovšetkým zdôrazniť rozdiel medzi bežným výživným a výživným určeným na tvorbu úspor. Zmyslom a účelom bežného výživného poskytovaného rodičom na základe povinnosti určenej § 62 zákona o rodine je pokrytie všetkých aktuálnych mesačných potrieb dieťaťa. Ide o vyjadrenie tzv. spotrebného charakteru bežného výživného. Súd preto určuje výživné v takej výške, ktorá bude zodpovedať preukázateľným mesačným výdavkom potrebným na uspokojenie potrieb dieťaťa bez toho, aby po ich uhradení vznikli ďalšie finančné rezervy. Inými slovami výživné nemá slúžiť na vytváranie peňažnej úspory určenej na budúce, ešte neexistujúce výdavky dieťaťa, ale na jeho súčasnú „spotrebu“. Z tohto dôvodu zákonodarca v následnom § 63 ods. 3 zákona o rodine umožnil určenie výživného na tzv. tvorbu úspor, ktoré predstavuje výnimku zo zásady spotrebného charakteru bežného výživného. Hoci sa platí tiež v pravidelných časových intervaloch popri bežnom výživnom, má odlišný účel, ako aj ďalšie osobitosti, ktoré je nevyhnutné brať do úvahy pri jeho určovaní súdom. Výživné určené na tvorbu úspor sa poskytuje nad rámec aktuálnych mesačných potrieb dieťaťa spravidla za účelom zabezpečenia nákladov na budúce bývanie, štúdium, či zdravotnú starostlivosť alebo iné osobitné výdavky presahujúce bežnú spotrebu dieťaťa. Ďalším podstatným prvkom odlišujúcim výživné určené na tvorbu úspor od bežného výživného je platobné miesto a spôsob nakladania s týmito peňažnými prostriedkami. Kým bežné výživné sa platí k rukám rodiča, ktorý s ním v podstate nakladá podľa svojho uváženia, nakladať s úsporami môže výlučne dieťa, ktorému sú určené a preto sa tieto finančné prostriedky ukladajú na účet dieťaťa a ich použitie je možné len so súhlasom súdu. Účelom určenia výživného formou tvorby úspor je teda alokovať finančné prostriedky na osobitnom účte maloletého dieťaťa, pričom tieto prostriedky sa spotrebovávajú len po súhlase súdu a slúžia pre maloletého do budúcnosti.

17. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom okresného súdu, že § 63 ods. 3 zákona o rodine zakazuje nakladať s prostriedkami uloženými na účte dieťaťa bez súhlasu súdu. V konkrétnych pomeroch prejednávaneho prípadu sa však ukázalo, že tento zákaz zostáva v rovine formálnej, pretože z predložených výpisov z účtu vyplýva, že finančné prostriedky sú z účtu prakticky v rovnakých sumách, v akých boli vkladané, ihneď vyberané, takže cieľ sledovaný dohodou rodičov – tvorba úspor – sa v skutočnosti nenapĺňa.

18. Nesprávny výklad matky o účele výživného na tvorbu úspor je podľa odvolacieho súdu zjavný aj z jej vyjadrenia k odvolaniu otca, v ktorom uviedla, že maloletá z účtu hradí oblečenie, obuv, stravu pri školských aktivitách, či výdavky na krúžky. Takéto náklady sú, ako je vyššie uvedené (ods. 16 tohto uznesenia) typickými bežnými výdavkami maloletého dieťaťa, ktoré majú byť hradené z bežného výživného vo výške 200 Eur plateného k rukám matky, a nie z prostriedkov určených na tvorbu úspor. Argumentácia matky preto sama potvrdzuje, že nerozlišuje medzi účelom jednotlivých zložiek výživného,

a že prostriedky určené na tvorbu úspor používa/umožňuje používať maloletej na iný účel, než bol dohodnutý v rodičovskej dohode schválenej súdom a v rozpore so zákonom o rodine.

19. Odvolací súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že z bankových výpisov vyplýva, že predmetný účet existoval už pred vydaním rozsudku (Výpis z účtu za obdobie od 19.03.2024 -31.05.2024), ktorým bola dohoda rodičov schválená (7.11.2024). Z uvedeného je možné podľa odvolacieho súdu dôvodne usudzovať, že účet bol v minulosti a v súčasnosti aj je využívaný ako osobný účet maloletej s vydanou platobnou kartou, nie ako účet určený výlučne na sporenie. Ani z tohto pohľadu nemožno hovoriť o riadnom plnení rodičovskej dohody v časti týkajúcej sa tvorby úspor vzhľadom na znenie rozhodnutia súdu (...na osobitný účet maloletej zriadený matkou, ktorého číslo matka oznámila otcovi v lehote piatich dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že výživné na tvorbu úspor je splatné do 20. dňa v mesiaci (výrok II. rozsudku)). Pokiaľ však matka označila v čase posledného rozhodnutia súdu už existujúci účet maloletej za účet sporiaci, tým že IBAN tohto účtu oznámila otcovi, bolo jej povinnosťou zabrániť maloletej nakladať s výživným určeným na tvorbu úspor bez súhlasu súdu. Na závere odvolacieho súdu nemení nič ani argumentácia matky o zasielaní finančných prostriedkov na tento účet ňou, alebo jej manželom. Dodáva odvolací súd, že z výpisov z účtu vyplýva, že do času určenia výživného na tvorbu úspor boli na účet maloletej zasielané finančné prostriedky v minimálnych výškach (max. 10 Eur), rovnako po určení výživného na tvorbu úspor sú na účet maloletej zasielané finančné prostriedkami inými osobami, ako otcom, iba výnimočne.

20. Za tejto situácie odvolací súd dospel k záveru, že samotná existencia zákonného zákazu nakladania s prostriedkami, v prejednávanej veci, nie je dostatočná na ochranu účelu, ktorý bol sledovaný rozdelením výživného na výživné bežné, a to, ktoré je určené na tvorbu úspor. Vzhľadom na to, že výživné určené na tvorbu úspor je z účtu maloletej priebežne vyberané, existuje reálne riziko, že účel výživného na tvorbu úspor bude úplne konaním matky zmarený. Preto je potrebné podľa odvolacieho súdu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa matke výslovne zakáže disponovať s finančnými prostriedkami na, vo výrokovej časti označenom, účte maloletej. Takýto zásah odvolací súd považuje v súlade s účelom neodkladného opatrenia, ktorým je rýchla a efektívna ochrana práv účastníkov konania, najmä práv maloletého dieťaťa a zároveň za dostatočný, bez potreby ukladať povinnosť peňažnému ústavu v zmysle návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nepochybné, že zachovanie finančných prostriedkov na účte pre budúce potreby maloletého dieťaťa je v jeho najlepšom záujme. Bežné potreby maloletej sú pritom kryté bežným výživným, ktoré otec riadne platí k rukám matky, preto obmedzenie možnosti disponovať s prostriedkami určenými na tvorbu úspor nijako nezhoršuje zabezpečenie bežných potrieb maloletej.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

22. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 52 CMP, § 2 ods. 1 CMP.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP, dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP, dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP, dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP, dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP, v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.