

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11P/118/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7925202528
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2025:7925202528.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa : A. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, t.č. v Centre pre deti a rodiny vo Veľkých Kapušanoch, zast. kolíznym opatrovníkom JUDr. Matejom Hrubovským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, za účasti rodičov: D. B., E. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, t.č. v zahraničí na neznámom mieste a F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., H. XX/XX, za účasti B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú a nariadenie jej ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I./ Zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť B. H., nar.XX.XX.XXXX o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 11 P 32/2024-62 zo dňa 06.05.2024 .

II./ A. A. B., nar. XX.XX.XXXX nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny, so sídlom vo Veľkých Kapušanoch, J. Dozsu 32.

III./ Matka dieťaťa D. B. je povinná platiť pre mal. dcéru A. výživné mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa .
Výživné je povinná platiť vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiac vopred od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám zariadenia, kde bude maloletá umiestnená.

IV./ Otec dieťaťa F. B. je povinný platiť pre mal. dcéru A. výživné mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa .

Výživné je povinný platiť vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiac vopred od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám zariadenia, kde bude maloletá umiestnená.

V./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Maloletá A. spolu so súrodencami bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P 32/2024-62 zo dňa 06.05.2024 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti B. H., ktorá si ich vzala k sebe z Centra pre deti a rodiny v Michalovciach. Jej partner I. B. je ujom detí- bratom ich matky.

Matka deti opustila a odišla do zahraničia na neznáme miesto. Ich otec sa o nich dlhodobo nezaujíma, nemá k deťom vybudovaný citový vzťah. Deťom bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P 321/2015-14 zo dňa 20.01.2016.

2./ Dňa 12.08.2025 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov na tunajší súd návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti B. H. o mal. A. z dôvodu narušenia vzťahov medzi nimi.

V máji 2025 sa maloletá zverila na tábore organizovanom nadáciou Úsmev ako dar, že nie je spokojná v náhradnej rodine. Jej členovia sa k nej nedobre správajú.

Vec začala preverovať polícia a maloletá bola okamžitým rozhodnutím tunajšieho súdu 11 PPOm 2/2025-15 zo dňa 13.05.2025 vyňatá z rodinného prostredia a bola umiestnená do Centra pre deti rodiny vo Veľkých Kapušanoch, kde sa aklimatizovala.

Podľa rozhodnutia OR PZ Trebišov, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-274/1-VYS-TV-2025 zo dňa 28.08.2025 vec podozrenia zo spáchania zločinu Týrania blízkej osoby a zverenej osoby, kde poškodenou mala byť A. B., bola odmietnutá.

V rozhodnutí sa uvádza, že tvrdenia maloletej A., že sa náhradná rodina k nej správa pohrdavo, ponižuje ju, odopiera jej stravu a spánok sa nepreukázali.

Naopak z vykonaných dôkazov bolo zistené, že maloletá má psychické problémy. V minulosti sa viackrát liečila ústavne na Detskej psychiatrii v A.. Mala by užívať lieky, čo však odmieta. Má sebapoškodzovacie sklony. Začala fajčiť, túlať sa a náhradnú rodinu prestala rešpektovať.

Jej súrodenci chcú naďalej ostať v domácnosti B. H. a jej partnera, ktorý je ich ujom. Na sestru A. sa hnevajú pre jej nepravdivé obvinenia.

3./ Náhradný rodič B. H. vo svojej účastníckej výpovedi uviedla, že správanie mal. A. sa zmenilo na jar 2025, keď dostala od nich mobil, ktorý stále chcela. Menovaná prichádzala neskoro zo školy domov, nechcela rešpektovať nastavené pravidlá, prestala pomáhať v domácnosti, začala fajčiť. Predpísané lieky odmietla užívať.

B. H. poprela, aby sa ona alebo jej partner správali k maloletej tak, ako to ona popisala. Nič z toho sa v ich domácnosti neudialo.

V súčasnosti žiada zrušiť svoju náhradnú osobnú starostlivosť o mal. A., vzhľadom na prežitú skutočnosť. Súrodenci maloletej ostávajú v jej domácnosti a ona s nimi nemá žiadne výchovné problémy. Majú medzi sebou pekný vzťah.

4./ Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní s návrhom súhlasil. Podľa jeho názoru mal. A. potrebuje špeciálnu odbornú pomoc, aby sa zmenilo jej správanie k lepšiemu.

5./ Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 47 ods.1 písmeno e/ Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

6./ Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že je potrebné zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť B. H. o mal. A.. To z dôvodu narušených vzťahov medzi nimi ako aj z dôvodu zhoršenia sa správania mal. A., ktorá má poruchy správania sa vyžadujúce si odbornú pomoc. .

7./ Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

8./ Súd nariadil mal. A. B. ústavnú starostlivosť obdobne ako o tom rozhodol v minulosti, pretože to je v súčasnosti jediné možné riešenie. Rodičia sa o dieťa vôbec nezaujímajú. Neplnia si voči nej svoju vyživovaciu povinnosť. Odbornú pomoc maloletej A. je možné zabezpečiť práve formou jej ústavnej starostlivosti.

9./ V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. V zmysle § 62 ods.

2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd uložil obom rodičom platiť na výživu dieťaťa výživné v minimálnom rozsahu tak ako tomu bolo aj v minulosti .

Od tejto poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nedošlo na strane rodičov k žiadnym závažným zmenám, ktoré by odôvodňovali zmenu výšky výživného z ich strany pre maloletú.

Aktuálna výška minimálneho výživného predstavuje sumu 38,92 € (zákon č.601/2003 Z.z.).

10./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP). Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v zmysle §-u 362 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie sa podáva prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 CSP.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.