

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3PP/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010537
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625010537.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na verejnom zasadnutí dňa 1. októbra 2025 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného A. B. C. D. E. F. G. B. H. I. J., nar. XX. X. XXXX v K. L., trvale bytom A. XXXX/XX, D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/23/2024-109 zo dňa 18. 4. 2024, právoplatným dňa 11. 6. 2024 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/23/2024-186 zo dňa 28. 4. 2025, právoplatným dňa 30. 4. 2025, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žiadosťou zo dňa 27. 8. 2025, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28. 8. 2025, žiadal odsúdený A. B., nar. XX. X. XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Poukázal na skutočnosť, že spĺňa formálnu podmienku v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/23/2024 a sp. zn. 8T/3/2025.

Súd v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Trestného poriadku určil termín verejného zasadnutia za účelom rozhodnutia o žiadosti odsúdeného a jeho výsluchu. Verejné zasadnutie bolo vykonané za účasti odsúdeného A. B. a zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, prokurátor sa verejného zasadnutia nezúčastnil.

Odsúdený A. B. na verejnom zasadnutí zotrval na svojom návrhu a dodal, že by chcel súd požiadať ešte o šancu a byť podmiennečne prepustený. Hanbí sa za svoju minulosť, túto už nezmení, prosí o poslednú šancu. Ak mu ju súd dá, naozaj nesklame. Má už dohodnuté zamestnanie. S majetkovou trestnou činnosťou si už dal pokoj, už ju páchať nebude. Naposledy, keď mu súd dal šancu, nesklamal a osvedčil sa. Jediný problém bol potom u neho vodičák.

Zástupca ÚVTOS Ružomberok poukázal na hodnotenie riaditeľa ústavu a odporúčal vyhovieť žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných látok a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zn. 3T/23/2024 súd zistil, že odsúdený A. B. bol trestným rozkazom č. k. 3T/23/2024-109 zo dňa 18. 4. 2024, právoplatným dňa 11. 6. 2024,

uznaný za vinného zo skutku spáchaného dňa 4. 12. 2023 právne kvalifikovaného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 20 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8T/3/2025 zo dňa 20. 1. 2025, právoplatným dňa 8. 2. 2025, uznaný za vinného zo skutku spáchaného dňa 15. 1. 2025 právne kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý podľa lustrácie v ZVJS vykonal dňa 17. 9. 2025, a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 2 roky. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č. k. 3T/23/2024-186 zo dňa 28. 4. 2025, právoplatným dňa 30. 4. 2025, rozhodol o tom, že odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe a nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uložený trest odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 17. 9. 2025. Predpokladaný koniec výkonu trestu je dňa 17. 3. 2026. Odsúdený aktuálne vykonáva uložený trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku.

Z listinných dôkazov k osobe A. B., predovšetkým z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Ružomberok vyplýva, že odsúdený sám nastúpil výkon trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS Žilina dňa 17. 3. 2025. V ústave bolo jeho správanie, vystupovanie a plnenie si povinností na požadovanej úrovni. Po vykonaní úkonov súvisiacich s nástupom výkonu trestu bol dňa 8. 4. 2025 premiestnený do ÚVTOS Ružomberok, kde po absolvovaní nástupného oddielu bol zaradený do diferenciacnej skupiny B v rámci ústavu so stredným stupňom stráženia. Adaptácia prebehla plynulo, bez negatívnych prejavov. Má skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody. Ústavný poriadok dodržiava. K príslušníkom a zamestnancom sa správa slušne. Vo vzťahu k iným odsúdeným neboli zaznamenané konflikty. Zachováva poriadok vo veciach, k zvereným ústavným veciam sa správa šetrne. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ani potrestaný. Voľný čas trávi počúvaním rozhlasového vysielania, sledovaním televízneho vysielania, čítaním literatúry, hraním spoločenských hier. Bol členom fitnes krúžku. Má záujem o spoločenské aktivity organizované na oddiele. Od začiatku prejavuje záujem o pracovné zaradenie, dobrovoľne sa zúčastňoval pomocných prác pre ústav. Od 23. 7. 2025 pracuje na pracovisku mimo ústavu, kde sa nedopustil nedovolenej činnosti, zádavateľ prác je s ním spokojný. Vonkajšie vzťahy udržiava všetkými dostupnými formami s príbuznými. Má snahu plniť požiadavky, ktoré sú na neho počas výkonu trestu kladené. Program zaobchádzania plní vo všetkých oblastiach. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA nepriaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké. Riaditeľ ústavu odporučal podmienené prepustenie odsúdeného za súčasného uloženia probačného dohľadu, ktorého súčasťou by bolo obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Súd ďalej z vykonaného dokazovania zistil, že odsúdený má v registri trestov trinásť záznamov za obdobie rokov 2007 až 2025, za rôznorodú trestnú činnosť, právoplatne odsúdený bol najmä za opakované prečiny krádeže, výtržníctva, porušovanie domovej slobody, poškodzovanie cudzej veci, ublíženia na zdraví, marenia výkonu úradného rozhodnutia a raz za prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Prvý záznam svedčí o podmienenom zastavení trestného stíhania Okresnou prokuratúrou Ružomberok. Za trestnú činnosť pod druhým a tretím záznamom mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 16. 8. 2011. Piaty záznam svedčí o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Za štvrtý a šiesty záznam mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmienenčne prepustený dňa 20. 5. 2013, pričom sa dňa 19. 9. 2017 osvedčil. Trikrát bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu (siedmy, ôsmy a jedenásty záznam). Deviatym záznamom mu bol uložený nepodmienečný trest vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 13. 3. 2020. Desiatym záznamom mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z ktorého bol podmienenčne prepustený dňa 14. 5. 2021, pričom

sa osvedčil dňa 4. 7. 2023. Dvanástym záznamom je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/23/2024-109 zo dňa 18. 4. 2024, právoplatným dňa 11. 6. 2024, ktorý aktuálne vykonáva. Posledným, trinástym záznamom je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8T/3/2025 zo dňa 20. 1. 2025, právoplatným dňa 8. 2. 2025, kde trest vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne vykonal dňa 17. 9. 2025. Odsúdený má za obdobie rokov 2017 až 2025 desať záznamov o priestupkoch. Lustrácie v GP SR a register konaní na súdoch Slovenskej republiky nelustrujú žiadne neprávoplatné trestné konanie vedené proti osobe A. B..

Podľa § 415 ods. 1, ods. 5 Trestného poriadku, o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia, okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne. O návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody. Pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že žiadosti odsúdeného A. B. nie je možné vyhovieť. V zásade je potrebné uviesť, že na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nemá odsúdený automatický nárok, pričom z citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona vyplýva, že súd jeho žiadosti môže, ale nemusí vyhovieť za predpokladu splnenia podmienok, ktoré ustanovuje Trestný zákon. Týmito podmienkami sú jednak preukázanie polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním, súčasne predpoklad alebo očakávanie, že v budúcnosti povedie riadny život a taktiež podmienka vykonania polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, pokiaľ bol odsúdený za prečin. Pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd zároveň prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pokiaľ sa týka formálnej požiadavky stanovenej Trestným zákonom, teda vykonanie polovice nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého vo výmere 6 mesiacov, keďže A. B. bol odsúdený za prečin, táto bola u odsúdeného splnená po zohľadnení doby výkonu kontinuálne vykonávaného predchádzajúceho trestu uloženého za prečin v trestnej veci sp. zn. 8T/3/2025 taktiež vo výmere 6 mesiacov (ktorý vykonával od 17. 3. 2025 do 17. 9. 2025), ku dňu 17. 9. 2025.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odsúdený sa počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody snaží plniť požiadavky, ktoré sú počas výkonu trestu na neho kladené. Odsúdený síce nemá evidovaný žiaden disciplinárny trest, avšak nemá evidovanú ani žiadnu disciplinárnu odmenu, ktorá by svedčila o prevýchovom účinku aktuálne vykonávaného trestu. Aj keď v prospech odsúdeného svedčí jeho pretrvávajúci záujem o pracovné zaradenie a bezproblémový výkon pracovných povinností, čo vyplýva zo záverov hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Ružomberok (dobrovoľné pomocné práce v ústave, upratovanie spoločných priestorov v ústave, zaradenie na pracovisko mimo ústav). Bezproblémový je jeho vzťah k príslušníkom a zamestnancom ZVJS a v kolektíve vo vzťahu k ostatným odsúdeným. Ako ďalej vyplýva z tohto hodnotenia, odsúdený plní program zaobchádzania vo všetkých jeho oblastiach. Z uvedených skutočností je možné vyvodit', že odsúdený preukázal len čiastočné splnenie ďalšej požiadavky spočívajúcej v preukázaní polepšenia plnením si svojich povinností a svojím správaním počas doterajšieho výkonu trestu (nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu).

Nemožno však konštatovať, že by u odsúdeného bola splnená podmienka, ktorou je naplnenie očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený má trinásť záznamov v odpise registra trestov za skutočne rôznorodú trestnú činnosť, najmä majetkovú trestnú činnosť, ďalej trestné činy proti

životu a zdraviu (prečiny ublíženia na zdraví), proti poriadku vo verejných veciach (prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia), proti iným právam a slobodám (prečiny výtržníctva) a všeobecne nebezpečné (prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky), za ktoré mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, v prípade aktuálne vykonávaného trestu, z ktorého žiada podmienené prepustenie, súd po uložení podmieneného trestu odňatia slobody rozhodol o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe a vykonaní trestu. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že odsúdený je recidivistom a od páchania trestnej činnosti ho neodrádzajú ani uložené nepodmienečné tresty, či podmienený trest odložený na skúšobnú dobu a k jeho náprave v konečnom dôsledku nevedie ani opakovaná šanca, ktorú mu súd v minulosti už dvakrát poskytol v podobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

V rámci hodnotenia vypracovaného na odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody, sa u odsúdeného konštatuje nepriaznivá resocializačná prognóza z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti a vysoké riziko recidívy trestnej činnosti, čo je objektívny a preukázaný fakt. Predpoklad alebo očakávanie, že v budúcnosti povedie riadny život, nemožno u odsúdeného dosiahnuť skúšobnou dobou a uloženými obmedzeniami alebo povinnosťami, či inými opatreniami, pretože nedávajú dostatočnú záruku, že ho vzhľadom na kriminálnu minulosť povedú k vedeniu riadneho života, pretože aj napriek tomu, že sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia už dvakrát v minulosti síce osvedčil (podľa odpisu registra trestov ide o šiesty a desiaty záznam), avšak krátko po skončení tejto skúšobnej doby sa opäť dopustil trestnej činnosti, pre ktorú bol aj právoplatne odsúdený a vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody (naposledy po osvedčení dňa 4. 7. 2023, spáchal skutok dňa 4. 12. 2023). Tieto obavy nie sú spôsobilé prekonať ani okolnosti spočívajúce v osobnom živote odsúdeného, ktoré uviedol na verejnom zasadnutí (dohodnuté zamestnanie). Od odsúdeného, ktorý žiada o podmienené prepustenie súd očakáva nielen vedenie riadneho života v priebehu skúšobnej doby podmieneného prepustenia, ale aj po jej skončení tak, aby už viac nedal príčinu na opätovné odsúdenie na nepodmienečný trest. Z odpisu registra trestov však vyplýva, že po poslednom podmienenom prepustení a osvedčení sa v roku 2023 má odsúdený ďalšie dva záznamy za úmyselnú trestnú činnosť.

Vzhľadom na uvedené dôvody, bez ohľadu na odporúčanie riaditeľa ústavu na výkon trestu, ktoré má pre rozhodovanie súdu len podporný odporúčací charakter, súd nevyhovel žiadosti odsúdeného A. B. a žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/23/2024-109 zo dňa 18. 4. 2024, právoplatným dňa 11. 6. 2024 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/23/2024-186 zo dňa 28. 4. 2025, právoplatným dňa 30. 4. 2025, vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, na Krajský súd v Žiline.