

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 25C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020203341
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bodo
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0020203341.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Peter Bodo, v spore žalobcu: R. právne zastúpený JUDr. Ján Farkaš, advokát, Námestie slobody 7, 071 01 Michalovce, proti žalovaným 1./ R. o náhradu škody na zdraví spôsobenej trestným činom vo výške 2.449,31 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi 2.449,31 Eur spoločne a nerozdielne s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.449,31 Eur od 28.2.2020 do zaplataenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 100 %, o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou navrhol, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť 2449,31 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 28.2.2020 do zaplataenia a trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.9.2007 v Michalovciach na ul. Hollého v bare IDEA PUB žalovaný v 1. rade fyzicky napadol žalobcu tým, že ho udrel skleneným pohárom do zadnej časti hlavy. následkom čoho žalobca spadol na zem, kde ho spoločne všetci žalovaní v 1. až 4. rade kopali do celého tela, pričom podľa vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, mu najpravdepodobnejšie úderom skleneným pohárom do zadnej časti hlavy žalovaný v 1. rade spôsobil zranenia a to tržno-reznú ranu v temennej oblasti hlavy a drobné rezné rany v ľavej temennej oblasti. pričom týmto útokom mohlo dôjsť k ohrozeniu životne dôležitého orgánu ľudského tela - mozgu, a všetci žalovaní spôsobili žalobcovi zranenia a to poškodenie bočného ihlicového väzu ľavého kolena a predného krížneho väzu ľavého kolena, otras mozgu ľahkého stupňa, odreniny na pravom ramene a oboch kolenách, tržno-reznú ranu v záhlavovej oblasti. pomliaždenia prednej plochy hrudníka obojstranne s krvnými podliatinami a mäkkých tkanív na oboch ramenách s krvnými podliatinami a reznú ranu na zadnej časti krku s dobou liečenia a dočasnej doby práceneschopnosti v trvaní 84 dní. Na uvedenom skutkovom základe boli rozsudkom Okresného súdu v Michalovciach, zo dňa 27.02.2020, č.k. 4T/93/2017 - 458, žalovaní v 1. až 4. rade ako odsúdení a uznaní vinnými a to žalovaný v 1. rade R. zo zločinu ublíženia na zdraví podľa §-u 155 ods. 1 Tr. zák., žalovaný v 2. rade Y. z prečinu výtržníctva podľa §-u 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa §-u 156 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák., žalovaný v 3. rade T. z prečinu výtržníctva podľa §-u 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa §-u 156 ods. 1,3 písm. c/ Tr. zák., žalovaný v 4. rade Y. z prečinu výtržníctva podľa §-u 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa §-u 156 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák., to všetko spáchaných formou spolupáchatelstva podľa §-u 20 Tr. zák., začo im boli uložené úhrnné a súhrnné tresty odňatia slobody PO s probačným dohľadom, resp. peňažité tresty. Zároveň súd podľa §-u 287 ods. 1 Tr. por. uložil

žalovaným v 1. až 4. rade nahradiť spoločne a nerozdielne žalobcovi ako poškodenému škodu vo výške 3.591,03 € a podľa §-u 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces. Rozsudok nadobudol právoplatnosť u všetkých žalovaných dňom 27.02.2020.

3. V hore uvedenom trestnom konaní si žalobca ako poškodený škodu riadne uplatnil takto:

a/ Bolesť vo výške 255 bodov bolo určené na základe posudku o bolestnom, vypracovaným podľa z.č. 437/2004 Z.z. súdnym znalcom MUDr. H. z Odboru zdravotníctva a farmácia, Odvetvie chirurgia zo dňa 14.01.2008. Jeden bod ku dňu škody na zdraví dňa 23.09.2007 reprezentoval sumu 375,22 Sk, t.j. bolesť spolu 95.671,10 Sk..... 3.175,69 €.

b/ Sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len SSU) po dvoch operáciách a ustálení zdravotného stavu (kývavosť kolenného kĺbu bez potreby podporného prístroja, jazva po operačnom zákroku) bolo určené na základe hodnotenia posledne ošetrojúceho lekára MUDr. R. traumatológia, zo dňa 14.10.2016 na 230 bodov, jeden bod ku dňu škody na zdraví 23.9.2007 reprezentuje sumu 375,22 Sk t.j. SSU spolu 86.300,60Sk ... 2864,65 Eur. Spolu bolesť a SSU (3175,69 € + 2864,65 €) 6.040,34 Eur, pričom žiadal súd o priznanie náhrady škody od žalovaných v 1. až 4. rade spoločne a nerozdielne. V žalobe uvedeným právoplatným trestným rozsudkom bola žalobcovi priznaná škoda vo výške 3.591,03 Eur a so zvyškom náhrady škody bol odkázaný na civilný proces. V tomto konaní si preto žalobca uplatňuje sumu 2.449,31 Eur s príslušenstvom (6.040,34 Eur - 3.591,03 Eur).

4. Žalovaní v rámci svojho vyjadrenia k žalobe, prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli, že nárok žalobcu neuznávajú ani čiastočne. Potvrdili, že žalobcom uvedeným rozsudkom boli odsúdení tak ako je uvedené v žalobe a boli zaviazaní uhradiť spoločne a nerozdielne škodu vo výške 3591,03 Eur. Podľa ich názoru okresný súd v trestnom konaní správne nepriznal žalobcovi náhradu škody tak ako si ju uplatnil, pretože v trestnom konaní bolo jednoznačne preukázané, že zranenia, na základe ktorých bolo ustálené sťaženie spoločenského uplatnenia nespôsobili oni, ale tieto pochádzajú z minulosti. Uviedli, že ak by mal okresný súd v trestnej veci preukázanú škodu, tak ako si ju uplatnil žalobca, tak by mu ju priznal v plnej výške. Ďalej uviedli, že žalovaní v 2. a 4. rade v kritickom čase vôbec neboli na mieste, kde došlo k incidentu a žalovaný v 2. rade sa dokonca nachádzal v Anglicku. Podľa názoru žalovaných si žalobca spôsobil zranenia na inom mieste a potom následne to pripísal na úkor nedorozumenia ku ktorému došlo medzi žalobcom a žalovanými. Zároveň poukázali na to, že pokiaľ ide o uznanie viny, teda schválenie dohody o vine a treste, táto bola z ich strany urobená iba z dôvodu, že vec sa neskutočne dlho ťahala, pričom to vyzeralo tak, že nebude ukončená v dohľadnej dobe a preto pristúpili k dohode o vine a treste a preto navrhli, aby súd tento rozsudok absolútne nebral do úvahy.

5. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaných (teda v replike na čl. 51) opätovne poukázal na znalecký posudok MUDr. H. s tým, že súčasný stav žalobcu zodpovedá záverom, ktoré súdny znalec zistil ešte v roku 2007. Zároveň uviedol, že z tohto posudku, ako aj pripojeného ambulantného nálezu MUDr. R. jednoznačne vyplýva, že žalobcom uplatnená škoda čo do bolestného a SSU je v príčinnej súvislosti s ublížením na zdraví žalobcu dňa 23.9.2007. Zároveň vyjadril nesúhlas s tým, aby súd nebral do úvahy trestný rozsudok v tejto veci pretože v civilnom konaní je súd týmto trestným rozsudkom viazaný podľa § 193 CSP.

6. Na pojednávaní dňa 23.11.2020 právny zástupca žalobcu zotrval na svojej doterajšej argumentácii.

7. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní rovnako zotrval na svojej doterajšej argumentácii s tým, že žalobu nepovažujú za dôvodnú, pretože súd v trestnom konaní uznal tú škodu, ktorú mal preukázanú a so zvyškom uplatnenej škody odkázal na občiansko právne konanie z toho dôvodu, že v trestnom konaní nebola preukázaná škoda v takej výške, škoda nebola spôsobená pri spáchaní tejto trestnej činnosti, ale pravdepodobne súviselo to s inou nehodou, ktorá nebola predmetom trestného stíhania preto súd túto výšku škody v celom rozsahu ako bola uplatnená v trestnom konaní nepriznal a keďže, okrem trestného spisu a okrem toho, čo bolo zrejmé v trestnom konaní, žalobca nijaké iné nové dôkazy nepredložil, je treba aby odôvodnil z akého titulu uplatňuje ten zvyšok náhrady škody, teda ten rozdiel, ktorý bol priznaný v trestnom konaní a ten čo uplatňuje v súčasnej dobe. Ďalej zotrval na návrhoch na vykonanie dokazovania a po vykonaní dokazovania navrhol žalobu zamietnuť.

8. Súd rozhodol na pojednávaní dňa 12.7.2021.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávani uviedol, že v konaní bolo nepochybne preukázané, že žalovaní v 1- 4. rade ako odsúdení dňa 23.9.2007 spôsobili žalobcovi škodu na zdraví tak, ako je to uvedené vo výroku trestného rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 27.2.2020, sp. zn.. 4T/93/2017 na čl. 458, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.2.2020. Uvedený rozsudok podľa § 194 CSP vytvára prejudicialitu, kde v civilnom konaní je súd viazaný o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ho spáchal. V danom prípade si súd o týchto otázkach nemôže urobiť ani prejudiciálny záver v civilnom konaní. Uplatnená škoda na zdraví vo výške 2.449,30 Eur reprezentuje rozdiel medzi bolestným a sťažiením spoločenského uplatnenia a vyčíslením posudkami o bolestnom, sťažiení a škodou priznanou v trestnom konaní, na čo bol žalobca aj odkázaný trestným rozsudkom. Príčinnú súvislosť medzi poškodením zdravia žalobcu v roku 2007 a jeho súčasným zdravotným stavom preukázali ambulantným nálezom zo dňa 11.12.2020, ktorý zabezpečili po prvom pojednávani, keď táto vec bola spochybňovaná. Poukázal na znalecký posudok MUDr. Hrubalu, ktorý vlastne predvídal tento stav žalobcu už pri vypracovávaní znaleckého posudku v trestnom konaní v roku 2007 s tým že pri ohodnotení 1 bodu vychádzajú z hodnoty stanovenej pre rok 2007. Preto navrhol aby súd žalobnému návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

10. Právny zástupca žalovaných na pojednávani uviedol, že niet pochýb o tom, že všetci 4 žalovaní boli právoplatne uznaní vinnými aj keď tam išlo o dohodu o vine a treste a v tomto smere si myslí, že bolo by zbytočné akékoľvek dokazovanie. Čo sa týka ublíženia na zdraví a sťažien spoločenského uplatnenia, tieto skutočnosti o ktorých sa tu dnes rozprávalo čo sa týka zranenia, boli už v čase, keď bola podaná obžaloba a v čase keď sa uzatvorila dohoda o vine a treste. Vychádzajú z toho, že v trestnom konaní výška škody bola správne ustálená a správne priznaná, s čím aj všetci žalovaní, a v tom čase obžalovaní, súhlasili. Čiže preto ten návrh považujú za nedôvodný v prevyšujúcej časti, pretože nič nebolo produkované, čo by zmenilo ten stav, ktorý bol v čase, keď došlo k uzavretiu dohody o vine a treste s čím súhlasil aj poškodený. Preto tento návrh nepovažuje za dôvodný a navrhuje ho zamietnuť.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a to žaloba čl. 1-6, rozsudok OS Michalovce sp. zn. 4T/93/2017 zo dňa 27.2.2020 čl. 7-9, vyjadrenie právneho zástupcu žalovaných čl. 25-36 rub, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu čl. 51-52 a trestný spis OS Michalovce sp. zn. 4T/93/2017 a zistil tento skutkový stav:

12. Z výpovede žalobcu na pojednávani dňa 12.7.2021 vyplýva, že bol asi pred 14 rokmi napadnutý 4 osobami, kde mu boli spôsobené viaceré zranenia aj zranenie kolena, kde mal pretrhnutý kolenný väz. Uviedol, že zranenie kolena predtým nikdy nemal. Toto zranenie kolena mu spôsobovalo a spôsobuje problémy. Absolvoval operáciu v roku 2014, avšak došlo k tomu, že sa mu opäť roztrhol tento väz, bolo to spôsobené aj tým, že mal nadváhu, čiže znova je potrebná ďalšia operácia, aby ju podstúpil.

13. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4T/93/2017 zo dňa 27.2.2020 vyplýva, že ním bola schválená dohoda o vine a treste a žalovaní v 1. - 4 rade boli uznaní vinnými a to žalovaný v 1. rade R. zo zločinu ublíženia na zdraví podľa §-u 155 ods. 1 Tr. zák., žalovaný v 2. radX. z prečinu výtržníctva podľa §-u 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa §-u 156 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák., žalovaný v 3. rade T.r z prečinu výtržníctva podľa §-u 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa §-u 156 ods. 1,3 písm. c/ Tr. zák., žalovaný v 4. rade Y.r z prečinu výtržníctva podľa §-u 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa §-u 156 ods. 1, 3 písm. c./ Tr. zák., to všetko spáchaných formou spolupáchateľstva podľa §-u 20 Tr. zák.,

14. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4T/93/2017 zo dňa 27.2.2020 vyplýva, že uvedené trestné činy spáchali žalovaní tak, že dňa 23.9.2007 v Michalovciach na ul. Hollého v bare IDEA PUB, teda na mieste verejne prístupnom, najprv obžalovaný Y. fyzicky napadol čašníčku, a to tak, že ju rukou chytil v oblasti krku a sotil ju do miestnosti, následkom čoho poškodená spadla na zem na chrbát, pričom poškodenej sa zastal poškodený C., ktorého obžalovaný Y. najmenej jedenkrát udel rukou do oblasti spánku, následkom čoho poškodený C. spadol do baru, pričom obžalovaného Y. upozornil za vedľajším stolom sediaci poškodený JP. aby s tým prestal, kde poškodeneho R. v tomto konaní žalobcu) fyzicky napadol žalovaný v 1. rade tým, že ho udel skleneným pohárom do zadnej časti hlavy. následkom čoho žalobca spadol na zem, kde ho spoločne všetci žalovaní v 1. až 4. rade kopali do celého tela, pričom podľa vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, mu najpravdepodobnejšie úderom skleneným pohárom do zadnej časti hlavy žalovaný v 1. rade spôsobil zranenia a to tržne- reznú ranu v temennej oblasti hlavy a drobné rezné rany v ľavej temennej oblasti. pričom týmto útokom mohlo

dôjsť k ohrozeniu životne dôležitého orgánu ľudského tela - mozgu, a všetci žalovaní spôsobili žalobcovi zranenia a to poškodenie bočného ihlicového väzu ľavého kolena a predného krížneho väzu ľavého kolena, otras mozgu ľahkého stupňa, odreniny na pravom ramene a oboch kolenách, tržno-reznú ranu v záhlavovej oblasti, pomliaždenia prednej plochy hrudníka obojstranne s krvnými podliatinami a mäkkých tkanív na oboch ramenách s krvnými podliatinami a reznú ranu na zadnej časti krku s dobou liečenia a dočasnej doby práceneschopnosti v trvaní 84 dní.

15. Zo znaleckého posudku MUDr. H., znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia / čl. 178 a nasl. trestného spisu / vyplýva, že u poškodeného (žalobcu) bolo zistené poškodenie bočného ihlicového väzu ľavého kolena a predného skríženého väzu ľavého kolena. Takéto poranenie vzniká pôsobením násilia na oblasť kolena, kedy dôjde k nadmernému napnutiu tkanív kolena, medzi ktorými boli i uvedené väzy. pri sile väčšej intenzity sa tieto väzy poškodia (napr. roztrhnú) a vznikne tzv. instabilita kolenného kĺbu, čo sa prejavuje tak, že kosti v kolennom kĺbe sa nekoordinovane pri chodení pohybujú, koleno sa akoby podlamuje do vonkajšej strany, sú prítomné bolesti, chôdza je neistá a pod-. Toto poškodenie muselo vzniknúť pri kopnutí do oblasti ľavého kolena silou väčšej intenzity. Mechanizmus poranení zodpovedá tomu ako to uvádzal poškodený teda, že bol niekoľko krát udretý a kopaný do rôznych častí tela a poškodeným uvádzané ťažkosti plne zodpovedajú charakteru, množstvu i umiestneniu poranení, ktoré mal poškodený zistené.

16. Z uvedeného znaleckého posudku ďalej vyplýva, že u poškodeného nestabilita ľavého kolena pretrváva, bude ju pravdepodobne riešiť operáciou (plastikou väzov kolena). Veľmi často i po tejto plastike určitá nestabilita kolena pretrváva a ostáva trvalým následkom, ktorý sa potom už nedá odstrániť. /čl. 203 trestného spisu/

17. Z lekárskeho posudku MUDr. R. hodnoteniu sťaženia spoločenského uplatnenia vyplýva, že u žalobcu začala liečba dňa 24.9.2007; dňa 23.2.2014 bola vykonaná korekčná operácia plastika LCA s tým, že ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia na 230, bodov. (diagnózy kývavosť kolenného kĺbu bez potreby podporného prístroja, a jazva po operačnom zákroku) /čl. 448 trestného spisu/

18. Z ambulantného nálezu MUDr. zo dňa 11.12.2020 vyplýva, že ľavé koleno poškodeného bolo liečené konzervatívne ortézou a následnou rehabilitáciou. Vzhľadom na vtedajšie znalosti výsledkov operačnej liečby bol zvolený prvotne maximálne konzervatívny postup. Až následne pristúpili k plastike kolena. / čl. 52/

19. Takto zistený skutkový stav súd právne posúdil takto:

20. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ). Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

21. Podľa § 444 OZ, Pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

22. Podľa § 438 ods. 1 OZ, Ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

23. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 437/2004 Z.z.) výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca SR zistenej Štatistickým úradom v SR za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa ods. 1 za 1 bod a výsledná suma sa zaokrúhli na celé euro smerom nahor.

24. Podľa § 4 ods. 1,2, zákona č. 437/2004 Z.z. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorázovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

25. Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. Lekársky posudok sa vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (0,0)

29. Súd uvádza, že nečítal resp. neoboznamoval strany sporu s obsahom jednotlivých listín tvoriacich trestný spis tunajšieho súdu sp.zn. 4T/93/2017 pretože obsah tohto spisu a všetky listiny boli všetkým stranám známe, boli s ich obsahom oboznámené a nespochybňovali ich obsah.

30. Z vykonaného dokazovania ma súd preukázané, že dňa 27.2.2020 bola rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 4T/93/2017 schválená dohoda o vine a treste, ktorým boli žalovaní v 1 - 4. rade uznaní vinnými a to žalovaný v 1. rade R. zo zločinu ublíženia na zdraví podľa §-u 155 ods. 1 Tr. zák., žalovaný v 2. rade Y. z prečinu výtržníctva podľa §-u 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa §-u 156 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák., žalovaný v 3. rade T. prečinu výtržníctva podľa §-u 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa §-u 156 ods. 1,3 písm. c/ Tr. zák., žalovaný v 4. rade Y. z prečinu výtržníctva podľa §-u 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa §-u 156 ods. 1, 3 písm. c./ Tr. zák., to všetko spáchaných formou spolupáchateľstva podľa §-u 20 Tr. zák., začo im boli uložené úhrnné a súhrnné tresty odňatia slobody PO s probačným dohľadom, resp. peňažité tresty. Zároveň súd podľa §-u 287 ods. 1 Tr. por. uložil žalovaným v 1. až 4. rade nahradiť spoločne a nerozdielne žalobcovi ako poškodenému škodu vo výške 3.591,03 Eur a podľa §-u 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

31. Žalovaní v konaní namietali, aby súd tento rozsudok absolútne nebral do úvahy, pretože dohodu o vine a treste uzavreli žalovaní len z dôvodu aby bola trestná vec ukončená, pričom žalovaný v 2. rade a žalovaný v 4. rade v kritickom čase vôbec na mieste, kde došlo k incidentu sa nenachádzali.

32. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 193 CSP, podľa ktorého súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti. Vzhľadom na uvedené z výroku o vine je nutné vychádzať ako z celku a brať do úvahy jeho právnu a skutkovú časť s tým, že rieši naplnenie skutkovej podstaty trestného činu konkrétnym konaním páchatela. Súd je týmto viazaný v tom zmysle, že si o týchto otázkach nemôže urobiť ani prejudiciálny záver.

33. Aplikujúc vyššie uvedené zákonné ustanovenie na predmetný spor, súd je viazaný rozhodnutím tunajšieho súdu (rozsudkom, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste) v tom, že žalovaní v 1. - 4 rade sa dopustili svojím konaním, (tak ako je uvedené v tomto rozsudku), trestného činu a spôsobili poškodenie zdravia žalobcovi a je bez významu, resp. nadbytočné akékoľvek dokazovanie, ktoré by malo preukázať, že sa tohto konania niektorí zo žalovaných nedopustil resp. neboli účastní incidentu a boli v tom čase v zahraničí..

34. Právoplatný rozsudok schvaľujúci dohodu prokurátora o vine a treste obvineného nevedie automaticky k záveru, že škoda bola spôsobená iba ním - jeho výlučným zavinením v zmysle § 441 Občianskeho zákonníka. Takýto rozsudok trestného súdu nezavaruje civilný súd povinnosti zaoberať sa otázkou, či a do akej miery (v akom rozsahu) sa na vzniknutej škode podieľalo aj konanie ďalšej osoby (rozsudok NS SR z 21.3.2019 sp.zn. 3Cdo/66/2018) V tejto súvislosti súd uvádza, že v konaní nebolo nikým tvrdené, že by sa na spôsobení škody žalobcovi podieľala aj ďalšia osoba, ktorá nebola za svoje konanie trestnoprávne postihnutá (a nevyplýva to ani z pripojeného trestného spisu,) a rovnako nebolo tvrdené, že by sa na vzniku škody spolupodieľal svojím konaním sám žalobca (poškodený napr. tým, že bol pod vplyvom alkoholu a pod.) a na preukázanie takejto skutočnosti nebol v konaní predložený resp. navrhnutý žiaden dôkaz/vykonanie dôkazu. Súd preto nemá pochybnosť, že zodpovední za poškodenie zdravia žalobcu sú žalovaní v 1 - 4- rade a ktoré poškodenie zdravia žalobcu spôsobili tak ako je uvedené v rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 4T/93/2017.

35. Súd má preukázané, že žalobca si uplatnil v trestnom konaní škodu v celkovej výške 6040,34 Eur (3175,69 Eur titulom bolestného a 2864,65 Eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia) s tým, že citovaným rozsudkom zaviazal tunajší súd žalovaných spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi škodu vo výške 3591,03 Eur (3175,69 Eur a 415 Eur titulom škody na hmotných veciach) a so zvyškom nároku

bol žalobca odkázaný na civilný proces. Teda je zrejmé, že nárok žalobcu na odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia nebol uspokojený.

36. V tomto konaní si žalobca žalobou uplatnil nárok na odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 2449,31 Eur pri ohodnotení jedného bodu na sumu 375,22 Sk (12,46 Eur t.j. 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca SR zistenej Štatistickým úradom v SR za kalendárny rok 2006) v súlade s § 5 ods. 2 vyhlášky č. 437/2004 Z.z., pretože k vzniku nároku na náhradu, poškodeniu zdravia, došlo v roku 2007.

37. Z vyhotoveného lekárskeho posudku (čl. 448 trestného spisu) vyplýva, že poškodenie zdravia (kývavosť kolenného kĺbu bez potreby podporného prístroja, a jazva po operačnom zákroku 5-30 cm) boli ohodnotené na 230 bodov, pričom z vykonaného dokazovania (najmä zo znaleckého posudku Y.u) má súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že toto poškodenie zdravia bolo spôsobené len konaním žalovaných. Žalovaní ohľadne tvrdenia, že žalobca utrpel zranenia na inom mieste v minulosti, ktoré nespôsobili žalovaní, neuniesli dôkazné bremeno, toto z trestného spisu nevplyva resp. žalovaní nepredložili/nenavrhli súdu žiaden dôkaz, ktorý by toto ich tvrdenie preukazoval.

38. Lekársky posudok bol vypracovaný v súlade s § 8 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. , po ustálení zdravotného stavu žalobcu , pričom za ustálený možno z medicínskeho hľadiska považovať taký stav poškodenia, pri ktorom spravidla nemožno predpokladať zásadné zmeny zdravotného stavu v dôsledku škodnej udalosti. Pre účely odškodnenia úrazu možno zdravotný stav poškodeného posúdiť až po skončení jeho kontinuálne prebiehajúcej liečby a odstraňovaní následkov jeho zdravotného poškodenia.

39. Podľa názoru súdu mal žalobca pri vyčíslení svojho nároku za sťaženie spoločenského uplatnenia vychádzať z toho, že hodnota jedného bodu je 16,48 Eur , pretože k ustáleniu zdravotného stavu došlo u poškodeného až vykonaním plastickej operácie po kontinuálne prebiehajúcej konzervatívnej liečbe. Teda k vzniku nároku na náhradu došlo v roku 2014 a preto podľa citovanej vyhlášky by mal 1 bod mať hodnotu 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca SR zistenej Štatistickým úradom v SR za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu t.j. za rok 2013 t.j. 16,48 Eur. Táto skutočnosť však nič nemení na tom, že žalobcom uplatnený nárok(aj keď v nižšej sume ako by mu podľa názoru súdu patril) je nárok uplatnený dôvodne.

40. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi 2449,31 Eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia.

41. Pokiaľ sa týka úroku z omeškania súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,0 % odo dňa nasledujúceho po dni právoplatnosti rozsudku sp.zn. 4T/93/2017, keďže týmto dňom boli žalovaní preukázateľne v omeškani s nahradením sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcovi, v súlade s ust. § 517 ods. 1,2, OZ s poukazom na ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ust. občianskeho zákonníka , podľa ktorého Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Súd zamietol návrh na vykonanie dokazovania výsluchom žalovaných z dôvodu, že ich výpoveď je bezvýznamná vo vzťahu k rozhodnutiu súdu, pretože súd je viazaný trestným rozsudkom, ktorý uvádza, že všetci štyria sa zúčastnili na tomto skutku a spôsobili zranenia žalobcovi a zároveň z dôvodu hospodárnosti konania pretože žalovaní sa nedostavili ani na jedno z konaných pojednávaní, pričom súd pojednávanie zo dňa 23.11.2020 odročil najmä kvôli tomu aby právny zástupca žalovaných oznámil súdu kedy sa budú žalovaní Y. nachádzať na území Slovenskej republiky aby sa mohli dostaviť na pojednávanie pričom súdu nebola podaná žiadna informácia. Rovnako súd zamietol návrh žalovaných na vykonanie dokazovania výsluchom svedkov C. a N. pretože ich svedecká výpoveď by bola vzhľadom na viazanosť súdu rozsudkom sp.zn. 4T/93/2017 bezvýznamná pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Zároveň je súd toho názoru, že vzhľadom na časový odstup odkedy sa skutok stal je málo pravdepodobné, aby si svedkovia pamätali presne do detailu priebeh skutku.

43. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech súd rozhodol , že žalovaní sú povinní zaplatiť úspešnému žalobcovi trovy konania v plnej výške.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§§ 371, 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučný poriadok (§ 220 ods. 1 CSP).