

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Em/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202859
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6723202859.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci výkonu rozhodnutia týkajúceho sa maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, občan SR, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: otec: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX E., okr. F. – C., prechodne bytom a adresa na doručovanie písomností G. XXX/XX, XXX XX F. -X, H., matka: D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX I., občianka SR, o návrhu otca, na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.07.2023 bol Okresnému súdu Zvolen doručený návrh otca (ďalej aj ako „navrhovateľ“) na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa s odôvodnením, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/152/2022-119 zo dňa 30.01.2023, právoplatný dňa 20.02.2023, súd schválil rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletým synom tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletým v piatok v čase od 15.00 hod. do 20.00 hod., v sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. kalendárneho týždňa č. 4., 8., 12., 16., 20., 24., 28., 32., 36., 40., 44., 48. v každom kalendárnom roku a pondelok v čase od 11.00 hod. do 17.00 hod. v týždni bezprostredne nasledujúcom po vyššie uvedených kalendárnych týždňoch v každom kalendárnom roku, a to za prítomnosti matky maloletého.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 8Em/3/2023-91 zo dňa 08.01.2024 nariadil výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa podľa rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/152/2022-119 zo dňa 30.01.2023, proti uvedenému uzneseniu sa odvolala matka maloletého. Krajský súd v Žiline zrušil uznesenie okresného súdu a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoE/5/2024-241 zo dňa 27.06.2024, právoplatné dňa 13.09.2024).

3. Dňa 24.03.2025 sa konalo na Okresnom súde Zvolen pojednávanie v predmetnej veci o výkon rozhodnutia, na ktorom sa zúčastnili všetci účastníci konania a na návrh súdu všetci účastníci konania súhlasili s modifikáciou úpravy styku tak, že styk sa bude realizovať v pozmenenom režime, tak, že sa nebude realizovať počas piatkov, keďže z vykonaného dokazovania vyplýva, že tento deň býva najproblémovejší, s tým, že styk by sa realizoval len počas sobôt a nedeľ v zmysle súdneho rozhodnutia od 10:00 hod do 18:00 hod. a namiesto piatkového styku by sa v pondelok styk realizoval už od 08:00 hod do 16:00 hod, nakoľko sa nejavilo ako účelné, aby bol maloletý 2-3 hodiny v škôlke a potom sa začal realizovať styk s otcom, s tým, že styk sa mal realizovať takýmto spôsobom v najbližších 2 mesiacoch v termínoch 18 až 21.04. a 16. až 19.05.2025 s tým, že otec aj matka mali oznámiť súdu do 25.04. a do 25.05. či sa styk realizoval v pozmenenom režime.

4. Podľa § 390 ods. 1 písm. e) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

5. Súd pred vydaním rozhodnutia zameral svoju pozornosť na to či sa styk otca s maloletým synom riadne uskutočňuje. Súd vychádzal z podania matky zo dňa 11.03.2025 (č. I. 344), z lekárskej správy zo dňa 21.01.2025 (č. I. 349), z vyjadrenia otca o realizácii styku doručené súdu dňa 14.03.2025 (č. I. 365), z vyjadrení účastníkov konania na pojednávaní súdu dňa 24.03.2025, z podania matky o realizácii styku v mesiaci apríl 2025 zo dňa 07.05.2025 (č. I. 441), z vyjadrenia otca o priebehu návštevy apríl 2025 (č. I. 467), z vyjadrenia matky o realizácii styku z mája 2025 zo dňa 22.05.2025 (č. I. 486), z vyjadrenia otca o priebehu styku z mája 2025 doručené súdu dňa 09.06.2025 (č. I. 496), z vyjadrenia otca o priebehu styku z júna 2025 súdu doručeného dňa 27.06.2025 (č. I. 505), z vyjadrenia matky o realizácii styku z júna 2025 (č. I. 511), z vyjadrenia otca o priebehu stretnutia v mesiaci júl a august 2025 zo dňa 10.09.2025 (č. I. 529), z vyjadrenia matky o realizácii styku za mesiac júl a august 2025 zo dňa 11.09.2025 (č. I. 536), stanoviska D. J. K. (č. I. 548) a zistil tieto skutočnosti:

- v mesiaci január v termíne 24.01 až 27.01.2025 sa styk nerealizoval z dôvodu choroby maloletého, pričom matka túto skutočnosť oznámila otcovi vopred dňa 21.01.2025 a zaslala mu lekársku správu zo dňa 21.01.2025 (č. I. 349 spisu),

- v mesiaci február v termíne 21.02. až 24.02.2025 sa styk realizoval čiastočne, okrem nedele, keď otec maloletého odmietol zaplatiť za matku vstupné do športovo-zábavného parku v Banskej Bystrici,

- v mesiaci marec v termíne 21.03 až 24.03.2025 sa styk nerealizoval z dôvodu choroby maloletého a chrípkových prázdnin, čo matka preukázala lekárskeho potvrdením zo dňa 23.03.2025 (č. I. 396 spisu),

- v mesiaci apríl v termíne 18.04 až 21.04.2025 sa styk realizoval už v modifikovanej podobe bez piatku, okrem pondelku z dôvodu nezhody rodičov v programe.

- v mesiaci máj v termíne 17.05 až 19.05.2025 styk sa nerealizoval - matka napísala otcovi dňa 14.05., že maloletý je chorý a poslala mu potvrdenie od lekára (čl. 500 spisu). V nedeľu 18.05. otec s maloletým uskutočnil video-hovor (č. I. 487 spisu),

- v mesiaci jún v termíne 14.06. až 16.06.2025 sa styk realizoval,

- v mesiaci júl v termíne 12.07. až 14.07.2025 styk sa realizoval,

- v mesiaci august v termíne 09.08. až 11.08.2025 styk sa realizoval,

- v mesiaci september v termíne 06.09 až 08.09.2025 sa styk nerealizoval - maloletý chorý od 05.09 do 09.09, čo matka preukázala lekárskeho potvrdením (č. I. 539 spisu).

6. Po preštudovaní spisu a vyjadrenia rodičov súd zistil, že nateraz sa v zásade realizuje stretávanie otca s maloletým synom v zmysle rozsudku uvedeného v bode 1 a následne v zmysle dohodnutej modifikácie tohto súdneho rozhodnutia, resp. pokiaľ sa niekedy nerealizoval, bolo to z ospravedlniteľných dôvodov na strane dieťaťa, konkrétne pre chorobu maloletého dieťa čo potvrdila aj ošetrojúca lekárka maloletého pre deti a dorast - pediater D. J. K., že dňa 15.05.2025 bol maloletý vyšetrený a taktiež bol vyšetrený 05.09.2025, pričom v oboch prípadoch išlo o infekčnú horných dýchacích ciest so zvýšenou teplotou a okrem ordinovanej medikamentózneho terapie bolo potrebné zabezpečiť komplexnú liečebnú starostlivosť v domácom prostredí, pohodu dieťaťa a kľudový režim (č. I. 548 spisu).

Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ sa styk otca s maloletým neuskutoční z objektívnych dôvodov na strane maloletého alebo povinnej, napr. pre chorobu maloletého, mal by otec, ak prejaví záujem, mať nárok na náhradný styk s maloletým synom, pričom styk je rozsudkom uvedeným v bode 1 stanovený do 48. týždňa každého kalendárneho roka, preto tu súd ešte vidí priestor na náhradný termín pre otca až do 52. týždňa v roku, prípadne v inom rodičmi dohodnutom termíne, keďže styk sa realizuje len raz mesačne.

Na okraj súd ešte uvádza, že matka maloletého predbežne súhlasila so súdom modifikovanou úpravou styku špecifikovanou vyššie, a pokiaľ namieta v e-maile zo dňa 29.06.2025, že v pondelok si musí brať

dovolenku, aby zabezpečila realizáciu styku, tak súd uvádza, že by musela rovnako postupovať aj keby sa styk realizoval bez modifikácie, teda podľa rozsudku uvedeného v bode 1.

Navyše súd konštatuje, že z lustrácie v súdnom registri nezistil, že by matka alebo otec maloletého dieťaťa podali nový návrh na zmenu úpravy styku, teda súd ma za to, že im súdom určená resp. vzájomne modifikovaná dohoda zatiaľ vyhovuje. Ani jeden z rodičov nenamietal rozsah či frekvenciu úpravy styku, ani realizáciu styku za prítomnosti matky, čo sú otázky, ktoré by mohli byť predmetom súdneho konania o zmenu úpravy styku.

Pre úplnosť je potrebné dať do pozornosti oboch rodičov, že je na otcovi určiť spôsob a miesto realizácie styku, avšak v takomto prípade musí rátať so zvýšenými výdavkami aj na matku maloletého, ak miestom styku sú zábavno-športové centrá, aquaparky, kiná, atď., kde sa vyžaduje zaplatenie vstupného, keďže styk sa doposiaľ v zmysle súdneho rozhodnutia realizuje za jej prítomnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že nebolo v konaní preukázané, že by matka v súčasnosti nerešpektovala predmetné súdne rozhodnutie, resp. ak sa aj niekedy styk neuskutočnil, že by sa tak stalo bez relevantného dôvodu. Styk sa v zásade realizuje, preto súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil, keďže je tu predpoklad na dobrovoľné plnenie tohto súdneho rozhodnutia aj v budúcnosti.

Účelom konania o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa je priviesť účastníkov konania k dobrovoľnému plneniu súdnych rozhodnutí. Nie je účelné, aby sa viedol výkon súdneho rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa len pod hrozbou budúceho nedodržavania súdneho rozhodnutia. Oprávnenému subjektu do budúca nič nebráni podaniu nového návrhu na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých detí, ak to bude potrebné, teda v prípade, ak povinná nebude rešpektovať právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie.

Zároveň súd obidvom rodičom maloletého zdôrazňuje, že aj po zastavení konania o výkon rozhodnutia sú povinní plniť a rešpektovať súdny rozsudok o úprave styku uvedený v bode 1, prípadne jeho vzájomne mimosúdne modifikovanú verziu, a to aj pod hrozbou opätovného výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).