

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 20T/60/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010804  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010804.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre zločin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. októbra 2025 v Bánovciach nad Bebravou, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX. XXXXXXXXXX XXXX v C.,  
trvale bytom D. XXXX/XX, C., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave  
na výkon väzby Ilava

je vinný, že

od presne nezistenej doby v katastrálnom území obce E., pri vstupe k mŕtvemu ramenu „F.“ a všade tam, kde sa pohyboval, až do 03:30 hod. dňa 04.05.2025, kedy mu bola na mieste hliadkou Obvodného oddelenia PZ Partizánske obmedzená osobná sloboda, neoprávnenne pri sebe prechovával 1 ks odrezanej injekčnej striekačky s obsahom kryštalického materiálu bielej farby a 1 ks plastové vrečko s obsahom kryštalického materiálu bielej farby, ktoré dobrovoľne vydal hliadke PZ, s obsahom psychotropnej látky metamfetamínu, a to:

- 1 ks odrezaná injekčná striekačka obsahovala kryštalický materiál s hmotnosťou 1,120 g s priemernou koncentráciou 69,8 % hmotnostných metamfetamínu s obsahom 782 mg absolútneho metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), ktoré je pri bežnom spôsobe užívania spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta,  
- 1 ks plastové vrečko obsahovalo kryštalický materiál s hmotnosťou 1,206 g s priemernou koncentráciou 69,7 % hmotnostných metamfetamínu s obsahom 841 mg absolútneho metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), ktoré je pri bežnom spôsobe užívania spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta,

pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,  
t e d a

vo väčšom množstve neoprávnenne prechovával inú psychotropnú látku ako psychotropnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomer alebo jeho stereochemický variant (THC),

č í m s p á c h a l

zločin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 171 odsek 4 Trestného zákona, aplikáciou § 36 písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.08.2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske k Okresnému súdu Prievidza na obžalovaného A. B. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby v katastrálnom území obce E., pri vstupe k mŕtvemu ramenu „F.“ a všade tam, kde sa pohyboval, až do 03:30 hod. dňa 04.05.2025, kedy mu bola na mieste hliadkou Obvodného oddelenia PZ Partizánske obmedzená osobná sloboda, neoprávnenne pri sebe prechovával 1 ks odrezanej injekčnej striekačky s obsahom kryštalického materiálu bielej farby a 1 ks plastové vrecko s obsahom kryštalického materiálu bielej farby, ktoré dobrovoľne vydal hliadke PZ, s obsahom psychotropnej látky metamfetamínu, a to:

- 1 ks odrezaná injekčná striekačka obsahovala kryštalický materiál s hmotnosťou 1,120 g s priemernou koncentráciou 69,8 % hmotnostných metamfetamínu s obsahom 782 mg absolútneho metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), ktoré je pri bežnom spôsobe užívania spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta,
- 1 ks plastové vrecko obsahovalo kryštalický materiál s hmotnosťou 1,206 g s priemernou koncentráciou 69,7 % hmotnostných metamfetamínu s obsahom 841 mg absolútneho metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), ktoré je pri bežnom spôsobe užívania spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta,

pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Obžalovaný na nariadenom hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby prokurátorom a po zákonomnom poučení obžalovaného podľa § 34 Trestného poriadku, § 36 Trestného poriadku, § 40 Trestného poriadku, v zmysle § 121 Trestného poriadku a tiež po zákonomnom poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie v konaní obžalobou za vinu, samosudkyňa v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku kládla obžalovanému otázky v zmysle § 333 odsek 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal "áno". Následne samosudkyňa vzhľadom k odpovediam obžalovaného na položené otázky zisťovala v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku stanovisko prítomných procesných strán k vyhláseniu obžalovaného, pričom ako prokurátor, tak aj obhajca obžalovaného navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Po takomto zistení samosudkyňa vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania predmetného skutku, uznesením podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku prijala s tým, že dokazovanie v predmetnej trestnej veci sa v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná sa dokazovanie iba vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách a ochrannom opatrení. Takýto postup súdu bol napokon možný aj s poukazom na zabezpečené a v spise zadokumentované dôkazy, a to najmä výpoveď samotného obžalovaného (ktorý sa ku spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený obžalobou za vinu už aj v štádiu prípravného konania priznával), zápisnicu o vydaní vecí zo dňa 04.05.2025 (z ktorej vyplýva, že obžalovaný orgánom činným v trestnom konaní vydal 2 ks uzatvárateľných vreciek s obsahom bielej kryštalickej látky), vrátane vyhotovenej fotodokumentácie vecí vydaných obžalovaným, vypracovaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru zo dňa 15.05.2025 (z ktorého vyplýva, že v stope č. 1 - zatavenej injekčnej striekačke sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 1,120 g, v ktorom bola zistená prítomnosť

metamfetamínu s priemernou koncentráciou 69,8 % hmotnostných a v stope č. 3 - plastovom vrecku sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 1,206 g, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s priemernou koncentráciou 69,7 % hmotnostných), konečný výsledkový list zo dňa 04.05.2025 (z ktorého vyplýva, že v organizme obžalovaného boli zistené látky ako Amfetamín, Metamfetamín, Extáza), vypracovaný znalecký posudok z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria č. 43/2025 a doplnok k znaleckému posudku (z ktorého vyplynulo, že znalkyňa u obžalovaného skonštatovala Polymorfný abúzus návykových látok - psychostimulancií - pervitín), ako aj ostatný zabezpečený spisový a dôkazový materiál (pričom o vierohodnosti týchto dôkazov neboli žiadne pochybnosti), ktoré preukazujú, že skutok, ktorý sa obžalovanému v konaní kladie za vinu sa stal, tento vykazuje všetky zákonné znaky zločinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a tento skutočne spáchal obžalovaný.

Obžalovaný ako subjekt trestného činu v čase spáchania stíhaného skutku naplňal podmienky trestnej zodpovednosti, a to ako z pohľadu veku (keď obžalovaný v čase spáchania skutku dovŕšil vekovú hranicu relevantnú z hľadiska vzniku trestnoprávnej zodpovednosti), tak z pohľadu jeho duševného stavu (z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, že by obžalovaný v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, pre ktorú by nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo toto svoje konanie ovládať). Objektom zločinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky je záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia ľudí, ako aj ďalšie spoločenské hodnoty pred nekontrolovateľným užívaním, prechovávaním, disponovaním s omamnou či psychotropnou látkou, ktorá látka je spôsobilá negatívne ovplyvniť život alebo zdravie ľudí, alebo viesť človeka do stavu, v ktorom sa môže správať nekontrolovateľne, asociálne, alebo až v rozpore s právnym poriadkom. Objektívna stránka uvedeného trestného činu bola v danom prípade naplnená konaním obžalovaného, ktorý pre svoju vlastnú spotrebu neoprávnenne prechovával omamnú a psychotropnú látku - metamfetamín vo väčšom množstve. Medzi konaním obžalovaného a spôsobeným následkom je daná príčinná súvislosť, pričom ako konanie obžalovaného, spôsobený následok a tiež príčinná súvislosť sú zahrnuté úmyslom obžalovaného, keď obžalovaný vedel, že svojím konaním môže spôsobiť porušenie záujmov chránených Trestným zákonom a toto porušenie za daných skutkových okolností aj spôsobiť chcel.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného (o vine zo spáchania žalovaného skutku), ktoré súd po vyjadrení sa prítomných procesných strán prijal, súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v zmysle návrhov a súhlasu procesných strán iba vo vzťahu k výrokom o trestnoprávnym sankciám a ochrannom opatrení.

Zo znaleckého posudku č. 43/2025 a doplnku k znaleckému posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria vyplynulo, že znalkyňa skonštatovala, že obžalovaný nie je osobou závislou na požívaní návykových látok, prípadne alkoholických nápojov. U obžalovaného znalkyňa skonštatovala Polymorfný abúzus návykových látok (psychostimulancií - pervitín, alkohol) bez prejavov závislosti a Nikotinizmus. Prvé skúsenosti s návykovými látkami (alkohol, marihuana, nikotín) sú datované od pubertálneho veku. Tabakové cigarety fajčí pravidelne, v strednej dávke až doteraz, u marihuany udáva len prechodné experimentovanie. Požívanie alkoholu, uvádzané ako príležitostné, s preferenciou piva, nie nadmerné, so zachovanou kontrolou v pití, v rámci životného štýlu, bez prejavov závislosti. Abúzus psychostimulancií - pervitínu prezentovaný ako príležitostný, nie frekventný, v priemernej dávke, preferenčne s aplikáciou šňupaním, fajčením, zriedkavejšie intravenóznou administráciou, s prvou skúsenosťou v ranej dospelosti (18-19 rokov). Abúzus drogy je racionalizovaný potrebou uvoľnenia sa, eliminácie únavy a potreby spánku, susp. i bagatelizovaný (zrejme priznáva menšie dávky a nižšiu frekvenciu užívania drogy než je skutočnosť). Z iných návykových látok znalkyňa zisťuje prechodný abúzus opiátov a opioidných analgetík (heroín, fentanyl, Tragit), v súčasnosti abúzus uvedených návykových látok nezistený. Pre abúzus drog (vrátane alkoholu) nebol nikdy hospitalizovaný a ani inak liečený, k úplnej abstinencii nie je motivovaný. Výčitky pre abúzus drog od okolia nezistené, vlastné výčitky má len v reakcii na predmetné trestné stíhanie. Návykové látky (vrátane alkoholu) môžu svojim účinkom ovplyvňovať správanie sa obžalovaného spôsobom deliberácie (uvoľnenia) zábranových mechanizmov osobnosti. Jeho správanie sa a konanie však primárne vyplýva z jeho abnormne štruktúrovanej (poruchovej) osobnosti s emočne nestabilnými - impulzívnymi a disocálnymi črtami, porušujúcej spoločenské pravidlá a normy, a nie v dôsledku ovplyvnenia návykovými látkami. Znalkyňa u obžalovaného nenavrhuje nariadenie ochranného protialkoholického alebo protitoxikomanického liečenia. V čase skutku bol obžalovaný v stave ovplyvnenia návykovými látkami, účinkom ktorých mohlo

u neho dôjsť k deliberácii zábranových mechanizmov osobnosti aj s vyústením do spáchania predmetnej trestnej činnosti. Osobnosť obžalovaného je disharmonicky štruktúrovaná, s nedostatočne rozvinutými vyššími citmi, emočne nestabilná, afektívne labilná, vyznačujúca sa náchylnosťou konať impulzívne bez ohľadu na možné následky a so sklonom k disocálnym prejavom, pričom s návykovými látkami má dostatok skúseností a má tiež vedomosť o to, že pod ich vplyvom môže strácať zábrany a konať s trestnoprávnymi konzekvenciami. Podľa záverov znalkyne preto ide u obžalovaného o nedostatok sebareflexie a o podceňovanie účinkov návykových látok na jeho organizmus. V rámci vyšetrenia sa u obžalovaného neprejavili symptómy duševnej poruchy, pre ktorú by bolo potrebné skúmanie jeho duševného stavu.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 89, ako aj z aktuálnej lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov na č.l. 152 - 154 vyplynulo, že obžalovaný má evidované 2 priestupky:  
- dňa 15.01.2024 sa dopustil priestupku na úseku cestnej premávky (vedenie vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 500,-€ a zákaz činnosti v trvaní 30 mesiacov,  
- dňa 09.04.2020 sa dopustil priestupku proti majetku (drobná krádež), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,-€.

Z odpisu registra trestov na č.l. 90 - 91 v spojení s aktuálnym odpisom registra trestov na č.l. 147 vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 5 - krát súdne trestaný, a to:

- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske sp. zn. 2T/109/2011, pre trestný čin ublíženia na zdraví, trestný čin výtržníctva, za ktoré trestné činy mu bol uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 1 mesiac so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov, trest mu bol odpustený amnestiou, aktuálne sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske sp. zn. 2T/67/2015, pre trestný čin výtržníctva, za ktorý trestný čin mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov, v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa osvedčil, aktuálne sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske sp. zn. 2T/78/2020, pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, za ktorý trestný čin mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 4 mesiace, za súčasného uloženia probačného dohľadu, primeraných obmedzení a povinností, následne mu bol nariadený výkon trestu, na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal dňa 10.03.2023, uložený mu bol taktiež trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá vo výmere 1 rok a 8 mesiacov, trest má vykonaný,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske sp. zn. 2T/71/2021, pre trestný čin nebezpečného vyhrážania, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal dňa 11.11.2022,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske sp. zn. 1T/40/2022, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, v ktorom prípade súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Partizánske sp. zn. 2T/71/2021.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 08.09.2025 vyplynulo, že obžalovaný je umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby je na požadovanej úrovni, prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok a čistotu, hygienické návyky má osvojené. Nedovolenej činnosti sa doposiaľ nedopustil, disciplinárne riešený nebol, ani voči nemu nie sú zaznamenané žiadne disciplinárne konania. Disciplinárna odmena mu nebola udelená. Vo svojom osobnom voľne prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas, zúčastňuje sa aktivít podľa ponukového listu záujmovej, športovej a inej činnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že ústav aktuálne nemá vytvorené pracovné podmienky pre obvinených, menovaný nie je pracovne zaradený. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie a telefonovania. Záverom je uvedené, že sa jedná o obžalovaného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona a priebeh výkonu väzby menovaného je momentálne bezproblémový.

Z aktuálnej lustrácie v Zbore väzenskej a justičnej strážne na č.l. 146 vyplynulo, že obžalovaný sa aktuálne od 04.05.2025 nachádza vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava

Z aktuálnej lustrácie Generálnej prokuratúry SR na č.l. 148 - 151 vyplynulo, že okrem predmetného trestného konania, iné trestné konanie voči obžalovanému aktuálne vedené nie je.

Z aktuálnej lustrácie v databáze súdov na č.l. 155 - 157 vyplynulo, že okrem predmetného trestného konania, iné trestné konanie voči obžalovanému na podklade podanej obžaloby aktuálne vedené nie je.

V predmetnom trestnom konaní, potom ako obžalovaný urobil vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaného skutku, ktoré vyhlásenie súd prijal, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu neoprávneného prechovávaní omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý trestný čin Trestný zákon stanoví trest odňatia slobody vo výmere 1 rok až 6 rokov.

Súd postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona zistil u obžalovaného 1 poľahčujúcu okolnosť, a to poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona (obžalovaný vyhlásením o vine zo žalovaného skutku napomohol súdu pri objasňovaní trestnej činnosti). Súd u obžalovaného nemohol skonštatovať prítomnosť poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (že obžalovaný priznal spáchanie trestnej činnosti a túto aj úprimne oľutoval), a to vzhľadom na spôsob vyjadrovania sa a správanie obžalovaného na hlavnom pojednávaní. Vyslovenie slov obžalovaným „ľutujem spáchanie skutku" sa súdu javilo ako čisto formálne, bez existencie skutočnej ľútosti, t.j. úprimného oľutovania žalovaného skutku, s poukazom na ktoré skutočnosti vznikla pochybnosť o skutočnom a úprimnom oľutovaní daného skutku. Súd zistil u obžalovaného 1 priťažujúcu okolnosť, a to priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný, tieto odsúdenia nie sú zahladené, na odsúdenia možno prihliadať). Vzhľadom k tomu, že aktuálne účinný, v danom prípade aplikovaný Trestný zákon neurčuje úpravu hornej či dolnej hranice trestnej sadzby podľa pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd trestnú sadzbu neupravoval, avšak pri ukladaní trestu na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti prihliadal.

Vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchania predmetného skutku (vykonané na hlavnom pojednávaní, ktorým napomohol pri objasňovaní trestnej činnosti) súd v zmysle ustálenej praxe súdov, zohľadnením všetkých v konaní zistených skutočností (najmä s poukazom na trestnú a priestupkovú minulosť obžalovaného, charakter stíhanej trestnej činnosti, ako aj s poukazom na znalcom konštatovaný Polymorfný abúzus návykových látok, a abnormne štruktúrovanú (poruchovú) osobnosť s emočne nestabilnými - impulzívnymi a disociálnymi črtami), rešpektujúc zásady pre ukládanie trestov podľa § 34 Trestného zákona, a tiež v záujme ochrany spoločnosti a v záujme adekvátneho výchovného pôsobenia na obžalovaného zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona a nie ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 5 Trestného zákona alebo ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, keď takýto postup súd považuje za primeraný.

Následne súd pri určovaní konkrétneho druhu a konkrétnej výmery trestu zohľadnil charakter a závažnosť trestnej činnosti (v danom prípade sa obžalovaný dopustil závažnej „drogovej" trestnej činnosti, keď obžalovaný prechovával pre svoju vlastnú spotrebu omamnú a psychotropnú látku - metamfetamín, a to dokonca vo väčšom množstve, pričom uvedené látky predstavujú vážne nebezpečenstvo pre život a zdravie človeka), okolnosti a spôsob spáchania skutku (obžalovaný prechovával „iba" pre svoju vlastnú spotrebu omamnú a psychotropnú látku - metamfetamín, vo väčšom množstve, je dlhodobým užívateľom omamných a psychotropných látok s konštatovaním ich škodlivého užívania). Ďalej súd zohľadnil pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1), ako aj skutočnosť, že obžalovaný s orgánmi činnými v trestnom konaní od počiatku spolupracoval. Ďalej súd zohľadnil formu zavinenia obžalovaného (úmyselné konanie obžalovaného) a okolnosti týkajúce sa osoby páchatela, jeho pomery, vrátane možností jeho nápravy:

- obžalovaný je osobou so sklonsmi k páchaniu protiprávnej činnosti, trestného i priestupkového charakteru, doposiaľ bol už 5 - krát súdne trestaný, za rôznorodú trestnú činnosť, na úseku priestupkov má evidované dva priestupky,

- obžalovaný vykonal už dva nepodmienečné tresty odňatia slobody, v jednom prípade mu bol pôvodne uložený podmienený trest odňatia slobody premenený tak, že bol nariadený jeho výkon, naposledy pred predmetným skutkom bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody do 10.03.2023,  
- iné trestné konanie voči obžalovanému aktuálne vedené nie je,  
- aktuálne sa obžalovaný nachádza vo výkone väzby od 04.05.2025, pričom jeho správanie vo výkone väzby je hodnotené pozitívne,  
- u obžalovaného znalkyňa skonštatovala škodlivé užívanie omamných a psychotropných látok, podľa záverov znalkyne správanie a konanie obžalovaného primárne vyplýva z jeho abnormne štruktúrovanej (poruchovej) osobnosti s emočne nestabilnými - impulzívnymi a disociálnymi črtami, porušujúcej spoločenské pravidlá a normy, nie v dôsledku ovplyvnenia návykovými látkami.  
S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd ako trest primeraný a všetky kritéria dané Trestným zákonom zohľadňujúci, považuje nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov, nakoľko v danom prípade je skutočne naďalej nevyhnutné a na ochranu spoločnosti ako aj samotného obžalovaného žiaduce, aby na obžalovaného počas výkonu trestu intenzívne pôsobili odborne spôsobilé osoby za účelom jeho riadnej a účinnej resocializácie a rozvinutí, či upevnenie morálnych zásad, životných priorít a postojov do takej miery, aby sa obžalovaný po výkone trestu odňatia slobody ďalšej trestnej činnosti už nedopúšťal.

Súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu za iný úmyselný trestný čin.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, ochranný dohľad môže súd uložiť páchateľovi úmyselného trestného činu, ktorý bol už v minulosti najmenej dvakrát odsúdený za takýto trestný čin a ktorému znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, alebo páchateľovi zločinu, ak vzhľadom na osobu páchateľa, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Pre úplnosť súd uvádza, že sa nestotožnil s návrhom prokurátora na uloženie ochranného dohľadu, a to s poukazom na znenie Trestného zákona určujúceho zákonné podmienky pre uloženie ochranného dohľadu. Podľa názoru súdu nie sú splnené podmienky na uloženie ochranného dohľadu, nakoľko obžalovaný sa v danom prípade nedopustil takého úmyselného trestného činu, za ktorý (rovnakého charakteru) už bol v minulosti najmenej dvakrát odsúdený a ktorému súd znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody. Zároveň podľa názoru súdu nie sú v danom prípade splnené ani zákonné podmienky na uloženie ochranného dohľadu v zmysle druhej časti citovaného ustanovenia. S poukazom na druh a dĺžku ukladaného trestu (nepodmienečný trest odňatia slobody je trestom najprísnejším, v danom prípade ukladaným nad dolnou hranicou trestnej sadzby), jeho hlavný účel (uložený prísny trest má zabezpečiť najmä resocializáciu obžalovaného), s poukazom na hodnotenie správania obžalovaného počas výkonu väzby (správanie obžalovaného vo výkone väzby je na požadovanej úrovni) a taktiež aj s poukazom na predchádzajúcu trestnú a priestupkovú minulosť obžalovaného (obžalovaný má „iba“ 5 záznamov v registri trestov, priestupky má evidované „iba“ dva) má súd za to, že v danom prípade nemožno jednoznačne skonštatovať, že od obžalovaného nemožno očakávať, že obžalovaný po výkone trestu odňatia slobody povedie riadny život. Keď práve ukladaný trest má zabezpečiť nápravu obžalovaného do takej miery, aby obžalovaný po výkone trestu viedol riadny život. S poukazom na uvedené má súd za to, že uloženie ochranného dohľadu v danom prípade nie je dôvodné.

S poukazom na závery znaleckého dokazovania (u obžalovaného nie je potrebné nariadenie ochranného liečenia), súd obžalovanému ochranné liečenie neukladal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.