

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22Ek/2453/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122419472
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6122419472.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: A. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko C. XX, XXX XX C. D., v zast.: JUDr. Slávka Kováčová, advokát so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice-Staré Mesto, IČO: 30 689 210, proti povinnému: NOVELLA Košice, a. s. so sídlom Hlavná 475/8, 040 01 Košice, IČO: 36 570 931, t. č. neexistujúci subjekt, o vymoženie 5666,80 Eur s príslušenstvom, vedenej pod sp. zn. 269EX 912/2022 u súdneho exekútora: JUDr. Atila Ádám so sídlom Exekútorského úradu v Košiciach, Čajakova 5, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 6.9.2022 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 5666,80 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice I. sp. zn. 40C/248/2012 zo dňa 29.4.2015, vykonateľného dňa 24.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 9Co/513/2015 zo dňa 12.10.2016, právoplatného dňa 8.12.2016.

2. Dňa 2.11.2022 začala exekúcia doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi JUDr. Atilovi Ádámovi, ktorý ju vedie pod sp. zn. 269EX 912/22. Súdny exekútor predložil súdu dňa 6.6.2025 námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného podľa § 61n ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a výzve na náhradu trov konania, ktoré vydal súdny exekútor dňa 7.5.2025. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo doručené oprávnenému dňa 15.5.2025, pričom námietky doručil oprávnený na exekútorský úrad dňa 29.5.2025 prostredníctvom elektronickej schránky, t. j. námietky boli doručené v rámci zákonnej 15-dňovej lehoty podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku.

3. Oprávnený v námietkach uviedol, že má za to, že exekútor nedôsledne vykonával túto exekúciu, keďže nezistil žiaden majetok u povinného. Poukazuje na výšku základného imania povinného 33 200 Eur a namieťa, že povinný iste má aj veci podliehajúce exekúcii. Jedna akcia má menovitú hodnotu 332 Eur a štatutárny orgán – konateľ vlastní 100 ks týchto akcií, pričom je konateľom aj v iných spoločnostiach. Oprávnený navrhuje, aby sa v exekúcii naďalej pokračovalo a nie je ochotný uhradiť ani trovy exekúcie vo výške 73,80 Eur, zároveň si sám uplatňuje trovy konania bez vyčíslenia.

4. Súdny exekútor zaslal súdu súpis vykonaných lustrácií s negatívnym výsledkom a vo vyjadrení uviedol, že pri každom povinnom zvažuje realnosť speňaženia majetku a nepúšťa sa do speňažovania majetkov nepatrnéj hodnoty, kde náklady na realizáciu speňaženia sú vyššie než samotná hodnota

speňažovaného majetku povinného. Pri motorových vozidlách je dôležité poradie v počte blokácií, k prípadnej dražbe je nevyhnutné fyzické nájdenie a pristavenie zablokovaného vozidla, čo mnohokrát predstavuje nereálne vysoké náklady vzhľadom k hodnote speňažovaného motorového vozidla. Povinný je u súdneho exekútora vedený v 20 exekučných konaniach z ktorých 16 je už zastavených pre uplynutie zákonnej lehoty a sú zaplatené zákonné trovy. Povinný je nemajetnou právnickou osobou existujúcou de iure, nevlastní cenné papiere, nenachádza sa adrese podnikania, nepreberá žiadnu poštu, nemá žiadnych zamestnancov a teda nemôže vykonávať žiadnu činnosť. Jediným „majetkom“ je držba 11 ročnej Škody Superb, ktorej vlastníkom je VÚB Leasing a na ktorej sú aj skoršie blokácie a o ktorej nie je možné zistiť kde sa nachádza, a či vôbec ešte existuje.

5. Podľa § 61n ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

6. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplataenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplataenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Jedným zo spôsobov ukončenia exekúcie je aj ukončenie rozhodnutím súdneho exekútora, na základe zákonom predpokladaných skutočností. Súdny exekútor podľa dôvodu skončenia exekúcie vydá buď upovedomenie o zastavení exekúcie, alebo upovedomenie o ukončení exekúcie. Upovedomenie o zastavení exekúcie exekútor vydáva v prípadoch, keď nedošlo k splneniu, príp. vymoženiu celého nároku v exekúcii a zároveň je naplnený niektorý z taxatívnych dôvodov zastavenia exekúcie uvedených v § 61n ods. 1 Exekučného poriadku. Zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného predstavuje jednu z možností zastavenia exekúcií exekútorom, pričom predpokladom pre takéto zastavenie je skutočnosť, že sa exekútorovi nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili na úhradu trov exekútora.

9. Súd uvádza, že ustanovenie § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku predpokladá ako dôvod na zastavenie exekúcie nezistenie majetku, ktorý je možné zexekvovať v danom exekučnom konaní, tzn. relatívna nemajetnosť, ktorá však v inom exekučnom konaní vedenom proti tomu istému povinnému nemusí platiť, pretože ten istý majetok v inom exekučnom konaní exekvovateľný môže byť (k tomu porovnaj Števček, M., Kotrecová, A., Tomašovič, M., Molnár, P. a kol. Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 379.). Teda aj keď by súdny exekútor v jednom exekučnom konaní vedenom proti tomu istému povinnému vydal upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku dôvodne, neznamená to, že tomu tak bude aj v inom exekučnom konaní proti tomu istému povinnému a opačne aj keď by súdny exekútor v jednom exekučnom konaní vedenom proti tomu istému povinnému vydal upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku nedôvodne, neznamená to, že tomu tak bude aj v inom exekučnom konaní proti tomu istému povinnému, nakoľko dané ustanovenie považuje za dôvod na zastavenie exekúcie nezistenie majetku povinného, ktorý je možné zexekvovať v danom exekučnom konaní a nie neexistenciu akéhokoľvek majetku povinného, tzn. absolútnu nemajetnosť. Podľa tohto ustanovenia súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak nezistil zexekvovateľný majetok povinného v hodnote postačujúcej aspoň na úhradu trov súdneho exekútora do 30 mesiacov

od začatia exekúcie, teda od doručenia poverenia na vykonanie exekúcie, alebo od posledného zexekvovania majetku.

10. V námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie v zmysle § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku môže účastník konania, ktorý námietky podal, argumentovať len tým, že exekútor nedostatočne zistil majetkové pomery povinného a jeho skutočná majetková situácia neopodstatňuje zastavenie exekúcie pre nemajetnosť, avšak takéto tvrdenia je povinný preukázať. Preukázanie objektívnej existencie majetku povinného nie je dôvodom na zrušenie upovedomenia o zastavení exekúcie. Dôvodom na zrušenie upovedomenia uznesením exekučného súdu na námietku povinného je skutočne len preukázanie existencie relevantného exekvovateľného majetku, prípadne samotné splnenie vymáhanej povinnosti. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zaťažuje výlučne toho účastníka konania, ktorý námietky podal.

11. V danom prípade sa zmenila procesná situácia dňom 6.8.2025, kedy bol povinný vymazaný ex offa z Obchodného registra na základe Upovedomenia o zastavení exekúcie č. 269EX 365/18 uverejneného v Obchodnom vestníku č. 105/2021 dňa 2.6.2021.

12. Podľa § 61n ods. 6 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod podľa odseku 1 písm. c), upovedomenie o zastavení exekúcie zverejní exekútor bezodkladne po ukončení exekučného konania aj v Obchodnom vestníku. Ak ide o obchodnú spoločnosť zapísanú v obchodnom registri, uplynutím lehoty šiestich mesiacov od zverejnenia upovedomenia o zastavení exekúcie v Obchodnom vestníku sa obchodná spoločnosť zrušuje bez toho, aby sa vyžadovala jej likvidácia; to neplatí, ak ohľadom nej prebieha konkurzné konanie. Registrový súd bezodkladne po uplynutí lehoty podľa druhej vety vykoná výmaz obchodnej spoločnosti z obchodného registra.

13. Oprávnený sa v námietkach obmedzuje na tvrdenia o existencii hodnotných cenných papierov povinného bez uvedenia akýchkoľvek dôkazov. Povinný bol ku dňu 6.8.2025 ex offa vymazaný z Obchodného registra bez likvidácie, na základe ustanovenia § 61n ods. 6 Exekučného poriadku. Povinný je v súčasnosti neexistujúcim subjektom, ktorý nemá právneho nástupcu, t. j. nemá spôsobilosť na práva ani procesnú spôsobilosť, ktorá je základným predpokladom vedenia konania, pri jej absencii ide o neodstrániteľnú vadu v podmienkach konania, t. j. reálne proti povinnému nemôže byť vedená exekúcia ani exekučné konanie. Pokiaľ oprávnený alebo povinný zanikne bez právneho nástupcu, ako v tomto prípade, exekútor je povinný bez meškania upovedomením zastaviť exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, proti tomuto upovedomeniu nie sú prípustné námietky.

14. Z vyššieuvedeného je zrejmé, že v danom prípade v dôsledku zániku povinného bez právneho nástupcu odpadol dôvod na pokračovanie v exekúcii. Vzhľadom na procesnú ekonomiu súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora zamietol, aj napriek tomu, že existuje zákonný dôvod na vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie exekútorom na základe podľa § 61n ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

16. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

17. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného súdneho poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Exekučné konanie je špecifickým civilným konaním sporovej povahy, t. j. právo na náhradu trov má len jeden účastník konania. Ohľadom oprávneným požadovanej náhrady trov exekúcie súd dospel v súlade so zásadou úspechu vo veci formulovanou vyššie k záveru, že, vzhľadom na skutočnosť, že námietky oprávneného boli zamietnuté, oprávnenému nárok na náhradu ďalších trov konania nepriznal, zároveň neexistuje účastník, ktorý by oprávnenému potenciálne trovy konania nahradil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.