

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14Em/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225202060
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225202060.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, E. B., zast. Advokátskou kanceláriou TIMAR & Partners, s.r.o., so sídlom P. Pázmaňa 2367/17A, Šaľa, IČO: 36 866 296, reg. č. SAK.: 5292, proti povinnej: F. D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, E. I., zast. JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, Štúrová 13, Nitra, IČO: 47249650, o návrhu na výkon rozhodnutia vo veci maloletej: D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny vecí Dunajská Streda, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 04.07.2025 bol na tunajší súd podaný návrh oprávneného – otca maloletých detí na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“). Návrhom sa oprávnený domáha nariadenia výkonu rozhodnutia v zmysle § 376 CMP, nakoľko povinná – matka maloletej rozhodnutie súdu o úprave styku maloletých s otcom nerešpektuje. Styk otca s maloletou bol určený Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 10Pc/13/2021, zo dňa 16.06.2025, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého mal oprávnený právo stretávať sa s maloletou každú sobotu od 09:00 hod do 13:00 hod. na verejnom priestranstve za prítomnosti starej matky zo strany oprávneného a bez prítomnosti jeho partnerky. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 17.06.2025.

2. Oprávnený svoj návrh odôvodnil tým, že matka bola povinná odovzdať mu maloletú dňa 21.06.2025 a 28.06.2025, avšak dieťa mu na styk nevydala. V oboch dňoch bola na miesto privolaná aj hliadka OR PZ Dunajská Streda. Matka hrubo porušuje povinnosti uložené jej neodkladným opatrením a preto žiada, aby súd nariadil výkon rozhodnutia.

3. Povinná sa k návrhu vyjadрила podaním zo dňa 12.09.2025, v ktorom uviedla, že voči oprávnenému a jeho partnerke je vedené trestné stíhanie pre podozrenie z trestného činu sexuálneho zneužívania maloletej a z výroby detskej pornografie. Vzhľadom na tieto skutočnosti mu maloletú nechcela vydať. Zároveň uviedla, že vykonateľné Uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 10Pc/13/2021, zo dňa 16.06.2025 bolo odvolacím súdom zmenené. Zároveň si pre prípad zastavenia konania uplatnila náhradu trov konania, keďže konanie bolo neopodstatnené, nakoľko rozhodnutie, ktoré malo byť vykonané bol zmenené.

4. Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/121/2025-603 zo dňa 27.08.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2025, bolo uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10Pc/13/2021, zo dňa 16.06.2025 zmenené tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

5. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 376 ods. 1 CMP Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 390 ods. 1 CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia,
- g) to vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 390 ods. 2 CMP súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia do času, kým exekučný titul nebol právoplatne zrušený alebo právoplatne zmenený. Ak bol exekučný titul právoplatne zmenený, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia, ak je to možné s ohľadom na povahu zmeny a ak s tým oprávnený súhlasí.

9. Podľa § 390 ods. 2 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 55 CMP Súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

12. Súd preskúmal súdny spis a dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre zastavenie konania s poukazom na §390 ods. 2 CMP. Vykonateľné rozhodnutie, na podklade ktorého sa oprávnený domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia, bolo totiž odvolacím súdom zmenené do takej miery, že na jeho základe už nie je možné v konaní pokračovať. Zmenou rozhodnutia totiž došlo k zamietnutiu pôvodného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní tak nemožno pokračovať, nakoľko niet vykonateľného rozhodnutia, na základe ktorého by bolo možné pokračovať v konaní. Keďže nemožno v konaní pokračovať, súd konanie zastavil (I. výrok).

13. Pokiaľ ide o návrh povinnej na priznanie náhrady trov konania, súd poukazuje na skutočnosť, že návrh bol podaný zákonným spôsobom, nakoľko sa ním žiadal nariadiť výkon vykonateľného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Pre výkon rozhodnutia je podstatné, aby bolo dané rozhodnutie vykonateľné, pričom nie je rozhodujúce či je zároveň aj právoplatné. Povinná vo svojom návrhu argumentovala tým, že návrh na výkon rozhodnutia bol neopodstatnený, nakoľko rozhodnutie bolo zmenené, tak že návrh nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. S týmto tvrdením sa však súd nestotožnil, nakoľko v čase podania návrhu na výkon rozhodnutia nebolo ešte rozhodnutie odvolacieho súdu vydané a ani právoplatné. Preto má súd za to, že oprávnený využil svoje právo na podanie takéhoto návrhu, a preto tento návrh v čase jeho podania nemožno označiť za neopodstatnený. Preto súd návrhu povinnej nevyhovet a rozhodol o trovách podľa §52 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 377 ods.1 CMP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).