

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B4-14P/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422200768
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Habartová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1422200768.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, sudkyňou JUDr. Emíliou Habartovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - A. N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, B., súčasne bytom B. N. XX, A., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Marcel BORIS, s.r.o., so sídlom Ružinovská 40, Bratislava, IČO: 36 863 319, otec - K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Eva Koleničová, s.r.o., so sídlom Dolné Dubové 249, IČO: 53 598 806, za účasti: Okresná prokuratúra Bratislava IV, so sídlom Hanulova 9/A, Bratislava, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej D. K., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 330,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 24.02.2022.
- II. Zročné výživné na maloleté dieťa za obdobie od 24.02.2022 do 30.09.2025 vo výške 3.598,90 eur súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných splátkach vo výške 100,- eur mesačne, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bude otcovi doručený tento rozsudok, až do splatenia celej dlžnej sumy zročného výživného, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky zročného výživného v lehote splatnosti.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1 Návrhom, doručeným pôvodne Okresnému súdu Bratislava IV dňa 24.02.2022, žiadala matka o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére D. K., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že súd maloletú zverí do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, styk otca s maloletou bude upravený na každú nepárnu sobotu v mesiaci v čase od 08:00 hod. do 12:00 hod., vždy za prítomnosti matky maloletej a otca súd zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 400,- eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Podaným návrhom sa matka zároveň domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletú D. dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti, styk otca s maloletou by upravil na každú nepárnu sobotu v mesiaci v čase od 08:00 hod. do 12:00 hod., vždy za prítomnosti matky maloletej a otcovi by uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 300,- eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

2 V návrhu matka uviedla, že s otcom maloletej sa zoznámila počas maturitných skúšok v roku 2019 a v roku 2020 otehotnela. V auguste 2020 sa otec nastáhoval do domácnosti, kde matka žila so svojimi rodičmi. V tom čase bol otec študentom, neprispieval na chod domácnosti a preferoval trávenie

času s kamarátmi a hranie videohier. So starostlivosťou o maloletú matke nepomáhal. Po maturite sa zamestnal v N. ako pracovník na stavbe s počiatočným príjmom okolo 1.300,- eur mesačne. V júli 2021 sa obidvaja rodičia s maloletou D. a spoločne s matkinou sestrou odsťahovali do A. - T., kde matka študuje na vysokej škole a jej setra pracuje. Polovicu z ceny nájmu bytu platila matkina sestra a druhú polovicu uhrádzali rodičia maloletej za pomoci matkiných rodičov. Po presťahovaní do A. začal otec čoraz častejšie popíjať alkohol, v posledných 5 mesiacoch pil denne. Naďalej uprednostňoval hranie videohier pred starostlivosťou o maloletú, matke a jej sestre v domácnosti nepomáhal, vulgárne im nadával a vyhadzoval ich z bytu. Otec sa k matke správal buď agresívne alebo ľahostajne. Neskôr sa rodičia s maloletou a matkinou sestrou odsťahovali do bytu, ktorý im vybavila matkina krstná mama v mestskej časti F.. Dôvodom sťahovania bola lepšia dostupnosť do jaslí, ktoré maloletá navštevovala do augusta 2021. Tieto jasle vlastní matkina krstná mama, preto za ne neplatí. Do jaslí začala maloletá chodiť najmä preto, že otec matke so starostlivosťou o maloletú nepomáhal a matka starostlivosť o maloletú popri štúdiu nestíhala. V poslednom období je maloletá často chorá, pričom so starostlivosťou o ňu vypomáha aj matkina sestra. Po presťahovaní do A. bol otec voči matke častokrát vulgárny, niekoľkokrát ju fyzicky napadol, ona sa ho bála nahlásiť na políciu. Vyhrotená situácia nastala dňa 15.02.2022, kedy mala matka prednášku a pred 08:00 hod. ráno zobudila otca, aby maloletú v tom čase postrážil. Otec ju vulgárne odmietol a maloletú postrážila matkina sestra. Počas matkinej prednášky otec chodil pred kameru, rušil výučbu, nadával vyučujúcej a pritom sa na tom zabával. Popritom chodil za maloletou a hovoril jej, že ju matka neľúbi, nechce ju a nevie sa o ňu postarať. Po skončení prednášky matka maloletú uspala a otec začal popíjať a hrať videohry. Následne začal byť agresívny, búchal do stola a budil maloletú. Keď ho matka upozornila, že maloletá spí a budí ju, vyhodil ich z izby. Matka so sestrou a s maloletou pre otcove agresívne správanie odišli von, kým na nich otec z balkóna vykrikoval, že nevie nájsť kľúče od auta. Po ich návrate bol celý byt porozhadzovaný a otec na matku a jej sestru začal fyzicky útočiť, opľul ich a vulgárne im nadával. Po matke a maloletej hodil dreveného hojdacieho slona a detskú prenosnú stoličku. Matka o uvedenom ihneď informovala svoju krstnú mamu, ktorá zavolała políciu. Keď matkina sestra chcela krstnej mame otvoriť dvere, otec ju hodil celou silou do steny, následne ju držal pod krkom a vrieskal na ňu, že nikam nepôjde. Pri tom, ako sa matka snažila brániť sestru, ju otec dvakrát tvrdou časťou otvorenej dane udrel do temena hlavy. Na celú situáciu sa prizerala maloletá. Následne chcel otec utiecť z bytu bez topánok a bundy, avšak zastavili ho policajti. Po tomto incidente sa otec dňa 15.02.2022 odsťahoval zo spoločnej domácnosti, pričom maloletá sa odvtedy na otca ani raz nespýtala. V nadväznosti na popísané má matka strach z narastajúcej otcovej agresie, má obavu, že by otec mohol maloletú fyzicky napadnúť alebo zanedbať starostlivosť o ňu až do miery ohrozujúcej jej život alebo zdravie a zároveň, že by otec mohol chcieť maloletú z pomsty uniesť. Od narodenia maloletej starostlivosť o ňu v prevažnej miere zabezpečovala matka za pomoci svojej sestry a rodičov. Otec sa o maloletú nikdy nestaral, nevie jej poskytnúť rovnakú starostlivosť ako matka, s maloletou sa raz za čas pohral. Nevie ju prebaliť, nakrmiť, nerešpektuje jej denný režim. Maloletú si otec brával len vtedy, keď ju chcela vidieť jeho matka (stará matka maloletej) alebo iný člen jeho rodiny, pričom v tom čase sa o maloletú starala otcova matka. Matka podozrieva otca zo závislosti nielen od alkoholu, ale aj hrania počítačových hier. Otec nemá v súčasnosti zabezpečené stále bývanie a teda nemá vytvorený priestor pre maloletú, kde by sa jej mohol venovať. Kým bol otec študent, matka za pomoci svojich rodičov živila maloletú od júna 2021 z rodičovského príspevku a z príspevku na dieťa, otec na maloletú nijako finančne neprispieval. Podľa nej otec častokrát už tesne po výplate nemal peniaze a nemal z čoho zaplatiť nájom a bežné výdavky. Podozrieva ho, že peniaze míňa okrem alkoholu na hry alebo stávkovanie. Matka v minulosti bola a naďalej je odkázaná na pomoc svojej sestry, ktorá jej pomáha nákupom potravín a rodičov, ktorí jej prispievajú na nájom. V súčasnosti je matka študentkou denného štúdia na vysokej škole a nie je v jej silách, aby pokrývala všetky výdavky na maloletú. Pol roka po zamestnaní otcovi zvýšili plat, kedy bol schopný platiť polovicu nájmu a z časti prispieval na maloletú. V roku 2022 otcovi opätovne zvýšili plat a aktuálne má príjem približne 2.000,- eur mesačne v čistom. Posledné dva mesiace (rozumej január a február 2022 - poznámka súdu) otec matke zaplatil po 700,- eur, pričom za január z týchto financií minul cca 150,- eur a za február žiada po vyššie uvedenom incidente vrátiť celú čiastku, nakoľko odmieta na maloletú akýmkoľvek spôsobom prispievať. Matkin príjem v čase podania návrhu na súd činil 301,40 eur mesačne a pozostával z prídavku na dieťa (25,50 eur) a rodičovského príspevku (275,90 eur). Matkini rodičia si vo vzťahu k nej plnia svoju vyživovaciu povinnosť, nakoľko matka je študentkou denného štúdia na vysokej škole a nie je schopná samostatne sa živiť. Matka so sestrou a s maloletou žijú v prenajatom trojizbovom byte a mesačný nájom je vo výške 620,- eur, od novembra 2022 sa zvýšil na 660,- eur. Maloletá býva často chorá, čím sú zvýšené jej výdavky na lieky s tým, že ošetrojúca doktorka maloletej má podozrenie, že trpí astmou, obaja rodičia majú silné alergie a sú astmatici. Odôvodnené výdavky na maloletú matka vyčíslila na sumu 637,25 eur mesačne a majú pozostávať z: oblečenie a

obuv - 40,- eur mesačne, strava 150,- eur mesačne, plienky 65,20 eur mesačne, poistenie 33,73 eur mesačne, voľný čas 30,- eur mesačne, drogéria 30,- eur mesačne, lieky a vitamíny 40,- eur mesačne, bývanie (pomerná časť) - 206,66 eur mesačne, sviatky a Vianoce - 16,66 eur mesačne, mimoriadne výdavky - 25,- eur mesačne.

3 K návrhu matka pripojila listinné dôkazy: rodný list maloletej, čestné prehlásenie matkinej sestry k incidentu zo dňa 15.02.2022, potvrdenie OO PZ Devínska Nová Ves zo dňa 16.02.2022 o tom, že matka urobila oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, tabuľka o celkových (mesačných, ročných) príjmoch o výdavkoch matky, elektronická komunikácia s otcom maloletej, príjmové pokladničné doklady z Ružinovskej polikliniky, detail domácej transakcie o úhrade poistenia na maloletú D. zo dňa 07.02.2022, potvrdenie o štúdiu zo dňa 23.02.2022, potvrdenia o nákupoch oblečenia, liekov, drogérie, plienok a pod., potvrdenie o úhrade nájomného, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku a prídavku na dieťa za rok 2021, potvrdenie o vklade na účet matky zo dňa 26.11.2021 (250,- eur) a zo dňa 01.12.2021 (50,- eur), nájomná zmluva zo dňa 29.10.2021, čiastočný výpis z LV č. XXXX, protokol o odovzdaní a prebratí bytu.

4 O návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol Okresný súd Bratislava IV uznesením č. k. 14P 25/2022-86 zo dňa 28.03.2022, právoplatným dňa 26.04.2022, tak, že ho zamietol.

5 Dňa 08.04.2022 bola súdu doručená dohoda zo dňa 01.04.2022, ktorou si rodičia upravili výkon rodičovských práv a povinností k maloletej do právoplatného skončenia konania vo veci samej a to tak, že maloletá bude vo výhradnej osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec má právo stretávať sa s maloletou každú nedeľu od 08.00 hod. do 12.00 hod. a otec sa zaväzuje prispievať na nevyhnutnú výživu maloletej sumou vo výške 250,- eur mesačne do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky počnúc mesiacom apríl 2022.

6 Dňa 20.04.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu, v ktorom uviedol, že popiera tvrdenia matky o možnom únose maloletej, nikdy by jej neublížil, snaží sa nájsť podmienky, ktoré by znížili jeho terajšie náklady, ale iné bývanie ako v A. nemá. Peniaze, ktoré nechal matke maloletej vo februári 2022, prvotne pýtal späť, následne si však povedal, že sú to peniaze pre jeho dcéru. Jedna cesta z A. do N. ho stála približne 70,- eur bez jedla, s jedlom približne 130,- eur týždenne, s cestou späť je to rovných 200,- eur; v mieste, kde má firma základňu, kam dochádzal, nie je žiadne vlakové spojenie, iné možnosti dochádzania (vlak + autobus) by ho vyšli zhruba na 150,- eur bez jedla za jednu cestu, pracujú tam viacerí muži z W., W. a okolia A., ktorí rovnako ako on pendlujú. Ďalej uviedol, že maloletej kúpil dva kočky, jeho online platby sa nerovnajú skutočným výdavkom, ktoré poskytol matke maloletej. Maloletá mala vždy veľa hračiek, kupoval všetko, čo matka chcela, platil polovicu za byt, v ktorom bol dva a pol dňa, lebo tam bola jeho dcéra s matkou. Matka maloletej nikdy nežila hospodárne, jej výdavky na jedlo sa nerovnali jej príjmom, v októbri 2021 stále splácal notebook, ktorý kúpil pre matku maloletej na jej štúdium, matka nikdy nemala vzťah k práci, po maturite nikde nebrigádovala, 5 mesiacov bola doma bez brigády, následne do otehotnenia celý polrok. V decembri 2021 mu „odišlo“ ešte aj auto a keďže nebolo hospodárne ho opravovať, predal ho za sumu 1 200,- eur, ktoré odovzdal otcovi na kúpu nového auta (keďže auto potrebuje na dochádzanie do práce), ktoré mu zabezpečil na konci februára 2022 a ktoré mu do výšky 3 500,- eur spláca (ostáva mu splatiť už iba necelých 1000,- eur). Do začiatku februára 2022 hradili tieto pracovné cesty otcovi rodičia a to minimálne v sume 500,- eur mesačne, potom sa už dohodli, že pôjde sám za seba, v marci 2022 jeho náklady na cestovanie presiahli sumu 700,- eur mesačne s tým, že podiel na cesty mu prispeje jeho otec; ubytovanie mal zabezpečené zamestnávateľom až od pondelka do štvrtka, preto musel neustále dochádzať z N. na Slovensko.

7 K vyjadreniu otec predložil listinné dôkazy: rozpis príjmov od júna 2021 do februára 2022 (výplatné pásky vyhotovené v nemeckom jazyku), SMS správu s otcovou matkou a právnym zástupcom navrhovateľky, kópiu rodičovskej dohody z 01. apríla 2022, výpisy z účtu (o prevodoch peňažných prostriedkov navrhovateľke za obdobie od 27.07.2021 do 07.02.2022).

8 Podaním, doručeným súdu dňa 09.06.2022, otec doplnil, že jeho čistý príjem (po odrátaní cestovných nákladov v sume 900,- eur mesačne) od júna 2021 do mája 2022 činí priemerne 966,- eur mesačne, pričom rozhodovacia prax súdov vo veciach výživného je, že výživné predstavuje 20 - 30 % z čistého príjmu povinného rodiča, u maloletého dieťaťa vo veku D. sa rozhodovacia prax pridrižiava 20 % z čistého príjmu povinného rodiča, otec však v apríli 2022 podpísal rodičovskú dohodu, kde súhlasil s výživným v

sume 250,- eur mesačne. Zároveň doručil súdu ďalšie listinné dôkazy: rozpis príjmov od júna 2021 do mája 2022 vrátane výpisov z účtu, rodičovskú dohodu zo dňa 01.04.2022, výpočet cestovných výdavkov.

9 V podaní, doručenom súdu dňa 11.03.2023, matka uviedla, že nakoľko otec žil s matkou, maloletou a sestrou matky maloletej v spoločnej domácnosti až do polovice februára 2022, platby vykonané otcom v januári 2022 v sume 700,- eur a vo februári 2022 v sume 700,- eur nepovažuje za platby výživného pre maloletú, ale považuje ich za platby, ktorými otec prispel na chod spoločnej domácnosti, pričom v marci 2022 nezaplatil žiadne výživné a v septembri a októbri 2022 zaplatil nižšie výživné. Zároveň uviedla rozpis otcom uhradeného výživného (celkovo v sume 2.530,- eur):

08.04.2022 250,- eur,
06.05.2022 250,- eur,
06.06.2022 250,- eur,
06.07.2022 250,- eur,
02.08.2022 250,- eur,
12.09.2022 130,- eur,
08.10.2022 150,- eur + 50,- eur (plienky) = 200,- eur,
15.11.2022 250,- eur,
16.12.2022 250,- eur,
17.01.2023 250,- eur,
16.02.2023 250,- eur.

9.1 Odôvodnené výdavky na maloletú matka vyčíslila na sumu 635,93 eur mesačne a majú pozostávať z: oblečenie a obuv - 40,- eur mesačne, strava 150,- eur mesačne, plienky 47,60 eur mesačne, poistenie 33,73 eur mesačne, voľný čas 30,- eur mesačne, drogéria 30,- eur mesačne, lieky a vitamíny 43,- eur mesačne, bývanie (pomerná časť) - 220,- eur mesačne, sviatky a Vianoce - 16,66 eur mesačne, mimoriadne výdavky - 25,- eur mesačne.

9.2 Svoje mesačné príjmy a výdavky matka vyčíslila nasledovne:

Príjem: 361,- eur + 255,- eur = 616,- eur,
Výdavky: bývanie 220,- eur,
strava 145,- eur,
hygienické potreby 20,- eur,
lekár/zubár 10,- eur (120,- eur ročne),
oblečenie, obuv 8,33 eur (100,- eur ročne),
TV, telefón 7,95 eur,
SPOLU: 411,28 eur.

9.3 Matka tvrdí, že nemá vedomosť, kde otec pracuje a aká je jeho príjem, s maloletou sa stretáva nepravidelne, veľmi zriedkavo, v roku 2023 sa s maloletou stretol iba raz v januári, keď vzal maloletú na hodinu k starým rodičom. O maloletú sa stará výhradne matka za pomoci svojej sestry, s ktorou býva v spoločnej domácnosti. Matka predložila súdu listinné dôkazy: potvrdenie o štúdiu matky v ak. roku 2022/2023, rozhodnutie dekana Fakulty P. B. zo dňa 20.10.2022 o priznaní sociálneho štipendia matke, dodatok č. 1 k nájomnej zmluve (ide iba o kópiu prvej strany dodatku bez podpisov a dátumu - poznámka súdu), potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2022 a 2023 (od januára do decembra 2022 v sume 280,- eur mesačne, od januára 2023 v sume 301,- eur mesačne, od augusta 2023 v sume 345,20 eur mesačne), potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2022 a 2023 (od januára do apríla 2022 v sume 25,88 eur mesačne, v máji 2022 v sume 100,- eur mesačne, v júni 2022 v sume 25,88 eur mesačne, od júla 2022 do decembra 2022 v sume 30,- eur mesačne, od januára 2023 v sume 60,- eur mesačne), správa (vo forme emailu) z alergológie a imunológie týkajúca sa maloletej, výpisy z účtu matky (o úhradách výživného otcom, o úhrade nájomného, MHD, o zakúpení drogérie, liekov, stravy a pod., o príjme matky z titulu sociálneho štipendia), príjmový pokladničný doklad o kúpe oblečenia pre maloletú.

10 V podaní zo dňa 10.09.2023 matka uviedla, že situácia sa nezmenila, otec maloletej platí výživné iba vo výške dohodnutej v rodičovskej dohode zo dňa 01.04.2022, teda 250,-eur mesačne, pričom v marci 2023 neuhradil žiadne výživné, 26.04.2023 uhradil iba 130,- eur, 17.05.2023 uhradil 260,- eur, 12.06.2023 uhradil 250,- eur, 10.07.2023 uhradil 250,- eur a 10.08.2023 uhradil 250,- eur, preto matka aj naďalej trvá na určení výživného v sume 400,- eur mesačne odo dňa podania návrhu na súd, považujúc

výživné dohodnuté rodičmi na sumu 250,- eur mesačne za nepostačujúce s ohľadom na majetkovú/príjmovú situáciu na strane matky a jej výdavky spojené so starostlivosťou o maloletú. S maloletou sa otec stretáva sporadicky, prevažne len počas jej pobytov u starých rodičov na východnom Slovensku, v období marec až august 2023 sa otec stretol s maloletou iba šesťkrát, vždy iba na pár hodín, z čoho vyplýva, že matka za výraznej pomoci svojej rodiny zabezpečuje stopercentnú starostlivosť o maloletú, čo by mal súd zohľadniť pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti. Ďalej matka uviedla, že počas mesiacov, kedy otec platil znížené výživné na maloletú, rodičia posielali matke pomoc v podobe balíkov s oblečením/dobrotami pre maloletú a taktiež finančnú pomoc, pár týždňov v máji 2023 maloletá strávila u rodičov matky na východnom Slovensku, keďže z dôvodu jej choroby nemohla navštevovať škôlku, počas väčšej časti skúškového obdobia bola maloletá s matkou doma, keďže bola znova chorá a nemohla navštevovať škôlku, taktiež počas dvoch týždňov v mesiaci júl 2023, kvôli čomu počas tohto mesiaca matka nemohla brigádovať. Matke finančne pomáhajú rodičia, v domácnosti ktorých spolu s maloletou strávili väčšinu prázdninových mesiacov júl a august 2023. Počas letných mesiacov matka nemá príjem zo sociálneho štipendia a preto je vo veľkej miere odkázaná na rodičovský príspevok a výživné. K podaniu matka predložila výpisy z účtu matky o platbách výživného otcom od apríla 2023 do augusta 2023, elektronickú komunikáciu rodičov ohľadom výživného a styku s maloletou.

11 Dňa 05.10.2023 bolo súdu doručené podanie otca, v ktorom uviedol, že od januára 2023 do septembra 2023 uhradil na výživnom pre maloletú spolu 1 890,- eur, o čom predložil listinné dôkazy - výpisy z účtu od januára 2023 do septembra 2023. V roku 2022 uhradil otec na výživnom sumu 800,- eur (dňa 07.02.2022) a za obdobie od marca 2022 do decembra 2022 uhradil celkovo 2.080,- eur s tým, že aj v mesiaci január 2022 otec poukázal k rukám matky sumu 700,- eur. Zotrval na svojom tvrdení, že jeho čistý príjem (po odrátaní cestovných nákladov v sume 900,- eur mesačne) od júna 2021 do mája 2022 činí v priemere 966,57 eur mesačne, pričom od 28.12.2022 do 21.01.2023 bol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, o čom predložil potvrdenie z príslušného úradu práce a keďže nespĺňal podmienky na vyplatenie poistenia v nezamestnanosti, nepoberal žiadne dávky. Dňa 17.01.2023 otec uzavrel so spoločnosťou C. V. s. r. o. pracovnú zmluvu (ktorú priložil k svojmu podaniu) na dobu určitú - od 22.01.2023 do 22.12.2023 s tým, že dohodnutá mzda je 4,023 eur/hod. a pracovný čas 40 hod./týždeň, z čoho plynie mesačný príjem otca v sume cca 640,- eur brutto, k čomu otec priložil výpis zo svojho účtu z februára 2023; k podaniu otec priložil aj potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2022 od spoločnosti C. V. s. r. o. zo dňa 25.01.2023. Od júna 2023 do septembra 2023 otec pracoval v T., kde dosahoval priemerný príjem vo výške 2 075,66 eur mesačne brutto, o čom predložil výpisy z účtu za rozhodné obdobie; tvrdí, že jedna cesta z T. na Slovensko ho stála 150,- eur (spotreba 6 l/100 km, priemerná cena PHM 1,70 eur/l; 2 x jún, 2 x júl, 2 x august, 2 x september), po odrátaní cestovných nákladov v sume 1 200,- eur predstavuje jeho priemerný čistý príjem 875,66 eur mesačne. Aktuálne je znova evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Okrem bežných nákladov na svoju stravu a oblečenie má náklady za telefón priemerne cca 75,- eur mesačne, o čom predložil výpisy z účtu z februára 2023 (83,74 eur) a júna 2023 (70,59 eur) a nájom za byt v sume 350,- eur mesačne, o čom predložil výpisy z účtu od mája 2023 do augusta 2023. Otec má za to, že aktuálne nie je v jeho možnostiach a schopnostiach uhrádzať výživné v sume 250,- eur mesačne, s pomocou svojich rodičov je schopný uhrádzať na výživu maloletej sumu 200,- eur mesačne. Keďže otec žije na východnom Slovensku v obci A., navrhuje neupravovať styk s maloletou a ponechať ho na dohode rodičov; otec by sa s maloletou D. rád stretával častejšie a pravidelne, avšak nemá finančné prostriedky na pravidelné dochádzanie z A. do A. (475 km tam a späť = 950 km) za maloletou v rozmedzí každého týždňa, prípadne dvoch. Čo sa týka matkou deklarovaných nákladov na maloletú má otec za to, že:

- i) poistenie v sume 33,73 eur mesačne nie je odôvodneným nákladom na maloletú,
- ii) lieky/vitamíny v sume 43,- eur mesačne matka nepreukázala, väčšinu prepláca zdravotná poisťovňa, prípadne zdravotná poisťovňa doplatky za lieky na maloleté deti poukazuje refundačne na účet rodiča; otec uznáva priemerne mesačne sumu 20,- eur,
- iii) náklady na drogeriu v sume 30,- eur mesačne otec uznáva v sume 20,- eur mesačne,
- iv) náklady súvisiace so sviatkami a Vianocami v sume 200,- eur ročne, t.j. 16,66 eur mesačne, vzhľadom na vek maloletej otec nepovažuje za odôvodnený náklad, nakoľko nejde o nevyhnutnú potrebu maloletej; maloletá dostáva k sviatkom aj Vianociam darčeky aj od otca (maloletá má v roku meniny, narodeniny + Mikuláša a Vianoce, čo sú 4 sviatky, t.j. 50,- eur k sviatku),
- v) mimoriadne výdavky v sume 300,- eur ročne, t.j. 25,- eur mesačne matka žiadnym spôsobom nepreukázala.

11.1 Okrem vyššie uvedených listinných dôkazov otec predložil aj kópiu výpovede zo dňa 27.07.2022 od zamestnávateľa B. S. X. & E. (vyhotovenú v nemeckom jazyku bez úradného prekladu do slovenského jazyka), kópiu pracovnej zmluvy zo dňa 18.10.2022 uzavretej medzi zamestnávateľom C. V. s. r. o. a otcom ako zamestnancom na dobu určitú do 23.12.2022, úradne neoverený preklad dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 14.09.2023 medzi zamestnávateľom T. S. G. X. a otcom ako zamestnancom, čestné vyhlásenie otca zo dňa 15.09.2023, dohodu o skončení pracovného pomeru medzi zamestnávateľom C. V. s. r. o. a otcom ako zamestnancom zo dňa 24.02.2023, potvrdenie o dĺžke zamestnania a o zápočte dôb zamestnania zo dňa 24.02.2023, doklady o platbách za mobilné služby (faktúra zo dňa 27.06.2023 na sumu 18,90 eur, faktúra zo dňa 28.07.2023 na sumu 84,- eur, faktúra zo dňa 28.08.2023 na sumu 84,- eur, faktúra zo dňa 28.09.2023 na sumu 87,40 eur, výpis z účtu otca z februára 2023 a z júna 2023).

12 Na pojednávaní, konanom dňa 09.10.2023, súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej D., ktorá uviedla, že žiada, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti, aby boli obaja rodičia oprávnení zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, aby súd upravil styk otca s maloletou na každú nepárnu sobotu od 09:00 hod. do 13:00 hod. a aby súd určil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú v sume 400,- eur mesačne od podania návrhu na súd. V zmysle uzavretej rodičovskej dohody z apríla 2022 otec platí výživné na maloletú v sume 250,- eur mesačne s výnimkou mesiaca marec 2022, kedy výživné neuhradil, uhradil ho až dodatočne a iba čiastočne, čo nie je postačujúce. Ohľadom výdavkov na maloletú matka odkázala na svoje podanie zo dňa 11.03.2023 s tým, že výdavky sú variabilné (niekedy je to viac, niekedy menej). So starostlivosťou o maloletú jej pomáhajú rodičia matky a to aj finančne, maloletá je často chorá, niekedy je to aj viackrát za mesiac, kvôli čomu maloletá nemôže navštevovať škôlku; keď je maloletá zdravá, navštevuje materskú školu; maloletá mávala aj zápaly pľúc, pre ktoré bola sledovaná na pneumológii, aktuálne je sledovaná iba v imunoalergologickej ambulancii, bráva lieky na podporu imunity - Imunor, ktorý je čiastočne hrađený zdravotnou poisťovňou. Navrhovateľka tvrdí, že jej krstná mama znáša náklady spojené s návštevou maloletej v jej súkromnej materskej škole a to vo výške 250,- eur mesačne vrátane stravy. Navrhovateľka aktuálne navštevuje X. ročník VŠ (denné štúdium) - B. v A. - Fakulta P., od októbra 2022 do júna 2023 poberala sociálne štipendium v sume 255,- eur mesačne, v júli a auguste 2023 ho nepoberala, od septembra 2023 by ho mala znova začať poberať zhruba v rovnakej sume ako doposiaľ, momentálne však nedisponuje rozhodnutím o priznaní sociálneho štipendia, ale malo by jej byť priznané; od augusta 2023 poberá rodičovský príspevok vo výške 345,20 eur mesačne, dovtedy ho poberala vo výške 301,- eur mesačne, v októbri 2023 jej bude vyplatený poslednýkrát rodičovský príspevok (t.j. za mesiac september 2023), poberá aj rodinné prídavky vo výške 60,- eur mesačne. Navrhovateľka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, motorové vozidlo, obchodný podiel, nemá úver, pôžičku ani hypotéku, finančne jej vypomáhajú jej rodičia a starý otec a to minimálne sumou vo výške 300,- eur mesačne, keď je maloletá chorá, pošlú aj viac. Namietla otcom deklarované náklady na cestovné, nakoľko ich nepreukázal žiadnymi listinnými dôkazmi. Otec má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou (gymnázium), dokázal zarábať 2.000,- eur mesačne, preto má navrhovateľka za to, že sa vie prispôbiť situácii na trhu práce, aby si tak mohol plniť svoju jedinú vyživovaciu povinnosť. Navrhla, aby súd neprihliadal na platby vo výške 800,- eur za január 2022 a 700,- eur za február 2022, nakoľko boli otcom vykonané pred podaním návrhu na súd a podľa nej ide o náklady, ktorými sa podieľal na chode spoločnej domácnosti. Uviedla, že otec doposiaľ nepreukázal, že v spoločnosti C. V. s. r. o. skutočne zarába iba 640,- eur mesačne a že nájom za byt vo výške 350,- eur mesačne platil iba určité mesiace (4 mesiace), nie počas celej doby od podania návrhu na súd. Ďalej namietla výdavky otca za telefón ako neprimerane vysoké. Navrhovateľka ďalej uviedla, že absolvovala 8-ročné gymnázium v B., po maturite nastúpila na absolventskú stáž, potom otehotnela, doposiaľ nebola riadne zamestnaná, chcela brigádovať, ale kvôli častým chorobám maloletej to nie je možné. Od novembra 2023 bude aj naďalej bývať spolu so svojou sestrou na vyššie uvedenej adrese s tým, že aktuálne náklady na bývanie predstavujú 660,- eur mesačne (od novembra 2022), z toho sestra platí polovicu. V súčasnosti nemá žiadnu známosť, jej zdravotný stav je dobrý (trpí iba alergiou).

13 Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a aby súd upravil styk otca s maloletou na každú nepárnu sobotu od 09:00 hod. do 13:00 hod. Nesúhlasí s tvrdením matky, že o maloletú nejaví záujem, tvrdí, že s maloletou sa nemohol častejšie stretávať, keďže väčšinu času trávil v zahraničí v práci - vykonával pomocné práce na stavbách. Uviedol, že po ukončení gymnázia začal hneď pracovať, aktuálne je však nezamestnaný, hľadá si zamestnanie, od 26.09.2023 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, o čom predložil súdu listinný dôkaz

- potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov zo dňa 06.10.2023, pričom nepoberá dávky v nezamestnanosti, nikdy nepoberal žiadne dávky a to ani počas toho, ako bol PN. Pokiaľ ide o ním deklarované cestovné výdavky, otec uviedol, že ich musel vynaložiť, nakoľko počas toho, keď pracoval v N. (v meste Y. od júna 2021 do mája 2022), mu zamestnávateľ zabezpečil ubytovanie iba počas tých dní, keď pracoval (t.j. od nedele/pondelka do štvrtka), z N. na Slovensko cestoval sám, niekedy s otcom, pričom jedna cesta trvala približne 8,5 hodiny; zamestnávateľ s ním ukončil pracovný pomer počas toho, ako bol PN; z T. dostal výpoveď pre nedostatok práce (podľa otcom predloženého listinného dôkazu ide o dohodu o skončení pracovného pomeru - poznámka súdu). Ďalej uviedol, že nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani motorové vozidlo (to mal iba požičané od svojho otca, ktorému ho vrátil), nemá žiadne úspory. V prípade potreby si otec požičiava finančné prostriedky od svojich rodičov. Aktuálne nie je v jeho možnostiach platiť výživné v sume vyššej ako 250,- eur mesačne; počas toho, ako je/bol nezamestnaný, platia výživné na maloletú jeho rodičia. Otec trvá na tom, že v januári a februári 2022 uhradil výživné na maloletú a preto navrhuje, aby súd zohľadnil tieto platby (800,- eur v januári 2022 a 700,- eur vo februári 2022 - poznámka súdu) pri určení zročného výživného, ktoré žiada uhradiť v splátkach. Ďalej uviedol, že nespochybňuje zdravotný stav maloletej, má však za to, že nie je tak tragický, ako ho vykresľuje matka - maloletá je sledovaná u imunoalergologičky s tým, že postačuje kontrola raz za rok, podľa neho ide o bežné detské choroby; navrhovateľka nepredložila aktuálne lekárske potvrdenie o zdravotnom stave maloletej ani o výške výdavkov s tým spojených, ktoré otec považuje za neprimerane vysoké. Pomerné náklady na bývanie na maloletej činia podľa otca 165,- eur mesačne a vzhľadom na aktuálnu situáciu otec nepovažuje matkou deklarované mimoriadne výdavky v sume 25,- eur mesačne a výdavky na sviatky a Vianoce v sume 16,60 eur mesačne za odôvodnené. Aktuálne otec nemá žiadnu známosť, hľadá si prácu na území SR, jeho zdravotný stav je dobrý (v súvislosti s vykonávaním práce aj v nepriaznivom počasí mal zdravotné problémy - bolesti chrbta, obličkové kamene), býva so starými rodičmi v A., výdavky na bývanie neuvádza žiadne. V rámci výsluchu otca právny zástupcom matky otec uviedol, že jeho mesačné výdavky sú 900 - 1.200 eur a pozostávajú z nákladov na cestovanie (auto má požičané od svojho otca), bývanie, stravu, telefón (paušál) - bez bližšej špecifikácie; v júni 2023 si kúpil nový telefón (iPhone) s tým, že nevedel uviesť, koľko stál; na otázku, na čo minul peniaze, ktoré zarobil v T. za posledné 4 mesiace v sume 8.000,- eur, otec uviedol, že 1.000,- eur zaplatil na výživnom, 1.000,- eur za naftu, 350,- eur x 4 mesiace - nájomné za byt a uhrádzal aj opravy na auto. Matka doplnila, že otec počas ich vzťahu stávkovo a aj kvôli tomu nemali peniaze, otec toto tvrdenie poprel.

14 Pokiaľ ide o zverenie maloletej, zastupovanie maloletej, správy jej majetku a styk otca s maloletou kolízny opatrovník maloletej navrhol, aby súd rozhodol tak, ako navrhli rodičia. Vzhľadom na aktuálnu situáciu na strane otca kolízny opatrovník navrhol, aby súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú v zmysle rodičovskej dohody, t.j. vo výške 250,- eur mesačne. Zástupca Okresnej prokuratúry Bratislava IV ostal bez vyjadrenia.

15 Rozsudkom č. k. B4-14P 25/2022-383 zo dňa 09.10.2023 súd rozhodol vo veci samej tak, že: I) maloletú D. zveril do osobnej starostlivosti matky, II) zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia, III) upravil styk otca s maloletou na každú nepárnu sobotu od 09.00 hod. do 13.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej otcom je bydlisko matky, ktorá je povinná maloletú na styk riadne pripraviť, IV) otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 250,- eur mesačne, počnúc dňom 24.02.2022, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky, V) zročné výživné v sume 380,- eur povolil otcovi splácať v splátkach vo výške 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky v lehote splatnosti sa stáva splatným celý dlh, VI) žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok vo výrokoch I. - III. nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2023.

16 Proti vyššie uvedenému rozsudku, konkrétne proti výroku IV. a V. rozsudku, podala matka maloletej odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 14CoP/89/2024-493 zo dňa 06.11.2024 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch IV. a V. a súvisiacom výroku VI. zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že v bode 32 - 34 odôvodnenia predmetného uznesenia odvolací súd uviedol, že po vrátení veci súd prvej inštancie doplní dokazovanie týkajúce sa príjmov matky (za obdobie po skončení rodičovskej dovolenky, ako aj za prípadné projekty realizované v rámci študentskej praxe), príjmov otca, ako aj dôvodov skončenia pracovných pomerov u jeho zamestnávateľov v zahraničí v zmysle pokynov uvedených vyššie, zrozumiteľne vyhodnotí zárobkové (aj potenciálne) a majetkové schopnosti a možnosti otca a konkrétne zistenia premietne do svojich úvah na podporu primeranosti určeného výživného so zohľadnením výraznej miery osobnej

starostlivosti matky o maloleté dieťa oproti otcovi. Odvolací súd poznamenáva, že i keď právne predpisy SR neurčujú tabuľkovú úpravu výživného a jeho určenie je v zmysle zákona nutné posudzovať individuálne s ohľadom na všetky okolnosti prípadu, určitou pomôckou môže byť aj Metodika pre výpočet výživného zverejnená Ministerstvom spravodlivosti SR, ktorá je síce materiálom odporúčacieho charakteru, jeho zámerom je však zjednocovať procesné postupy a rozhodovacia prax súdov v rodinnoprávnej agende a môže súdu slúžiť ako nezáväzná pomôcka. Následne súd opätovne rozhodne o bežnom výživnom, ako aj o zročnom výživnom s uvedením nielen sumy, ale aj obdobia, za ktoré zročné výživné vzniklo, ktoré uvedie nielen v odôvodnení, ale aj vo výroku nového rozhodnutia a toto svoje nové rozhodnutie súd náležite v súlade s § 220 ods. 2 CSP odôvodní tak, aby právne závery, ku ktorým dospeje, mali oporu vo vykonanom dokazovaní a aby úvahy súdu k týmto záverom vedúce, boli logické a presvedčivé. V súvislosti s odrátaním sumy 700,- Eur poskytnutej otcom v mesiaci február 2022 od celkovej sumy zročného výživného bude povinnosťou súdu prvej inštancie sa zaoberať tým, či sa z tejto sumy uhradila polovica nájmu, ktorá bola v tom čase v sume 620,- Eur (ako tvrdila matka v podanom návrhu) a či zostávajúca časť finančných prostriedkov slúžila výlučne na úhradu výdavkov maloletého dieťaťa. Súd sa vysporiada s protichodnými tvrdeniami matky, ktorá v návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a v správe od kolízneho opatrovníka zo dňa 04.03.2022 uvádzala, že otec jej vo februári 2022 zaslal sumu 700,- Eur na nájomné za byt a výživu maloletého dieťaťa, avšak v podanom odvolaní uvádzala, že otec vyššie uvedenou sumou prispel na chod spoločnej domácnosti a nie na výživné pre maloleté dieťa. Po ustálení sumy poskytnutej na výživu maloletého dieťaťa za mesiac február 2022 by potom prichádzalo do úvahy odrátať ju od zročného výživného. Suma poskytnutá matke zo strany otca v januári 2022 je pre výpočet zročného výživného irelevantná. Odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie pri písomnom vyhotovení rozsudku opomenul do záhlavia uviesť právneho zástupcu otca ako aj to, že konanie sa uskutočňovalo za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV a vo výroku V. došlo k pochybeniu súdu prvej inštancie v tom smere, že tu absentuje údaj o období, za ktoré vzniklo otcovi zročné výživné, čo súd prvej inštancie bude povinný napraviť vo svojom novom rozhodnutí. V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie opätovne rozhodne o trovách prvoinštančného konania a v súlade s ust. § 396 ods. 3 CSP rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania.

17 Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

18 V podaní zo dňa 21.02.2025 matka doručila súdu listinné dôkazy preukazujúce výdavky na maloletú (printscreen z webovej stránky o cene inhalátora; doklad o úhrade postele s príslušenstvom; cenník Súkromnej materskej školy v F.; elektronická komunikácia rodičov; výpisy z účtu matky o príjmoch matky a výdavkoch matky na maloleté dieťa za obdobie od septembra 2024 do januára 2025; výpisy z účtu matky o uhradenom výživnom na maloletú za obdobie od júna 2024 do januára 2025; lekárska správa z vyšetrenia maloletej - MUDr. P. K., Imunoalergologická ambulancia, B. - nedatovaná) a zároveň vyčíslila aktuálne výdavky na maloletú v sume 937,67 eur mesačne, ktoré pozostávajú z nasledovných položiek: oblečenie a obuv - 30,- eur mesačne, strava 150,- eur mesačne, voľný čas 40,- eur mesačne, drogéria 36,- eur mesačne, lieky/choroba/vitamíny 40,- eur mesačne, bývanie (pomerná časť na dieťa) - 220,- eur mesačne, sviatky/Vianoce - 16,60 eur mesačne, mimoriadne výdavky - 29,07 eur mesačne, príspevok v súkromnej MŠ - 282,- eur mesačne, stravné v škôlke - 94,- eur mesačne s tým, že výdavky (v súvislosti s návštevou MŠ - pozn. súdu) sú platené krstnou mamou matky z dôvodu pomoci počas jej štúdia a nemožnosti pracovať kvôli 100 % starostlivosti o maloletú D..

18.1 Svoje mesačné príjmy a výdavky matka vyčíslila nasledovne:

Príjem: 260,- eur (sociálne štipendium),
60,- eur (rodinné prídavky),
250 - 350,- eur (výživné od rodičov vo variabilnej výške),
SPOLU: cca 670,- eur mesačne,
+ výživné na maloletú platené otcom - 250,- eur mesačne.

Výdavky: bývanie (v pomere na matku) 220,- eur,
výdavky na starostlivosť o domácnosť (hygienické potreby, pracie prostriedky a pod.) 30,- eur,
strava 150,- eur,
lieky a zdravotná starostlivosť 12,- eur,
oblečenie a obuv 10,83 eur (130,- eur ročne),

výdavky na školu 21,49 eur,
električenka 9,96 eur (119,50 eur ročne),
SPOLU: 424,28 eur mesačne.

19 Dňa 29.03.2025 otec na výzvu súdu doručil úradne overené preklady listinných dôkazov a síce výpoveď pracovného pomeru zo dňa 27.07.2022 (zamestnávateľ B. S. X. & E.) a dohoda o zrušení pracovného pomeru zo dňa 14.09.2023 (zamestnávateľ T. S. G. X.).

20 V zmysle zistení/konštatovaní odvolacieho súdu (uvedených v bode 26 a 27 odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 06.11.2024) súd doplnil dokazovanie tým, že výzvou zo dňa 06.06.2025, doručenou otcovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 22.06.2025, vyzval otca na doručenie listinných dôkazov: i) potvrdenie príslušného úradu práce o evidencii otca ako uchádzača o zamestnanie a o výške podpory v nezamestnanosti od septembra 2023 až doposiaľ, prípadne potvrdenie o poberaní štátnych sociálnych dávok, nemocenských dávok, dávok v hmotnej núdzi a pod. za rovnaké obdobie, ii) lekárske potvrdenie (napr. od všeobecného lekára) o aktuálnom zdravotnom stave otca a o jeho objektívnych možnostiach a schopnostiach vykonávať zárobkovú činnosť s uvedením, aký druh práce môže otec, s ohľadom na jeho aktuálny zdravotný stav vykonávať, iii) potvrdenie o príjme otca - rozpis príjmov za každý mesiac jednotlivito v členení brutto/netto/zrážky, vyhotovený zamestnávateľom, opatrený podpisom zodpovednej osoby a pečiatkou zamestnávateľa od februára 2021 až doposiaľ, iv) rozpis uhradeného výživného od februára 2022 doposiaľ s tým, že listinné dôkazy vyhotovené v cudzom jazyku je potrebné predložiť súdu spolu s úradným prekladom do slovenského jazyka.

21 V podaní, doručenom súdu dňa 24.06.2025, matka uviedla, že matka úspešne ukončila bakalársky stupeň štúdia na B. v A. a dňa 26.06.2025 jej bude udelený titul Bc., od septembra 2025 matka plánuje pokračovať v štúdiu (v inžinierskom stupni) na Fakulte P. B. v A.. Počas semestra sa matka zúčastnila na týždennom workshope cez Erasmus+ v Innsbrucku, na ktorý dostala grant vo výške 682 eur - ide o výnimočný príjem na strane matky a preto navrhuje, aby naň súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca neprihliadal. Od augusta 2025 bude matka platiť celý nájom za byt sama, keďže jej sestra, s ktorou v byte býva, sa sťahuje do K.. Matka je momentálne v procese hľadania si práce vo svojom odbore, no zatiaľ sa jej nepodarilo nájsť vhodnú prácu, s ktorou by mohla skĺbiť aj starostlivosť o maloletú D.. Počas pobytu na východe SR u starých rodičov počas mesiaca máj 2025 sa maloletá D. stretla s otcom dňa 28.05.2025 v B. na pár hodín, s otcovými rodičmi sa maloletá stretla v ich dome pri N. od 18.04. do 19.04.2025, kde aj prvýkrát prespala a ešte dňa 01.06.2025 na hodinu v F..

21.1 K podaniu matka (na výzvu súdu zo dňa 06.06.2025) priložila listinné dôkazy: výpis o vyplatení sociálneho štipendia matke od októbra 2024 do júna 2025, potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava o poberaní prídavku na dieťa od r. 2023 do júna 2025 a o poberaní rodičovského príspevku za r. 2023, rozhodnutie dekana Fakulty P. B. v A. zo dňa 18.11.2024 o priznaní sociálneho štipendia matke od 01.10.2024 do 30.06.2025, potvrdenie Fakulty P. B. v A. o riadnom skončení štúdia matky zo dňa 13.06.2025.

21.2 Dňa 26.06.2025 matka doručila súdu kópiu vysokoškolského diplomu zo dňa 13.06.2025 a potvrdenie o štúdiu matky na Fakulte P. B. v A. zo dňa 26.06.2025 v akad. roku 2025/2026.

22 Na pojednávaní, konanom dňa 01.10.2025, súd doplnil dokazovanie aj výsluchom matky maloletej D., ktorá uviedla, že je slobodná, má jednu vyživovaciu povinnosť, je študentkou X. ročníka denného inžinierskeho štúdia v odbore P. na B. v A., Fakulta P., doposiaľ býva s maloletou D. v prenajatom trojizbovom byte v A. na adrese B. N. XX, za prenájom ktorého platí 660,- eur mesačne, od 09/2025 býva s maloletou sama - bez sestry, sama znáša výdavky na bývanie. Počas celého konania rodičia matky prispievajú na jej výživu tým, že uhrádzajú náklady na bývanie - počas toho, ako bývala so sestrou, to bolo vo výške 330,- eur mesačne, v 09/2025 uhradili celú sumu nájomného 660,- eur mesačne. Ďalej rodičia prispievajú matke výživným v sume od 250,- eur do 350,- eur mesačne a platia jej paušál na telefón. Matka doposiaľ nedisponuje rozhodnutím o priznaní sociálneho štipendia v školskom roku 2025/2026, doposiaľ poberala sociálne štipendium vo výške 265,- eur mesačne, od 10/2023 nepoberá rodičovský príspevok, poberá rodinné prídavky vo výške 60,- eur mesačne, iný príjem nemá. V apríli alebo máji 2025 jej bolo vyplatených 682,- eur z titulu absolvovania programu Erasmus+, počas ktorého bola týždeň v Innsbrucku v Rakúsku. Čo sa týka výdavkov na maloletú D., matka poukázala na svoje podanie z 02/2025, v ktorom sú vyčíslené (č.l. 524 súdneho spisu). Ďalej uviedla, že nevlastní žiadnu

nehnutelnosť, hnutelné veci vyššej hodnoty, úspory, cenné papiere, motorové vozidlo, nemá účasť v žiadnej obchodnej spoločnosti, nespláca žiadnu hypotéku, úver ani pôžičku. Zdravotný stav matky je dobrý, nemá trvalo zvýšené výdavky spojené s nepriaznivým zdravotným stavom, má diagnostikovanú laktózovú intoleranciu, s čím sú spojené výdavky na bezlaktózové potraviny. Zdravotný stav maloletej D. je dobrý, v júli 2025 bola na kontrole u imunoalergologičky v B., má zistenú alergiu na trávy, bola jej nasadená liečba na podporu imunity (Bronchovaxom, ktorý má užívať 3 mesiace, začiatok liečby je v 09/2025), pravidelne užíva lieky na alergiu a inhaluje, väčšia časť výdavkov s tým spojených je hradená zo zdravotného poistenia. V období od 06.11.2025 do 27.11.2025 maloleté D. absolvuje so starou matkou kúpeľnú liečbu v Lučivnej, ktorá je plne hradená pre maloletú zo zdravotného poistenia. Maloletá D. navštevuje súkromnú MŠ v F., doposiaľ hradí výdavky s tým spojené krstná mama matky, škôlku navštevuje pravidelne. Otec sa s maloletou stretáva málo, naposledy sa stretli v A. dňa 01.09.2025 na 30 minút, otec riadne prispieva na maloletú výživným vo výške 250,- eur mesačne, uhradil celé zročné výživné vo výške 380,- eur, v septembri uhradil výživné, v októbri zatiaľ nie, nad rámec výživného neprispieva žiadnym finančným ani vecným plnením a to ani na mimoriadne výdavky na maloletú, ani na narodeniny, ktoré mala maloletá v septembri, keď sa otec stretne s maloletou, matka otca kúpi maloletej hračky a pod., ale nie je to pravidelné. V 02/2022 jej otec poslal na účet 800,- eur, z toho mu poslala naspäť 100,- eur, zo zvyšnej sumy matka uhradila polovicu nájomného vo výške 310,- eur mesačne, potraviny a oblečenie pre maloletú. Otec z uvedených peňazí taktiež čerpal, keďže mal prístup k jej bankomatovej karte a financiám. Navrhla, aby súd pri určení zročného výživného odrátal na výživu maloletej 150,- eur, max. 200,- eur za mesiac 02/2022. Čo sa týka zročného výživného, matka by súhlasila s jeho úhradou v dvoch až troch splátkach a záverom navrhla, aby súd určil výživné na maloletú vo výške 350,- eur mesačne od podania návrhu na súd.

22.1 Na pojednávaní matka predložila súdu žiadosť o priznanie/prehodnotenie sociálneho štipendia v akad. roku 2025/2026 zo dňa 18.09.2025 s prílohami (čestné vyhlásenia matky a kópia rodného listu maloletej D.) a potvrdenie z internetbankingu o úhrade nájomného v septembri 2025.

23 Na pojednávaní súd doplnil dokazovanie aj výsluchom otca maloletej D., ktorý uviedol, že je slobodný, má 1 vyživovaciu povinnosť, študoval na gymnáziu (zmaturoval v r. 2019 alebo 2020), zamestnal sa hneď po skončení strednej školy a to u zamestnávateľa B. v N., pre ktorého pracoval od júna 2021 do 27.07.2022, pracoval ako tesár - s podlahami, vykonával pomocné stavebné práce, pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa počas toho, ako bol práceneschopný, otec neinicioval skončenie pracovného pomeru. V C. V. s. r. o. bol zamestnaný od 23.10.2022 do 23.12.2022 a dostal výpoveď od zamestnávateľa kvôli nedostatku práce, ani v tomto prípade otec neinicioval skončenie pracovného pomeru. Pre C. V. s. r. o. pracoval aj od 22.01.2023 do 23.02.2023, pracovný pomer bol ukončený dohodou z dôvodu nedostatku práce. Pre uvedenú spoločnosť vykonával pomocné stavebné práce na území SR. Od 02.05.2023 do 14.09.2023 pracoval v T. pre spoločnosť S., kde vykonával pomocné stavebné práce (drevené podlahy), k ukončeniu pracovného pomeru došlo z dôvodu nedostatku práce, podľa informácií otca uvedená firma pravdepodobne skrachovala. Následne bol od 26.09.2023 do 04.11.2024 evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nikdy počas celého súdneho konania nepoberal žiadnu dávku v nezamestnanosti ani iné štátne sociálne dávky (napr. hmotná núdza a pod.). Od 24.06.2024 do konca júla 2024 brigádoval v pekárni v obci M., okr. B., s príjmom do 600,- eur mesačne. K ukončeniu tohto pracovného pomeru došlo zo strany zamestnávateľa, otec tam bol dočasne ako výpomoc namiesto zamestnanca, ktorý dočasne vypadol. Na úrade práce bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie do 04.11.2024. Z úradu práce ho vyradili, lebo sa nechodil hlásiť, bál sa. Počas trvania pracovných pomerov otec nikdy neporušil pracovnú disciplínu, aby to viedlo zamestnávateľa k ukončeniu pracovného pomeru. Pri ukončení pracovných pomerov mu nebolo vyplatené žiadne odstupné ani iné finančné plnenie. Od r. 2018 alebo 2019 až doposiaľ býva na adrese trvalého pobytu so starými rodičmi v rodinnom dome, ktorý patrí starému otcovi, na bývanie prispieva nákupom potravín a pod., nikto nikdy odo neho nepýtal peniaze. S maloletou D. sa nestretáva pravidelne, ale skôr príležitostne, naposledy to bolo 14. alebo 15. septembra tohto roku, na narodeniny kúpil maloletej Barbie, gélové perá, nálepky, sladkosti. Pravidelné výdavky otca hradia jeho rodičia a to vo výške min. 300,- až 400,- eur mesačne, z čoho otec hradí výživné na maloletú vo výške 250,- eur mesačne. Čo sa týka jeho zdravotného stavu, otec uviedol, že trpí depresiami a úzkosťami, užíva predpísané lieky - antidepresíva, ako aj lieky na alergie, otec je alergik a astmatik, nemá trvalo zvýšené výdavky spojené s nepriaznivým zdravotným stavom, psychiatra prvýkrát navštívil vo februári 2025, doposiaľ bol u psychiatra 3-krát. Zročné výživné na maloletú je uhradené. Otec je nemajetný - nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, hnutelné veci vyššej hodnoty, úspory, cenné papiere, motorové vozidlo, nemá

účasť v žiadnej obchodnej spoločnosti, nespláca žiadnu hypotéku, úver ani pôžičku. Nepamätá si, na aký účel poskytol matke vo februári 2022 finančné prostriedky vo výške 700,- eur, myslí si, že najskôr to bolo pre dcéru, zo spoločnej domácnosti s matkou sa odsťahoval v polovici februára 2022, s matkou maloletej platili alikvotnú časť nájomného vo výške 310,- eur mesačne, zvyšok (310,- eur) hradila sestra matky. Požiadal, aby mu súd povolil uhradiť zročné výživné v splátkach, pričom výživné na maloletú navrhol určiť vo výške 310,- eur mesačne, 330,- eur mesačne sa mu zdá veľa. Na otázky právneho zástupcu matky, prečo otec nevyhľadal ambulantnú pomoc po prvom sedení u psychiatra začiatkom roka 2025, otec uviedol, že sa bojí, má strašne zmiešané pocity, nevie to opísať. Doplnil, že zdravotné odvody mu platia rodičia, nevie uviesť, v akej výške. Na otázky prokurátora, aký druh práce otec vyhľadáva, či otec disponuje vodičským oprávnením a či si hľadá prácu ako napr. vodič taxislužby, kuriér alebo šofér, otec uviedol, že niečo s drevom, napr. stolár, ale je to komplikované, nakoľko vyštudoval gymnázium, otec má vodičský preukaz, tam kde býva, je jedna firma, ktorá má 2 taxíky. Na otázku prokurátora ohľadom užívania tabakových výrobkov, alkoholu, drog, omamných látok či hrania hazardných hier otec uviedol, že fajčí jednu cigaretu denne, poprel existenciu ďalších neodôvodnených výdavkov (napr. skrášľovacie procedúry, tetovanie a pod.). Na otázku právneho zástupcu matky ohľadom motorového vozidla, ktoré užíva a za akým účelom otec uviedol, že užíva motorové vozidlo, ktoré vlastní jeho biologický otec, ide o Nissan Micra, r.v. 2003, užíva ho, keď ide napr. za psychiatrom alebo za maloletou, keď potrebuje niečo vybaviť pre starých rodičov, na dnešné pojednávanie prišiel vlakom.

23.1 Na pojednávaní otec predložil potvrdenie ÚPSVaR Stropkov zo dňa 30.09.2025 o evidencii otca ako uchádzača o zamestnanie a lekársku správu zo dňa 30.09.2025 z kontrolného psychiatrického vyšetrenia otca.

23.2 Ohľadom listinných dôkazov (potvrdenie o príjme otca - rozpis príjmov za každý mesiac jednotlivo v členení brutto/netto/zrážky, vyhotovený zamestnávateľom, opatrený podpisom zodpovednej osoby a pečiatkou zamestnávateľa od februára 2021 až doposiaľ), na predloženie ktorých bol otec súdom vyzvaný v predvolaní na pojednávanie zo dňa 06.06.2025 (viď bod 20 odôvodnenia tohto rozsudku), otec uviedol, že jeho predchádzajúci zamestnávatelia v N. a T. s ním prestali komunikovať e-mailom aj telefonicky, preto sa mu nepodarilo doposiaľ predložiť súdu potvrdenia o jeho príjme v rozhodnom období. Matka na doplnení dokazovania o potvrdenia o príjmoch otca v rozhodnom období, vyhotovené zamestnávateľmi, netrvala.

24 Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje zvýšiť výživné na maloletú D. na 330,- eur mesačne vzhľadom na osobnú starostlivosť matky, o dcéru sa otec nestará, otec je dobrovoľne nezamestnaný. Prokurátor na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava predbežného právneho posúdenia veci súdom a navrhol, aby súd rozhodol v jeho intenciách, keďže otec si aktívne nehľadá prácu, ktorá by zodpovedala jeho schopnostiam a možnostiam.

25 Tunajší súd doplnil dokazovanie v tom smere, ako uviedol odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia a síce tým, že do spisu zadovážil úradné preklady potvrdení o skončení pracovného pomeru otca u oboch jeho zahraničných zamestnávateľov do slovenského jazyka (na doloženie ktorých vyzval otca), výsluchom oboch rodičov ohľadom ich príjmov za obdobie od februára 2021 (vrátane dôvodov skončenia pracovných pomerov otca, zistenia, či boli otcovi vyplatené nejaké finančné prostriedky, odlišné od mzdy, pri skončení toho ktorého pracovného pomeru či zistenia, ako bolo naložené so sumou 700,- eur, ktorú poskytol otec matke vo februári 2022) na pojednávaní, ako aj lustráciou oboch rodičov v Sociálnej poisťovni a v registri bánk, na základe čoho súd, po oboznámení sa s obsahom celého spisového materiálu, zistil nasledovný skutočný stav veci:

26 Maloletá D. K., nar. XX.XX.XXXX, pochádza zo vzťahu rodičov: matky - N. N., nar. XX.XX.XXXX a otca - K. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorí nie sú a ani nikdy neboli manželmi, v minulosti žili v partnerskom vzťahu, avšak ten v čase podania návrhu na súd už nejestvoval, rodičia žili s maloletou D. a so sestrou matky maloletej v spoločnej domácnosti a síce v prenajatom trojizbovom byte na adrese B. N. XX, A., do polovice februára 2022, kedy sa otec zo spoločnej domácnosti odsťahoval, za prenájom bytu platili 620,- eur mesačne tak, že sestra matky platila polovicu nájomného (310,- eur mesačne) a rodičia maloletej platili druhú polovicu nájomu (310,- eur mesačne). Od polovice februára 2022 do augusta 2025 matka s maloletou D. bývali spoločne so sestrou matky N. N. v tom istom prenajatom trojizbovom byte, za prenájom ktorého platili 620,- eur mesačne (z toho matka maloletej platila 310,- eur mesačne) do októbra 2022, od novembra 2022 platili za prenájom bytu 660,- eur mesačne (z toho matka maloletej platila 330,-

eur mesačne). Maloletá sa od jej narodenia a aj po ukončení spolužitia rodičov až doposiaľ nachádza nepretržite vo výlučnej starostlivosti matky, ktorá s ňou od septembra 2025 býva sama v rovnakom trojizbovom byte na vyššie uvedenej adrese, za prenájom ktorého platí 660,- eur mesačne.

27 Z dohody rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D., ktorú obaja rodičia uzavreli a podpísali dňa 01.04.2022, okrem iného vyplýva, že otec sa zaviazal prispievať na nevyhnutnú výživu maloletej sumou vo výške 250,- eur mesačne počnúc mesiacom apríl 2022, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

28 V čase podania návrhu na súd bola matka na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok. Matka je slobodná, jej zdravotný stav je dobrý, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, je nemajetná, od 01.09.2020 do 13.06.2025 bola študentkou B. v A. - Fakulta P., v študijnom odbore - P. - denná forma s tým, že od 24.09.2020 do 31.08.2021 mala prerušené štúdium, dňa 13.06.2025 absolvovala prvý stupeň vysokoškolského vzdelávania, aktuálne (t.j. v akad. roku 2025/2026) študuje v X. ročníku inžinierskeho programu na B. v A. - Fakulta P., študijný odbor - P. - denná forma.

29 Z lustrácie matky v Sociálnej poisťovni má súd za preukázané, že matka nie je zamestnaná, v období od 09.07.2024 do 14.07.2024 bola zamestnaná u zamestnávateľa: W. H., s.r.o. s vymeriavacím základom za júl 2024 v sume 215,05 eur. V podaní zo dňa 24.06.2025 matka potvrdila, že obdržala grant vo výške 682,- eur v súvislosti s týždenným pobytom v Innsbrucku v rámci študentského výmenného programu Erasmus+. Z odpovedí na lustrácie matky v registri bánk ku dňu 20.07.2023 a ku dňu 01.04.2025 má súd za preukázané, že matka má zriadený bankový účet a že nedisponuje väčším obnosom peňažných prostriedkov na účte.

30 Na základe predložených listinných dôkazov, ako aj z tvrdení matky má súd za preukázané, že mesačný príjem matky v rozhodnom období pozostáva z: i) rodičovského príspevku - za rok 2022 vo výške 280,- eur mesačne, od januára 2023 do júla 2023 vo výške 301,- eur mesačne, od augusta 2023 do septembra 2023 vo výške 345,20 eur mesačne; ii) prídavkov na dieťa vo výške 60,- eur mesačne od januára 2023 doposiaľ, pričom od januára do apríla 2022 matka poberala prídavky na dieťa vo výške 25,88 eur mesačne, v máji 2022 vo výške 100,- eur mesačne, v júni 2022 vo výške 25,88 eur mesačne a od júla 2022 do decembra 2022 vo výške 30,- eur mesačne; iii) sociálneho štipendia vo výške 255,- eur mesačne od októbra 2022 do júna 2023 a od októbra 2024 do júna 2025 vo výške 260,- eur mesačne (rozhodnutie o priznaní sociálneho štipendia matke za obdobie od októbra 2023 do júna 2024 matka v konaní síce nepredložila, avšak na pojednávaní potvrdila, že v uvedenom období poberala sociálne štipendium vo výške cca 260,- eur mesačne), iv) výživného od rodičov matky v priemernej sume 300,- eur mesačne. Do príjmu matky je potrebné zahrnúť aj výživné na maloletú, uhrádzané otcom maloletej v sume 250,- eur mesačne, ako aj tú skutočnosť, že okrem bežného výživného (v priemernej sume 300,- eur mesačne) rodičia matky prispievajú na jej výživu aj tým, že posielajú matke peniaze určené na úhradu nájomného, z ktorých následne matka hradí nájomné za byt a to do augusta 2025 v sume 330,- eur mesačne (čo predstavuje alikvótnu časť nájomného v rozsahu 1, zvyšok uhrádzala sestra matky) a v septembri 2025 rodičia poslali matke na účet 660,- eur na úhradu nájomného a budú tak robiť aj naďalej - uvedené skutočnosti potvrdila matka pri jej vylúčení na pojednávaní.

31 Otec je slobodný, nemajetný, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, jeho zdravotný stav je dobrý, v konaní netvrdil ani listinnými dôkazmi nepreukázal trvalo zvýšené výdavky spojené s nepriaznivým zdravotným stavom, otec v konaní tvrdil, že je alergik a astmatik, v súvislosti s čím užíva predpísané lieky, od začiatku tohto roka navštívil 3-krát psychiatrickú ambulanciu vo B., užíva antidepresíva. Z obsahu otcom predloženej lekárskej správy zo dňa 30.09.2025 má súd za preukázané, že otcovi bola diagnostikovaná zmiešaná úzkostná a depresívna porucha, bola mu nasadená farmakologická liečba a bolo mu odporúčaná psychoterapia u ambulantného psychológa, ktorú otec nepodstupuje. Otec ukončil stredoškolské vzdelanie - gymnázium s maturitou, žije v rodinnom dome na adrese trvalého pobytu spolu so svojimi starými rodičmi, náklady na bývanie nemá.

32 Z vyjadrenia otca vyplýva, že od júna 2021 do júla 2022 bol otec zamestnaný v spoločnosti B. S. X. & E. v meste Y. v B., kde vykonával pomocné stavebné práce (pracoval s podlahami), pričom podľa tvrdenia otca otec neinicioval skončenie pracovného pomeru, jeho pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa počas toho, ako bol práceneschopný. Z otcom predložených listinných dôkazov (výpisy z účtu otca - čl. 151 - 162 súdneho spisu) má súd za spoľahlivo preukázané, že od júna 2021 do

mája 2022 otec dosahoval priemerný mesačný zárobok v sume 1.866,57 eur, otec však zároveň tvrdí, že musel vynakladať cestovné výdavky v sume 900,- eur mesačne, keďže každý týždeň cestoval autom z N. na Slovensko a späť a teda jeho priemerný čistý zárobok v tom čase tak predstavoval 966,57 eur, čo však súd nepovažuje za preukázané žiadnymi listinnými dôkazmi. Súd je toho názoru, že cestovné v sume 900,- eur mesačne nie je výdavkom, ktorý otec musel nevyhnutne vynaložiť v zmysle § 62 ods. 5 zákona o rodine, keďže nepochybne existuje viacero spôsobov, ako bolo možné efektívnejšie/hospodárnejšie vyriešiť problematiku dochádzania otca za prácou (napr. carpooling, zabezpečenie ubytovania v mieste výkonu práce - ubytovňa, hostel, izba v zdieľanom byte a pod.) a preto naň pri určení priemerného čistého príjmu otca v rozhodnom období neprihliadal. Otec síce nepredložil súdu žiaden listinný dôkaz preukazujúci jeho príjem za jún a júl 2022, hoci na to bol súdom (opakovane) vyzývaný, avšak na základe vyššie uvedeného možno dôvodne usudzovať, že otec v júni a júli 2022 dosiahol obdobný príjem ako za bezprostredne predchádzajúce obdobie, t.j. vo výške cca 1.870,- eur mesačne netto. Keďže (podľa tvrdenia otca) otec začal pracovať v N. až od júna 2021, nebolo možné predložiť jeho príjem za obdobie od februára 2021 do mája 2021, pričom ani lustráciou otca v Sociálnej poisťovni za obdobie od januára 2021 nebolo zistený žiaden príjem otca v daných mesiacoch predchádzajúcich podaniu návrhu na súd.

33 Dňa 27.07.2022 obchodná spoločnosť B. S. X. & E., ako zamestnávateľ, ukončila pracovný pomer s otcom, ako zamestnancom, a to mimoriadne (bez výpovednej lehoty) z dôležitého dôvodu, čo má súd za preukázané na základe otcom predloženej výpovede zo dňa 27.07.2022, opatrenej úradným prekladom do slovenského jazyka.

34 Z obsahu potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov zo dňa 06.10.2023 má súd za preukázané, že od 28.07.2022 do 22.10.2022 bol otec evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pričom podľa vyjadrenia otca a lustrácie otca v Sociálnej poisťovni má súd za preukázané, že otec v tom období nepoberal žiadne dávky v nezamestnanosti.

35 Z predloženej pracovnej zmluvy má súd za preukázané, že dňa 18.10.2022 otec uzavrel pracovnú zmluvu so zamestnávateľom - obchodnou spoločnosťou C. V. s. r. o., so sídlom M. XXX, na dobrou určitú od 23.10.2022 do 23.12.2022 so skúšobnou lehotou 3 mesiace a s tým, že dohodnutá mzda je 3,713 eur/hod., pracovný čas je 40 hod./týždeň, druh práce: elektroinštalačné práce - byty, kancelárie a haly, pomocné stavebné práce - okenárske práce - inštalácie profilov, elementov, skiel a s tým súvisiace práce, miesto výkonu práce: Slovensko, N., S., A.. Z otcom predloženého potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2022, vyhotoveného dňa 25.01.2023 spoločnosťou C. V. s. r. o., ktoré slúži ako potvrdenie zamestnávateľa o príjme zamestnanca v rozhodnom období, vyplýva, že úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti predstavuje 1.307,71 eur, poisťné a príspevky predstavujú 175,14 eur, čiastkový základ dane predstavuje 1.132,57 eur, úhrn preddavkov na daň predstavuje 45,74 eur, t.j. v rozhodnom období od 23.10.2022 do 07.12.2022 (podľa lustrácie otca v Sociálnej poisťovni), čo je zhruba 1,5 mesiaca, otec dosiahol príjem 1.307,71 eur brutto (pred zdanením). Z lustrácie otca v Sociálnej poisťovni vyplýva, že pracovný pomer otca v uvedenej spoločnosti trval od 23.10.2022 do 07.12.2022 (nie do 23.12.2022, ako je uvedené v pracovnej zmluve) s tým, že vymeriavací základ v októbri 2022 bol vo výške 505,70 eur, v novembri 2022 bol vo výške 653,49 eur a v decembri 2022 bol vo výške 148,52 eur. Na pojednávaní otec ohľadom predčasného skončenia pracovného pomeru uviedol, že dostal výpoveď od zamestnávateľa kvôli nedostatku práce a že ani v tomto prípade otec neinicioval skončenie pracovného pomeru.

36 Z obsahu potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov zo dňa 06.10.2023 má súd za preukázané, že od 28.12.2022 do 21.01.2023 bol otec znova evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pričom podľa vyjadrenia otca a lustrácie otca v Sociálnej poisťovni má súd za preukázané, že otec v danom období nepoberal žiadne dávky v nezamestnanosti.

37 Dňa 17.01.2023 otec uzavrel pracovnú zmluvu so zamestnávateľom - obchodnou spoločnosťou C. V. s. r. o., so sídlom M. XXX, na dobrou určitú od 22.01.2023 do 22.12.2023 so skúšobnou dobou v trvaní 3 mesiace s tým, že dohodnutá mzda je 4,023 eur/hod., pracovný čas je 40 hod./týždeň, z čoho vyplýva priemerný príjem v sume cca 640,- eur mesačne (4,023 eur x 40 hod. x 4 týždne), charakteristika práce - elektroinštalačné práce (byty, kancelárie, haly), pomocné stavebné práce, okenárske práce.

38 Dňa 24.02.2023 otec ako zamestnanec uzavrel so svojím zamestnávateľom - C. V. s. r. o. dohodu o skončení pracovného pomeru ku dňu 23.02.2023 (t.j. v skúšobnej dobe), ktorú otec predložil súdu a v

ktorej sa uvádza ako dôvod skončenia pracovného pomeru § 60 zákonníka práce, podľa znenia ktorého ak sa zamestnávateľ a zamestnanec dohodnú na skončení pracovného pomeru, pracovný pomer sa skončí dohodnutým dňom. Ohľadom svojho príjmu za rozhodné obdobie od 22.01.2023 do 23.02.2023 (33 dní) otec predložil výpis zo svojho účtu zo dňa 16.02.2023 preukazujúci jeho príjem z daného zamestnania v sume 682,- eur.

39 Z lustrácie otca v Sociálnej poisťovni vyplýva, že pracovný pomer otca v uvedenej spoločnosti trval od 22.01.2023 do 23.02.2023 s tým, že vymeriavací základ v januári 2023 bol vo výške 540,37 eur a vo februári 2023 bol vo výške 547,13 eur.

40 Hoci otec v konaní, napriek opakovanej výzve súdu, nepredložil potvrdenie o jeho príjme - t.j. rozpis príjmov za každý mesiac jednotlivo v členení brutto/netto/zrážky, ktorý by bol vyhotovený zamestnávateľom C. V. s. .r. o., na účely zistenia skutočného príjmu otca v rozhodnom období (od 23.10.2022 do 07.12.2022 a od 22.01.2023 do 23.02.2023) u daného zamestnávateľa je postačujúce aj otcom predložené potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2022, ktoré vyhotovil dňa 25.01.2023 jeho zamestnávateľ, ako aj výsledky lustrácie otca v Sociálnej poisťovni v spojení s predloženým výpisom z účtu za mesiac február 2023.

41 Z obsahu potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov zo dňa 06.10.2023 má súd za preukázané, že od 24.02.2023 do 01.05.2023 bol otec znova evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pričom podľa vyjadrenia otca a lustrácie otca v Sociálnej poisťovni má súd za preukázané, že otec v danom období nepoberal žiadne dávky v nezamestnanosti.

42 V období od 02.05.2023 do 14.09.2023 (čo má súd za preukázané na základe otcom predloženej dohody o skončení pracovného pomeru uzavretej dňa 14.09.2023 medzi zamestnávateľom: T. S. G. X., so sídlom v T. a otcom ako zamestnancom, opatrenej úradným prekladom do slovenského jazyka) otec preukázateľne dosahoval priemerný netto príjem z pracovnej činnosti, vykonávanej v T. u zamestnávateľa T. S. G. X., vo výške 2.075,66 eur mesačne, o čom predložil aj výpisy zo svojho účtu za rozhodné obdobie od 12.06.2023 do 12.09.2023. Otec síce nepredložil súdu žiaden listinný dôkaz preukazujúci jeho príjem za mesiac september 2023, avšak nakoľko pracovný pomer v danom mesiaci trval iba 2 týždne, na základe vyššie uvedeného možno reálne usudzovať, že otec v septembri 2023 dosiahol príjem cca vo výške 1.000,- eur, čo predstavuje polovicu priemerného mesačného príjmu otca u daného zamestnávateľa v rozhodnom období. Otec však zároveň tvrdí, že v dôsledku toho, že vynakladal cestovné výdavky v sume 1.200,- eur mesačne (jedna cesta z T. na Slovensko ho stála 150,- eur - spotreba 6 l/100 km, priemerná cena PHM 1,70 eur/1), jeho čistý príjem predstavuje v priemere 875,66 eur mesačne. Obdobne ako pri otcom deklarovanych cestovných výdavkoch súvisiacich s výkonom práce v N., ani v tomto prípade tvrdenie otca o nevyhnutnosti vynaloženia cestovných výdavkov v sume 1.200,- eur mesačne v žiadnom smere neobstojí a súd ho nepovažuje za preukázané žiadnymi relevantnými listinnými dôkazmi a preto na tieto výdavky súd pri rozhodovaní neprihliada a nepovažuje ich za také výdavky, ktoré musel otec nevyhnutne vynaložiť. Navyše otec mal počas toho, ako bol zamestnaný v T., zabezpečené aj ubytovanie, na ktoré mesačne vynaložil sumu vo výške 350,- eur, čo má súd za preukázané výpismi z účtu otca, preto súdu nie je zrejmé, z akých dôvodov mal otec potrebu cestovať každý mesiac z T. na Slovensko a späť, a to aj opakovane (otec tvrdí, že od júna 2023 do septembra 2023 takto cestoval 2-krát za mesiac). Súd má za to, že uvedené finančné prostriedky mohol otec využiť efektívnejšie, napr. na zabezpečenie výživy a ďalších potrieb pre svoju jedinou dcéru D.. Na pojednávaní otec tvrdil, že u daného zamestnávateľa vykonával pomocné stavebné práce (drevené podlahy) a že k ukončeniu pracovného pomeru došlo z dôvodu nedostatku práce. Uvedeným tvrdeniam otca nasvedčuje aj otcom predložená kópia dohody o skončení pracovného pomeru, uzavretá dňa 14.09.2023 medzi zamestnávateľom: T. S. G. X. a otcom ako zamestnancom, opatrená úradne overeným prekladom do slovenského jazyka, v ktorej je uvedené, že na základe aktuálnej hospodárskej situácie sa zamestnávateľ a zamestnanec dohodli na zrušení pracovného pomeru ku dňu 14.09.2023, ktorý trval od 02.05.2023.

43 Z obsahu predloženého potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov zo dňa 30.09.2025 má súd za preukázané, že otec bol v období od 26.09.2023 do 04.11.2024 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom podľa vyjadrenia otca a lustrácie otca v Sociálnej poisťovni má súd za preukázané, že otec v danom období nepoberal žiadne dávky v nezamestnanosti. Z evidencie úradu práce bol otec podľa svojho vyjadrenia vyradený preto, lebo sa nechodil hlásiť.

44 Z lustrácie otca v Sociálnej poisťovni za obdobie od januára 2021 až doposiaľ súd zistil, že otec bol evidovaný ako zamestnanec na území SR až od 23.10.2022 do 07.12.2022 a to u zamestnávateľa C. V. s. r. o., so sídlom M. XXX, u toho istého zamestnávateľa bol evidovaný ako zamestnanec aj v období od 22.01.2023 do 23.02.2022 a naposledy bol evidovaný ako zamestnanec u zamestnávateľa: Q. V., M. XX, v období od 24.06.2024 do 31.07.2024 (t.j. počas toho, ako bol evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie) s vymeriavacím základom v mesiaci jún 2024 vo výške 172,40 eur a v mesiaci júl 2024 s vymeriavacím základom vo výške 125,- eur. Na pojednávaní otec uviedol, že v danom období brigádoval v pekárni v obci M., okres B., s príjmom do 600,- eur mesačne a že k ukončeniu tohto pracovného pomeru došlo zo strany zamestnávateľa, keďže otec tam bol zamestnaný iba dočasne ako výpomoc.

45 Hoci otec v konaní, napriek výzve súdu, nepredložil potvrdenie o jeho príjme - t.j. rozpis príjmov za každý mesiac jednotlivo v členení brutto/netto/zrážky, ktorý by bol vyhotovený zamestnávateľom: Q. V., M. XX, na účely zistenia skutočného príjmu otca v rozhodnom období (24.06.2024 do 31.07.2024) u daného zamestnávateľa sú postačujúce výsledky lustrácie otca v Sociálnej poisťovni uvedené vyššie.

46 Na pojednávaní otec tvrdil, že pri ukončení pracovných pomerov mu nebolo vyplatené žiadne odstupné ani iné finančné plnenie. Z odpovedí na lustrácie otca v registri bánk ku dňu 20.07.2023 a ku dňu 01.04.2025 má súd za preukázané, že otec má zriadené účty v bankách, avšak nedisponuje väčším obnosom peňažných prostriedkov na žiadnom z jeho účtov.

47 Od 15.09.2023 až doposiaľ je otec nezamestnaný (s výnimkou obdobia od 24.06.2024 do 31.07.2024, keď otec brigádoval v pekárni), od 05.11.2024 nie je evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nemá žiadny príjem, s úhradami jeho mesačných výdavkov vrátane výživného na maloletú D. mu finančne vypomáhajú jeho rodičia, ktorí mu platia aj zdravotné poistenie. Z výpovede rodičov na pojednávaní má súd za preukázané, že s maloletou D. sa otec stretáva zriedka, na jej výživu prispieva pravidelne sumou 250,- eur mesačne (naposledy uhradil výživné v septembri 2025 v sume 250,- eur), občas maloletej zakúpi drobnosti (hračky, sladkosti a pod.), na úhrade mimoriadnych výdavkov na maloletú sa otec finančne nepodieľa, nad rámec výživného (250,- eur mesačne) otec na maloletú neprispieva, na výchove maloletej sa otec nepodieľa žiadnym spôsobom.

48 Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že k ukončeniu žiadneho z pracovných pomerov nedošlo na základe požiadavky otca či jeho zavineného konania spočívajúceho napr. v porušení pracovnej disciplíny, ale k ukončeniu toho ktorého pracovného pomeru došlo nezávisle od vôle otca, teda zo strany zamestnávateľa predovšetkým v dôsledku nepriaznivej hospodárskej situácie v danom odvetví, na základe čoho od otca nemožno spravodlivo žiadať, aby za týchto okolností zotrval v pracovnom pomere u zamestnávateľa v zahraničí, resp. aby pracoval v zahraničí u iného zamestnávateľa. Na strane druhej otec v konaní netvrdil, resp. hodnoverným spôsobom nepreukázal, že si prácu aktívne, hoc bezúspešne hľadá, ale uvádzal, že v dôsledku svojho nepriaznivého/zhoršeného psychického stavu pracovať nemôže, čo však súd nepovažuje za preukázané v žiadnom ohľade (napr. potvrdením o priznaní čiastočného invalidného dôchodku, vyjadrením ošetrojúceho lekára o nemožnosti vykonávať zárobkovú činnosť a pod.).

49 Hoci otec po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie v časti výživného odvolacím súdom napriek výzve súdu nepredložil potvrdenia o svojom príjme za celé rozhodné obdobie od februára 2021 do vyhlásenia tohto rozsudku, ktoré by boli vyhotovené jeho bývalými zamestnávateľmi v členení brutto/netto/zrážky s odôvodnením, že s ním bývalí zahraniční zamestnávatelia nekomunikujú, pre zistenie skutočného stavu vecí (príjem otca v rozhodnom období) súd nepovažoval za nevyhnutne potrebné realizovať dopyt na bývalých zahraničných zamestnávateľov otca prostredníctvom dožiadania na príslušný súd v N. a T., keďže takýto postup by podľa názoru súdu iba neúmerne predĺžil toto konanie, čo nie je v záujme maloletej, a neprispel by k náležitému objasneniu vecí, nakoľko otcom deklarováný príjem v rozhodnom období, ktorý otec hodnoverným spôsobom preukázal výpismi zo svojho účtu (hoc neúplnými, keďže otec nepreukázal svoj príjem za jún 2022, júl 2022 a za september 2023 ani výpismi zo svojho účtu), nebol ostatnými účastníkmi konania spochybnený, pričom žiaden z účastníkov konania netrval na vykonaní dopytu na bývalých zahraničných zamestnávateľov otca ohľadom príjmov otca v rozhodnom období či dôvodov skončenia jeho pracovného pomeru u toho ktorého zamestnávateľa. Výšku príjmov

otca, ktoré dosahoval na území SR, má súd za preukázané lustráciou otca v Sociálnej poisťovni od januára 2021 do vyhlásenia tohto rozsudku.

50 Čo sa týka výdavkov otca, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoP/141/2024-293 zo dňa 26.02.2025, v ktorom odvolací súd okrem iného uviedol, že zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Súdny nemá povinnosť konkrétne skúmať otázku výšky životných nákladov rodiča, o vyživovacej povinnosti ktorého sa koná. Pokiaľ súd vyzve povinného rodiča, aby predložil doklady o svojich výdavkoch, môže tento dôkaz slúžiť skôr na stanovenie jeho životnej úrovne, avšak nie ako dôkaz, že rodič nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby plnil primeranú vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu. Súdom však nemusí výdavky povinného rodiča zisťovať vôbec a môže sa obmedziť len na zistenie jeho možností, schopností, prípadne majetkových pomerov ako meradiel jeho životnej úrovne a na špecifikáciu potrieb oprávneného. Samotné určenie vyživovacej povinnosti môže byť aj len výsledkom porovnania týchto dvoch veličín. Životné potreby si potom povinný rodič bude uspokojovať zo sumy príjmu, ktorá mu zostane po uhradení výživného.

51 V čase podania návrhu na súd (február 2022) mala maloletá D. 1,5 roka, aktuálne má X rokov, navštevuje súkromnú MŠ v F., jej zdravotný stav je dobrý, v konaní neboli preukázané žiadne trvalo zvýšené výdavky spojené s nepriaznivým zdravotným stavom maloletej. Pravidelné výdavky na maloleté dieťa matka vyčíslila na sumu 937,67 eur a majú pozostávať z: oblečenie a obuv - 30,- eur mesačne, strava 150,- eur mesačne, voľný čas 40,- eur mesačne, drogéria 36,- eur mesačne, lieky/choroba/vitamíny 40,- eur mesačne, bývanie (pomerná časť na dieťa) - 220,- eur mesačne, sviatky/Vianoce - 16,60 eur mesačne, mimoriadne výdavky - 29,07 eur mesačne, príspevok v súkromnej MŠ - 282,- eur mesačne, stravné v škôlke - 94,- eur mesačne s tým, že výdavky v súvislosti s návštevou MŠ sú platené krstnou mamou matky.

52 Z obsahu matkou predložených dvoch lekárskeho správ (výsledky laboratórnych testov zo dňa 11.01.2023, lekárska správa z vyšetrenia maloletej u MUDr. P. K., Imunoalergologickej ambulancie, B. - nedatovaná) za obdobie 3,5 roka (od podania návrhu na súd až doposiaľ) týkajúcich sa zdravotného stavu maloletej má súd za preukázané, že maloletá je sledovaná v imunoalergologickej ambulancii v B. s diagnostickým záverom: inhalačná alergická novodgn. peľ, recidivujúce infekcie dýchacích ciest, atopia, je potrebné posilniť imunitu vrátane inhalácie, avšak iba na základe týchto dvoch listinných dôkazov súd nemôže prijať záver o zhoršenom či nepriaznivom zdravotnom stave maloletej, s ktorým by mali byť spojené pravidelné mesačné výdavky v matkou deklarovanej výške 40,- eur mesačne, pričom maloletá navštevuje imunoalergologicke ambulanciu zhruba raz ročne, čo nenasvedčuje tomu, že jej zdravotný stav by bol vyslovene nepriaznivý. Žiadne ďalšie lekárske potvrdenie (napr. od pediatra maloletej) týkajúce sa zhoršeného zdravotného stavu maloletej, s ktorým by boli spojené zvýšené výdavky, matka v konaní nepredložila, preto má súd za to, že maloletá je vo svojej podstate zdravé dieťa v predškolskom veku, ktoré máva bežné detské choroby a alergie, o čom svedčia aj matkou predložené listinné dôkazy (napr. o nákupe liekov - viď čl 221 súdneho spisu, príjmové pokladničné doklady zo dňa 09.12.2021 a zo dňa 02.02.2022 - viď čl 37 súdneho spisu) a užíva predpísané lieky vrátane liekov na podporu imunity, ktoré sú z väčšej časti hrazené zo zdravotného poistenia.

53 Čo sa týka výdavkov na bývanie, matka v konaní predložila nájomnú zmluvu zo dňa 29.10.2021 a prvú stranu dodatku k nájomnej zmluve (bez dátumu a podpisov zmluvných strán na dodatku), v ktorom sa okrem iného uvádza, že nájomné predstavuje 480,- eur mesačne + energie 180,- eur mesačne a že zmluva je dojednaná na dobu určitú od 01.11.2022 do 31.10.2023, na základe čoho má súd za preukázané, že náklady na bývanie predstavujú 660,- eur mesačne, z toho 330,- eur hradí podľa vyjadrenia matky jej sestra a 330,- eur hradí matka. Za odôvodnené náklady maloletej na bývanie teda súd aj naďalej považuje sumu vo výške 165,- eur mesačne (330,- eur : 2), s čím sa stotožnil aj odvolací súd v bode 29 odôvodnenia svojho uznesenia zo dňa 06.11.2024, avšak od septembra 2025, t.j. po odsťahovaní sestry matky zo spoločnej domácnosti, sa odôvodnené náklady maloletej na bývanie zvýšili na sumu vo výške 330,- eur mesačne, čo predstavuje 1 z celkovej sumy nájomného.

54 Matkou tvrdený výdavok za návštevu maloletej v súkromnej MŠ (282,- eur mesačne + strava v škôlke 94,- eur mesačne) súd pri určení výživného nebral do úvahy, keďže podľa vyjadrenia matky výdavky s tým spojené znáša krstná mama matky po celú dobu trvania súdneho konania, t.j. nejde o výdavok matky na maloletú. V uvedených súvislostiach súd poukazuje na bod 29 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 06.11.2024, ktorom sa o. i. uvádza, že zverejnenie poplatku za návštevu škôlky na

internetovej stránke v žiadnom prípade nie je dôkazom o realizácii platieb za pobyt maloletého dieťaťa v škôlke, najmä ak sama matka tvrdila, že pobyt maloletého dieťaťa je bezplatný.

55 Za výdavky, ktoré sú podľa názoru súdu primerané, odôvodnené a zodpovedajúce veku a potrebám maloletej, vychádzajúc z rozhodovacej činnosti všeobecných súdov v obdobných prípadoch vrátane vlastnej rozhodovacej činnosti, súd považuje výdavky na bývanie (pomerná časť na dieťa) 165,- eur mesačne do augusta 2025 a 330,- eur mesačne od septembra 2025, stravu 150,- eur mesačne, drogériu 20,- eur mesačne, zdravotnú starostlivosť (lieky, vitamíny a pod.) 20,- eur mesačne, oblečenie a obuv 30,- eur mesačne, voľný čas 30,- eur mesačne, hračky/knihy/darčeky 16,60 eur mesačne. Vo zvyšných častiach súd nepovažuje matkou tvrdené výdavky za primerané/zodpovedajúce veku a potrebám maloletej. Mimoriadne výdavky v sume 29,- eur mesačne súd nevzal do úvahy, nakoľko z podstaty veci nejde o bežné výdavky na maloletú, pričom ich vznik ani výšku nemožno vopred určiť, čo však neznamená, že v prípade, ak takéto výdavky v budúcnosti vzniknú, sa na nich otec nemusí podieľať dôvodiac tým, že platí bežné výživné. Na odôvodnených mimoriadnych výdavkoch na maloletú by sa mali podieľať obaja rodičia rovnakým dielom.

56 Súd je toho názoru, že nie je možné exaktne určiť výšku každého jedného výdavku na maloletú, nakoľko jednotlivé výdavky sa môžu mesiac od mesiaca líšiť v závislosti od aktuálnych potrieb maloletej, príp. jej zdravotného stavu a pod.. Pri niektorých položkách je značne problematické určiť ich mesačnú výšku na základe zdokladovania každého jednotlivého nákladu a preto je podľa súdu potrebné vychádzať zo zohľadnenia potrieb maloletého s prihliadnutím na špecifiká vyplývajúce z jeho veku a zdravotného stavu a posúdiť ich optikou primeranosti.

57 Na zistený skutkový stav súd aplikoval tieto právne predpisy:

58 Podľa § 62 ods. 1 a 2 zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

59 Podľa § 62 ods. 4 veta prvá zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

60 Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

61 Výdavkami, pred ktorými má vyživovacia povinnosť prednosť, sú predovšetkým všetky dobrovoľné finančné záväzky rodiča voči fyzickým a právnickým osobám (pôžičky, úverové a leasingové zmluvy a pod.), ako aj exekúcie vedené proti rodičovi v dôsledku neplnenia si finančných záväzkov a povinností.

62 Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

63 Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

64 Vo všeobecnosti odôvodnené potreby oprávneného (maloletého dieťaťa) zahŕňajú jednak potreby základné: stravovanie, ošatenie a obuv, hygiena, školské, resp. predškolské výdaje, cestovné do školy, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky spojené s príležitostnou liečbou a pod., ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka: kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, prázdninové pobyty a pod., to všetko primerané jeho veku.

65 Schopnosti a možnosti povinného (rodiča) sa posudzujú nielen podľa preukázaného zárobku zo zamestnania, ale tiež jeho všetkými ďalšími príjmami, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, pracovným zaradením, rozsahom a druhom vykonávanej pracovnej aktivity, vekom, zdravotným stavom a celkovým počtom vyživovacích povinností. U osôb vykonávajúcich samostatnú zárobkovú činnosť je to aj ich kreativita, flexibilita, miera pracovného nasadenia, schopnosť presadiť sa v konkurencii a v neposlednom rade rozsah a druh predmetu podnikania zapísaného v živnostenskom liste, predmetu činnosti obchodnej spoločnosti zapísanej v obchodnom registri či druhu koncesie.

66 V konaní sa matka pôvodne domáhala určenia výživného na maloletú D., ktorá bola v čase podania návrhu na súd vo veku X,X roka a ktorá je aktuálne vo veku X rokov, v sume 400,- eur mesačne odo dňa podania návrhu na súd, t. j. od 24.02.2022, pričom na pojednávaní zotrvala na výške výživného 350,- eur mesačne odo dňa podania návrhu na súd. Otec na pojednávaní navrhol určiť výživné v sume 310,- eur mesačne odo dňa podania návrhu na súd.

67 Súd, v intenciách vyššie uvedených zákonných ustanovení, po vykonanom dokazovaní uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 330,- eur mesačne, počnúc dňom 24.02.2022 (deň podania návrhu na súd), považujúc túto sumu za primeranú zistenému skutočnému stavu vecí, fyzickému veku maloletej a z neho odvodeným potrebám maloletej, s prihliadnutím na celkové pomery na strane matky, ktorá od októbra 2023 nepoberá rodičovský príspevok, študuje na vysokej škole, je nezamestnaná, od septembra 2025 žije sama s maloletou v prenajatom trojizbovom byte v A., poberá prídavky na dieťa výške 60,- eur mesačne, výživné na maloletú v sume 250,- eur mesačne, výživné na seba v minimálnej sume 300,- eur mesačne a s najväčšou pravdepodobnosťou bude poberať aj sociálne štipendium v doposiaľ neurčenej výške (odhadom 260,- eur mesačne s výnimkou mesiacov júl a august) s tým, že výdavky na bývanie sú po celý čas tohto konania hradené rodičmi matky, zohľadniac pritom aj zdravotný stav maloletej, v súvislosti s ktorým neboli v konaní preukázané vyššie ako bežné náklady. Pri rozhodovaní súd vzal do úvahy aj to, že maloletá, vzhľadom na jej nízky vek, zatiaľ nemá výdaje na záujmovú aktivitu, ako aj to, že o maloletú sa od jej narodenia až doposiaľ stará výlučne matka, nad rámec bežného výživného, ktoré otec doposiaľ uhrádza v sume 250,- eur mesačne, sa otec sa na starostlivosti o maloletú nepodieľa žiadnym iným spôsobom (napr. vecnými plneniami), s maloletou sa stretáva len zriedka a preto by to mal vyvážiť finančným plnením. V súvislosti s plynutím času je potrebné prihliadať aj na ekonomické aspekty vývoja spoločnosti - nárast životných nákladov v zmysle zvyšovania cien tovarov a služieb (inflácia), ktoré majú negatívny vplyv na reálne možnosti pokrytia opodstatnených potrieb oprávneného z určeného výživného.

68 Pri rozhodovaní o výške výživného súd posudzoval aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca, ktoré vyhodnotil v súlade s § 62 ods. 5 a § 75 ods. 1 zákona o rodine. Otec v konaní netvrdil a ani nepreukázal také dôvody, ktoré by mu bránili riadne sa zamestnať, či už na území SR, alebo v zahraničí a dosahovať príjem aspoň na úrovni priemernej mzdy v závislosti od charakteru vykonávanej činnosti, druhu a stupňa najvyššieho dosiahnutého vzdelania, pracovných skúseností a pod. a tým si plniť svoju prvoradú a jedinú zákonnú vyživovaciu povinnosť na maloletú. Na strane otca teda súd zohľadnil jeho objektívne možnosti a schopnosti dosahovať príjem z pracovnej aktivity - vzdelanie, doterajšie pracovné skúsenosti, produktívny vek (XX rokov), absencia zdravotných obmedzení vo vzťahu k zárobkovej aktivite. Zhoršený psychický stav otca súd rešpektuje, avšak v konaní nebolo doposiaľ preukázané, že by sám osebe predstavoval prekážku v tom, aby sa otec riadne zamestnal, spočiatku aspoň na čiastočný úväzok, alebo aby si doplnil vzdelanie či už štúdiom na vysokej škole, alebo absolvovaním rôznych rekvalifikačných kurzov, vďaka ktorým by sa mohol ľahšie uplatniť na trhu práce. Otec sa však k ničomu z uvedeného neodhodlal, namiesto toho je už dva roky nezamestnaný a bez akéhokoľvek príjmu, čo súd nemôže bez ďalšieho akceptovať pri určení vyživovacej povinnosti otca na maloletú. Z pracovnej histórie otca opísanej vyššie bolo podľa názoru súdu dostatočne preukázané, že je v schopnostiach otca dosahovať príjem z pracovnej činnosti v sume 1.500,- eur mesačne. K tomuto záveru súd dospel jednak na základe preukázaných príjmov otca, ktoré dosahoval v zahraničí (v N., kde pracoval vyše roka - 1.867,- eur mesačne; v T., kde pracoval 4,5 mesiaca - 2.075,- eur mesačne), ako aj na základe údajov zo Štatistického úradu SR, podľa ktorých sa priemerná čistá mzda zamestnancov v B. za r. 2024 na celom území SR pohybuje na úrovni 712,- eur mesačne (W.), 834,- eur mesačne (W.), 1.033,- eur mesačne (V.).

69 Pri určovaní výživného súd zohľadnil aj Metodiku pre výpočet výživného rodičov k deťom (tzv. tabuľkové výživné), zverejnenú Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorá je súhrnom

odporučených východísk pre stanovenie výšky výživného za účelom zjednotenia praxe súdov v otázkach výživného rodičov k deťom. Metodika vychádza z premisy, že výška výživného rodičov k deťom by mala byť v skutkovo obdobných prípadoch obdobná, bez ohľadu na skutočnosť, ktorý súd a v ktorom regióne o výške výživného rozhoduje. Z možných spôsobov objektivizácie výživného bol ako najvyhovujúcejší spôsob stanovený výpočet pevným percentom, v závislosti od výšky príjmu rodiča, životnej etapy dieťaťa a celkového počtu vyživovacích povinností rodiča. Uvedené skutočnosti sú premietnuté do tabuľky, ktorá má odporúčací (nie záväzný) charakter. Podľa tabuľky pre výpočet výživného rodičov k deťom predstavuje 18 % podiel z príjmu povinného rodiča (otca) sumu 335,- eur mesačne (18 % z 1.866,- eur - priemerný čistý mesačný príjem otca v N. od júna 2021 do júla 2022), resp. sumu 373,50 eur (18 % z 2.075,- eur - priemerný čistý mesačný príjem otca v T. od mája 2023 do septembra 2023), pričom 18 % podiel zo súdom určeného potencionálneho príjmu otca (prepokladaný príjem otca počas obdobia, kedy bol zamestnaný na území SR a počas obdobia jeho nezamestnanosti, ktoré trvá doposiaľ) vo výške 1.500,- eur mesačne predstavuje 270,- eur mesačne. Spriemerovaním týchto jednotlivých podielov otca vychádza priemerné výživné na maloletú v sume 326,- eur mesačne, teda súdom určené výživné v sume 330,- eur mesačne je v súlade aj s tzv. tabuľkovým výživným. Súd zdôrazňuje, že v každom prejednávacom prípade je však potrebné zohľadniť konkrétne okolnosti prípadu a preto sa nemožno odvolávať iba na mechanický výpočet výživného podľa tabuľky.

70 Krajský súd v Trnave vo svojom rozsudku č. k. 14CoP 21/2023-468 zo dňa 26.03.2024 uviedol, že určenie výšky výživného je vždy výsledkom posúdenia vysoko individuálnych, jedinečných skutkových okolností každej prejednávanej veci, ktoré sú nezameniteľné s okolnosťami relevantnými v iných veciach, pretože kritériá na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti (napr. schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, ako aj odôvodnené potreby dieťaťa a ďalšie) sú rozdielne v každej veci a odlišujú sa od prípadu k prípadu. Iný výklad by viedol k rozporu so záujmami dieťaťa, ktorému sa výživné priznáva (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo 50/2017). Každé jedno rozhodnutie o výživnom na dieťa je založené na riešení čisto individuálnych otázok, ktoré nemôže byť považované za pravidlo pre iné prípady (porovnaj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 87/2017, 3Cdo 226/2017). Pri posúdení a hodnotení zákonom ustanovených východísk na určenie výživného postupujú totiž sudy vždy diferencovane v každom konkrétnom prípade a nezotrvávajú na určitých striktných hraniciach (porovnaj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo 50/2017, 3Cdo 88/2017). V takto individualizovanom rámci určovania konkrétnej výšky výživného zovšeobecnenie ani neprichádza do úvahy (porovnaj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 226/2017, 4Cdo 148/2019).

71 V neposlednom rade súd pri rozhodovaní zohľadnil aj tú skutočnosť, že matka maloletej poberá prídavky na maloleté dieťa (aktuálne v sume 60,- eur mesačne na dieťa). Od roku 2022 sa výraznejšie začala meniť zo strany štátu rodinnoprávna politika, v ekonomickej oblasti sa prejavujúca zvýšením prídavku na dieťa o viac ako 100 % a zvýšením daňového bonusu. Prídavky na dieťa, ktoré sa pôvodne pohybovali okolo sumy 25,- eur mesačne, sa postupne zvýšili na sumu 60,- eur mesačne, čo súd vyhodnotil ako vykrytie časti výdavkov na úhradu oprávnených potrieb dieťaťa, ktoré je k dispozícii výlučne rodičovi osobne sa starajúcemu o dieťa (v tomto prípade matke).

72 V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých musí súd vždy chrániť predovšetkým záujmy maloletého dieťaťa a to i na úkor jeho rodičov, teda nie záujmy rodičov, v danom prípade otca. Základnou a prvoradou povinnosťou každého rodiča je na výživu svojho nezaopatreného dieťaťa pravidelne prispievať v súlade s jeho možnosťami a schopnosťami a primerane ho finančne zabezpečiť aj na svoj vlastný úkor. To znamená, že rodič sa musí zamerať prioritne na uspokojenie životných potrieb nezaopatreného dieťaťa a až následne na potreby svojej osoby, za účelom čoho je jeho povinnosťou zadovážiť si k tomu adekvátny pravidelný príjem. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že aj matka má vyživovaciu povinnosť k maloletej, tú však naďalej, vzhľadom na nízky vek dieťaťa, kompenzuje vo výraznej miere svojou osobnou starostlivosťou oň, na ktorej sa otec nepodieľa a čo musí otec podľa názoru súdu vyvážiť svojím finančným plnením.

73 Na základe vykonaného dokazovania je súd toho názoru, že matkou požadované výživné v sume 400,- eur mesačne, resp. 350,- eur mesačne, s ohľadom na preukázané odôvodnené potreby maloletej D. zodpovedajúce jej veku a zdravotnému stavu, nezodpovedá zistenému skutkovému stavu a preto súd považuje návrh matky v časti výživného presahujúceho sumu 330,- eur mesačne za nedôvodný, avšak nakoľko súd návrhom nie je viazaný, nebolo potrebné vo zvyšku návrh matky zamietnuť. Keďže v konaní preukázané možnosti a schopnosti otca podľa názoru súdu jednoznačne potvrdzujú jeho

spôsobilosť podieľať sa na výžive maloletej súdom určeným výživným, súdom určené výživné spolu s matkiným pomerným finančným príspevom (napr. z jej príjmu zo sociálneho štipendia a výživného na samotnú matku) a štátnym prídavkom na dieťa (aktuálne 60,- eur mesačne) sú spôsobilé dostatočne zabezpečiť nároky/potreby maloletej primerané jej veku bez trvalo zvýšených nákladov spojených napr. s nepriaznivým zdravotným stavom.

74 Z matkou aj otcom produkovaných listinných dôkazov (výpisy z bankových účtov oboch rodičov) má súd za preukázané, že od februára 2022 do septembra 2023 otec uhradil titulom výživného na maloletú D. sumu vo výške 4.270,- eur, ktorá pozostáva z nasledovných platieb:

február 2022 300,- eur,
apríl 2022 250,- eur,
máj 2022 250,- eur,
jún 2022 250,- eur,
júl 2022 250,- eur,
august 2022 250,- eur,
september 2022 130,- eur,
október 2022 200,- eur,
november 2022 250,- eur,
december 2022 250,- eur,
január 2023 250,- eur,
február 2023 250,- eur,
apríl 2023 130,- eur,
máj 2023 260,- eur,
jún 2023 250,- eur,
júl 2023 250,- eur,
august 2023 250,- eur,
september 2023 250,- eur.

75 Zo sumy, ktorú otec uhradil vo februári 2022 vo výške 700,- eur, súd započítal na výživu maloletej sumu vo výške 300,- eur, majúc z výpovede matky na pojednávaní za preukázané, že z otcom poskytnutej sumy bola uhradená alikvótna časť nájomného v sume 310,- eur mesačne, potraviny a oblečenie pre maloletú, pričom zvyšných 90,- eur súd vyhodnotil ako príspevok otca na chod spoločnej domácnosti (potraviny, drogeria a pod.), ktorej bol členom do polovice februára 2022.

76 Určením výživného na maloletú v sume 330,- eur mesačne odo dňa podania návrhu na súd 24.02.2022 do 30.09.2025 mal otec uhradiť na výživu maloletej D. sumu vo výške 14.248,90 eur, z toho alikvótna časť výživného za mesiac február 2022 predstavuje sumu vo výške 58,90 eur ($330,- \text{ eur} : 28 \text{ dní} = 11,78 \text{ eur} \times 5 \text{ dní} = 58,90 \text{ eur}$), od marca 2022 do septembra 2025 bol otec povinný uhradiť výživné v sume 14.190,- eur ($43 \text{ mesiacov} \times 330,- \text{ eur}$).

77 Zo zhodných vyjadrení rodičov na pojednávaní má súd za preukázané, že od októbra 2023 (kedy súd prvej inštancie prvýkrát rozhodol vo veci samej) do septembra 2025 otec pravidelne každý mesiac uhrádzal výživné na maloletú v sume 250,- eur mesačne, pričom uhradil aj zročné výživné v sume 380,- eur, z čoho vyplýva, že v danom období otec uhradil titulom výživného sumu vo výške 6.380,- eur ($24 \text{ mesiacov} \times 250,- \text{ eur} = 6.000,- \text{ eur} + 380,- \text{ eur}$). Spolu teda otec uhradil v období od 24.02.2022 do 30.09.2025 titulom výživného sumu vo výške 10.650,- eur ($4.270,- \text{ eur} + 6.380,- \text{ eur}$). Dlh otca na zročnom výživnom tak predstavuje 3.598,90 eur ($14.248,90 \text{ eur} - 10.650,- \text{ eur}$).

78 Súd, s ohľadom na výšku bežného výživného (330,- eur mesačne), celkovú výšku zročného výživného a aby nebolo ohrozené riadne plnenie vyživovacej povinnosti na maloletú, umožnil otcovi podľa § 232 ods. 3 CSP splatiť dlh na zročnom výživnom v splátkach po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bude otcovi doručený tento rozsudok s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky v lehote splatnosti sa stáva splatným celý dlh (§ 232 ods. 4 CSP), majúc za to, že v danom prípade existujú na strane otca dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú takýto postup a síce, že otec je toho času nezamestnaný, preukázateľne nedisponuje žiadnymi úsporami (aspoň čo sa týka finančných prostriedkov na účte), z ktorých by mohol uhradiť dlh na zročnom výživnom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom je majetný - nevlastní

žiadnu nehnuteľnosť, motorové vozidlo, obchodný podiel či cenné papiere, ktoré by mohol v prípade potreby predať a uhradiť tak dlh na zročnom výživnom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

79 O náhrade trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti tomuto rozsudku môžu rodičia podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, s náležitosťami podľa § 127 CSP a podľa § 363 CSP.

Odvolanie podané kolíznym opatrovníkom a Okresnou prokuratúrou Bratislava IV je neúčinné, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali do zápisnice o pojednávaní v súlade s § 368 CSP.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok) a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu.