

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202237
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721202237.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa K. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX/XX, XXX XX K., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky A. F. Š. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX/XX, XXX XX K., zastúpená JUDr. Luciou Sklenárovou, advokátkou, so sídlom SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 45018715 a otca F. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. S. XXX/XX, XXX XX Ž. N. S., o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca na zmenu priezviska maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd udeľuje súhlas matke maloletého F. Š. K., nar. XX.XX.XXXX, nahrádzajúc súhlas otca maloletého F. Š., nar. XX.XX.XXXX, na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého K. Š., nar. XX.XX.XXXX z priezviska Š. na priezvisko K..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 02.06.2021 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky - matky maloletého zo dňa 28.05.2021, ktorým sa domáhala toho, aby jej súd udelil súhlas za otca maloletého na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletého K. Š..

Svoj návrh zdôvodnila tým, že s otcom maloletého je v rozvodovom konaní, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp.zn.11P/9/2020. Otec maloletého po návrate z výkonu trestu odňatia slobody nemá so synom dobrý vzťah, otec maloletého mu povedal, že s ním nechce mať nič spoločné a povedal mu, aby si zmenil aj priezvisko. Maloletý K. prejavil žiadosť o túto zmenu, pretože otec sa na jeho adresu, ako i na adresu jej samotnej hanlivo vyjadruje. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa ona výlučne starala o ich maloletého syna. Vo výkone trestu manžel nepracoval a neplnil si vyživovaciu povinnosť. Takisto po návrate z výkonu trestu sa výlučne stará o syna ona a nijakým spôsobom otec na syna neprispel, resp. nepodielala sa na starostlivosti o neho. Spočiatku po návrate z výkonu trestu sa manžel so synom aspoň stretával, ale od januára 2021 sa nestretávajú, keďže syn sa tak sám rozhodol potom, ako pred ním manžel na ňu nadával. Tieto veci maloletý K. vníma citlivo a prestal sa stotožňovať so svojim priezviskom a prejavil záujem o jeho zmenu. Čo sa týka dôvodov hodných osobitného zreteľa na zmenu priezviska maloletého, tieto sú podľa jej názoru dané práve tým, že otec sa o maloletého nezaujíma, neplní si voči nemu nijakým spôsobom vyživovaciu povinnosť a s maloletým prerušil kontakt. Ona otca maloletého žiadala, aby dal súhlas na zmenu priezviska, keď to sám navrhol, avšak otec súhlas nedal. Navrhovateľka uviedla, že podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností je zmena priezviska maloletého dieťaťa, s tým, že na podanie tejto žiadosti o zmenu priezviska maloletého je potrebný súhlas oboch rodičov.

Samotný maloletý chce zmenu priezviska, a preto navrhla, aby bol v tejto veci vypočutý a súd na jeho názor prihliadol.

Po právnej stránke návrh navrhovateľka odôvodnila odkazom na ustanovenie § 4 ods. 2, § 6 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 a § 11 ods. 3 zákona o mene a priezvisku, a tiež § 35 a § 43 ods. 1 Zákona o rodine.

2. Dňa 06.07.2021 bolo na tunajší súd doručené podanie otca maloletého zo dňa 02.07.2021, označené ako Nesúhlas otca na zmenu priezviska maloletého, v ktorom otec maloletého okrem iného uviedol, že žiada, aby súd jeho nesúhlas prešetril a aby dostal možnosť podať k tomu fakty. Ako hlavný dôvod jeho nesúhlasu uviedol fakt, že neexistuje akékoľvek spracovanie súhlasu s podpisom na zmenu priezviska jeho syna K.. Pre prípad, že matka maloletého niečím ako jeho súhlas disponuje, žiadal ho doložiť do spisu. Tiež uviedol, že neexistuje rozsudok, kde by on ako otec sa dopustil nejakého prečinu a na základe toho by bol vydaný rozsudok na zmenu priezviska maloletého.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 12.07.2021, na ktoré sa dostavila navrhovateľka - matka maloletého, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa dostavila aj právna zástupkyňa navrhovateľky, ktorá nebola predvolávaná na pojednávanie, nakoľko v tom čase súd nedisponoval plnomocenstvom na zastupovanie navrhovateľky v tomto konaní, s tým, že na otázku súdu, či napriek tomu súhlasí, aby súd pojednával, hoci nebola predvolaná na pojednávanie, právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že s tým súhlasí. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.07.2021 z dôvodu jeho zdravotného stavu. Pojednávanie nežiadal odročiť. Na pojednávanie sa taktiež dostavil kolízny opatrovník maloletého, zastúpený poverenou zamestnankyňou, pričom aj kolízny opatrovník maloletého mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa dostavil aj samotný maloletý K.. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého.

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, výsluchom samotného maloletého dieťaťa, tiež sa oboznámil s prednesom právnej zástupkyne matky maloletého a prednesom kolízneho opatrovníka maloletého a rovnako tak na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania, resp. ktoré si vyžiadal z úradnej moci súd a to: správu ÚPSVaR Zvolen zo dňa 09.06.2021 z č.l.27, správu ÚPSVaR Zvolen zo dňa 09.06.2021 z č.l.30, správu ÚPSVaR Banská Štiavnica zo dňa 10.06.2021 z č.l.33, potvrdenie o výške príjmu navrhovateľky zo dňa 10.06.2021 z č.l.36, správu ÚPSVaR Banská Štiavnica z č.l.37, správu ÚPSVaR Banská Štiavnica zo dňa 17.06.2021 z č.l.40, správu prednostu Mestského úradu Žiar nad Hronom z č.l.43, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom z č.l.46, správu Obecného úradu Kováčová z č.l.49, správu zo šetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen zo dňa 08.07.2021 a tiež sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.11P/9/2020, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica súd okrem iného zistil, že otec maloletého je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 03.10.2020. Pred zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vo výkone trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom od 26.10.2017 do 02.10.2020 a naposledy vykonával zárobkovú činnosť na základe živnostenského oprávnenia od 01.07.2006 do 08.10.2008. Ku dňu 17.06.2021 otec maloletého nepoberá štátne sociálne dávky, pomoc v hmotnej núdzi, ani náhradné výživné.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom zo dňa 25.06.2021 súd zistil, že otec maloletého sa nachádza v evidencii žiadateľov o dávku v nezamestnanosti od 27.05.1998 do 30.06.1998 a dávku v nezamestnanosti poberal od 27.05.1998 do 30.06.1998, s tým, že dotýčny nie je evidovaný v Sociálnej poisťovni, pobočka Žiar nad Hronom ako poberateľ nemocenských dávok, ako poberateľ dôchodku, ako poberateľ úrazových dávok a ani ako poberateľ dávok garančného poistenia.

Zo správy prednostu Mestského úradu Žiar nad Hronom zo dňa 18.06.2021 súd zistil, že ich mestská polícia od roku 2019 až do súčasnosti sa otcom maloletého nezaoberala v žiadnej súvislosti. Menovaného neevidujú ako vlastníka nehnuteľnosti a bližšie informácie o jeho osobe im nie sú známe s výnimkou toho, že evidujú jeho rodinný stav ako ženatý s uvedením mena manželky a dieťaťa maloletého.

Zo správy Obce Kováčová zo dňa 25.06.2021 súd zistil, že matka maloletého je v ich obci prihlásená k trvalému pobytu, s tým, že v katastrálnom území Kováčová nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Komisiou verejného poriadku v Kováčovej nebola prejednávaná. Iné informácie o dotýčnej im nie sú známe.

Zo správy Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu Zvolen zo dňa 10.06.2021 súd zistil, že navrhovateľka - matka maloletého je v ich organizácii zamestnaná od 01.09.2001, s tým, že pracuje

u nich ako majsterka odbornej výchovy - kadernička. Zároveň oznámili jej príjem za posledných 12 mesiacov.

Zo správy ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 16.06.2021 súd zistil, že zrealizovali sociálne šetrenie v domácnosti otca maloletého dňa 11.06., 14.06., 15.06. a 16.06.2021, s tým, že otcovi maloletého bolo v schránke zanechané predvolanie, aby kontaktoval ich pracovníka, avšak k tomu zo strany otca nedošlo. Na základe týchto skutočností oznámili, že nevedia prešetriť bytové, rodinné a sociálne pomery na strane otca maloletého dieťaťa.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 08.07.2021 súd okrem iného zistil, že prešetrili rodinné pomery u matky maloletého, pričom zistili, že matka žije spolu s maloletým na adrese trvalého pobytu v dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starých rodičov. V dome spolu s nimi žijú starí rodičia maloletého F. a Š. K., ktorí sú obaja zamestnaní. Na prízemí sa nachádza kuchyňa, obývačka, spálňa a sociálne zariadenie. Prízemie obývajú starí rodičia. Na poschodí sa nachádza obývačka, spálňa, detská izba a sociálne zariadenie, pričom poschodie obýva matka s maloletým. Kuchyňu užíva celá rodina spoločne. Dom je zariadený primerane nábytkom a osobnými potrebami, udržiavaný v čistote a poriadku. Maloletý K. má zariadenú študentskú izbu s nábytkom, osobnými a školskými potrebami. Izba je primeraná jeho veku a potrebám. Počas šetrenia v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky. Starostlivosť o maloletého je na požadovanej úrovni. Maloletý K. od septembra 2021 nastupuje na SOŠ drevársku vo Zvolene. Venuje sa mimoškolskej činnosti, dvakrát týždenne navštevuje ŠK Prameň Kováčová futbal. Ošetrojúcou detskou lekárkou je MUDr. Hudobová. Tiež navštevuje odborných lekárov, dvakrát ročne alergologickú ambulanciu MUDr. Bilík v Banskej Bystrici, užíva pravidelne lieky, chodí na liečenie jedenkrát ročne. Tiež jedenkrát ročne navštevuje ortopedickú ambulanciu MUDr. Čunderlíková v Banskej Bystrici, keďže má poskracované šľachy a jedenkrát ročne očné ambulanciu MUDr. Ábelovská, nakoľko nosí okuliare, ktoré sú predpisované jedenkrát za dva roky. Matka sa vyjadrila, že otec si vyživovaciu povinnosť neplní, stále sa nachádza v ČR. Stretávanie s maloletým neprebíha vôbec od januára 2021, pričom otec v tom období žil a zdržiaval sa vo Zvolene. Dňa 03.07.2021 otec telefonicky kontaktoval matku s tým, že má záujem s maloletým K. komunikovať cez sociálnu sieť, pričom maloletý jeho ponuku odmietol, nemal záujem s ním komunikovať. Matka sa vyjadrila, že uvedené odkomunikovala s maloletým K., pričom maloletý už pri rozvode vedel, že matka si chce zmeniť priezvisko a tiež s tým nemá problém a v prípade potreby sa vyjadrí na pojednávaní.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.11P/9/2020 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 01.06.2021 sp.zn.11P/9/2020-177, ktorým súd rozviedol manželstvo F. Š. K., rod. K.Č., nar. XX.XX.XXXX a F. Š., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 30.07.2005. Zároveň súd zveril maloletého K. Š.Ö., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otca dieťaťa F. Š., nar. XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na výživu maloletého K. mesačne výživným 100,- EUR. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľky - matky maloletého na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridrжала podaného písomného návrhu a na základe výzvy súdu oznámila, že žiadajú, aby súd nahradil súhlas otca na zmenu priezviska maloletého z priezviska Š. na priezvisko K., čo je meno matky za slobodna a zároveň sa jedná aj o priezvisko starých rodičov maloletého, s ktorými od malička vyrastal a aj v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti. Samotný otec dieťaťa navrhol, aby si tento zmenil priezvisko, s čím sa následne maloletý stotožnil, pričom je síce pravdou, že otec nateraz vyjadril nesúhlas s týmto návrhom, avšak neuviedol žiadne racionálne dôvody, pre ktoré s týmto návrhom nesúhlasí resp. nevyvrátil tie skutočnosti, ktoré uviedla matka v návrhu a podľa ich názoru ide iba o obštrukcie otca, podobne ako v rozvodovom konaní, či pri určení výživného na manžela, ktorý si sám podal. Poukázala tiež na to, že priezvisko, ktoré navrhujú, aby maloletý mal, nie je hanlivé, má svoju históriu v rámci rodiny, a teda žiadala, aby súd návrhu matky vyhovel, keďže tento považujú za dôvodný a nie je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa.

Z výsluchu matky maloletého na pojednávaní súd okrem iného zistil, že jej manžel bol tri roky vo výkone trestu, s tým, že po niekoľkých mesiacoch ako tam bol začali medzi nimi nezhody, čo vyvrcholilo tým, že podala návrh na rozvod v mesiaci apríl 2020 na tunajšom súde. Potom na základe toho nastali neustále telefonáty voči jej osobe, keď telefonoval so synom, tak sa reálne nezaujímal oňho čo robí, ako sa má, ale stále riešil len ju. Keď ho v októbri 2020 prepustili z výkonu trestu, tak tie ataky v podstate pokračovali. Keď sa aj stretával so synom, tak nemal záujem riešiť s ňou niečo ohľadne jeho výchovy a starostlivosti oň ho. Došlo potom k tomu, že s ním raz telefonovala a mala ho na hlasitý odposluch ten telefón, s tým, že vtedy jej povedal, že sa syna vzdáva, že si neželá, aby sa ďalej volal Šarközi a že teda nie je jeho syn. Na základe toho ona aj podala tento návrh, s tým, že nevedela, že to počul aj K., ale následne jej on povedal, že mu to nevádi, že sa bude volať K.. Syn má rád futbal, všetko okolo toho, s tým, že manžel

sa ale nezaujímal o neho, o veci, ktoré ho bavia. Keď mal teraz syn vo februári tohto roku 15 rokov, tak mu ani neposlal sms-ku, ani nezablahoželal k tým narodeninám. Aj keď bol ešte vo výkone trestu, tak ho nezaujímal, čo syn potrebuje, či majú z čoho žiť. Ani vtedy, ani teraz si vyživovaciu povinnosť vôbec neplní. Za celý čas, čo prišiel z výkonu trestu, tak mu kúpil jednu bundu za 30,- EUR a nič iné. On sám si ešte podal voči nej na tunajšom súde návrh na manželské výživné. Na otázku súdu, či je otec s maloletým v nejakom kontakte, či už osobnom, telefonickom, cez sociálne siete a pod., uviedla, že nie, že sa už vôbec nekontaktujú od januára tohto roku 2021. Ona aj synovi hovorila, že sa mu môže ozvať, keby chcel, že mu môže zavolať, ale syn povedal, že chce už mať pokoj. Na otázku súdu, čo bolo impulzom preto, že sa prestali stretávať, resp. komunikovať syn s otcom, navrhovateľka uviedla, že to bolo kvôli tým stálym atakom na jej osobu, že aká je, čo robí a syn už povedal, že to nemieni počúvať. Keď sa aj syn chcel mu s ničím pochváliť, niečo mu povedať, tak jeho to nezaujímal. Na otázku súdu, či ona po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva plánuje využiť možnosť v zmysle Zákona o rodine a požiadať matričný úrad v zákonnej lehote o zmenu priezviska na svoje pôvodné rodné priezvisko, navrhovateľka uviedla, že určite áno.

Z výsluchu maloletého K. Š. na pojednávaní, ktorý súd uskutočnil v zmysle § 38 Civilného mimosporového poriadku, súd zistil, že má 15 rokov, doteraz chodil na základnú školu vo Zvolene na Západe a teraz ide tu vo Zvolene na drevárinu. K veci samotnej uviedol, že vie ohľadne čoho je na súde, že je to kvôli zmene toho priezviska. S otcom sa už vôbec nestretáva, nie sú v kontakte od januára tohto roku. Prestal mu aj volať, nič mu neposiela, s tým, že ešte predtým, keď sa s ním občas stretol, tak v podstate bol problém v tom, že väčšinu času riešil iba to, že čo mama, nadával na ňu, hustil doňho, aby povedal jej nejaké veci a v kuse mal nejaký problém s maminou. Tiež zvykol nadávať na starkú a v podstate na všetkých. Potom sa raz stalo, že s ním mamina telefonovala a keďže telefón bol na hlasný odposluch, tak on počul ako hovorí, že sa ho vzdáva a že nechce, aby už mal aj jeho meno. Na otázku súdu, či si vie predstaviť, že by sa odteraz volal inak ako za celý svoj doterajší život, či nebude mať problém s tým, že trebárs kamarátom a bývalým spolužiakom povie, že sa volá inak, na to uviedol, že nie, že s tým nemá problém. Aj s kamarátmi sa už v podstate o tom na rovinu rozprával. Niektorí spolužiaci aj idú na drevárinu, teda na tú istú školu ako on, ale že s tým nemá problém. Na otázku súdu, že keďže sa rodičia rozviedli a v prípade, že si mamina zmení priezvisko na jej rodné priezvisko, teda že sa bude volať K., tak ako aj starí rodičia, či sa on chce volať takisto, či si chce zmeniť priezvisko na K., uviedol, že áno, že to chce, že už nemá záujem sa ani s otcom stretávať, s tým, že tak ako hovoril on v podstate priamo o neho sa nezaujímal a stále riešil iba mamu. Na priamu otázku kolíznej opatrovníčky maloletého, či je to vyslovene jeho vôľa, že si chce zmeniť to priezvisko alebo iba s tým súhlasí na základe toho, že taký návrh dala mamina, maloletý K. uviedol, že je to jeho vôľa, že s tým vyslovene súhlasí.

Z prednesu kolíznej opatrovníčky maloletého na pojednávaní súd zistil, že na základe výsluchu maloletého doporučili návrhu vyhovieť, keďže majú za to, že nie je v rozpore so záujmami maloletého. Poukázala na to, že maloletý pri svojom výsluchu výslovne uviedol, že sa jedná o jeho vôľu zmeniť si priezvisko, s týmto priezviskom je stotožnený, keďže matka si po vstupe do manželstva ponechala aj svoje rodné priezvisko a zároveň maloletý nastupuje po ukončení základnej školy na strednú školu, a teda nie je problém, aby začal fungovať s týmto novým priezviskom.

5. Podľa § 11 ods. 3 zákona č.300/1993 Z.z. o mene a priezvisku (ďalej len „zákona o mene a priezvisku“), žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj

- a) písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať,
- b) úmrtný list druhého rodiča, ak zomrel,
- c) právoplatné rozhodnutie súdu o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony druhého rodiča, ak bolo takéto rozhodnutie vydané.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Podľa § 4 ods. 2 zákona o mene a priezvisku, štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská,

nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o mene a priezvisku, zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o mene a priezvisku, na zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého staršieho ako 15 rokov je potrebný jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom.

Podľa § 8 zákona o mene a priezvisku, zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2, alebo ak by bola v rozpore s právnym poriadkom alebo tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky je tiež štátnym občanom iného štátu.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 38 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, teda návrhu vyhovel, a to z nasledovných dôvodov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania sú rodičmi maloletého K., pričom rozsudkom tunajšieho súdu, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť v konaní vedenom pod sp.zn.11P/9/2020, bolo manželstvo účastníkov - rodičov maloletého rozvedené a maloletý K. bol zverený do osobnej starostlivosti matky na čas po rozvode a otec bol zaviazaný prispievať výživným vo výške 100,- EUR mesačne.

Súd v konaní zistil, že ešte pred rozvodom manželstva rodičov maloletého K. došlo k odcudzeniu otca s maloletým vzhľadom na to, že otec maloletého bol počas 3 rokov, od októbra 2017 do októbra 2020, vo výkone trestu odňatia slobody, v dôsledku čoho sa ich vzťah nemohol plnohodnotne rozvíjať. Avšak aj po ukončení výkonu trestu nebol vzťah otca so synom bezproblémový, keď podľa vyjadrenia matky, čo následne pri svojom výsluchu potvrdil aj samotný maloletý a otec maloletého tieto skutočnosti uvádzané matkou v návrhu nijakým spôsobom nespochybnil, otec maloletého počas ich spoločných osobných stretnutí alebo inou formou kontaktu neprejavoval skutočný záujem o maloletého, ale najmä sa prostredníctvom maloletého snažil riešiť svoje problémy s matkou maloletého, tiež vyjadroval otec maloletého negatívne emócie voči matke maloletého, ako i jeho starej matke, čo maloletý pochopiteľne vnímal zaťažujúco. Naopak otec maloletého neprejavoval záujem o potreby a pocity samotného maloletého a v dôsledku týchto skutočností počnúc januárom 2021 sa v podstate kontakt otca so synom úplne prerušil. Celá situácia vyvrcholila tým, keď počas telefonického rozhovoru rodičov maloletého, ktorý v dôsledku hlasitého odposluchu počul aj maloletý, otec maloletého zrejme v dôsledku pretrvávajúcich konfliktov medzi ním a matkou maloletého uviedol, že maloletého už viac nepovažuje za svojho syna a nechce, aby niesol ani jeho meno resp. priezvisko.

S poukazom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že tu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré je možné požiadať o zmenu priezviska maloletého a zároveň táto zmena priezviska nebude v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nakoľko už došlo k rozvodu manželstva účastníkov - rodičov maloletého a matka maloletého prejavila záujem, potom čo bude ich manželstvo právoplatne rozvedené, využiť možnosť v zmysle § 27 ods. 2 Zákona o rodine, teda oznámiť matričnému úradu v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva, že upúšťa od používania spoločného priezviska, keďže táto pri uzavretí manželstva prijala priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechala v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, teda rodné priezvisko, v dôsledku čoho je pravdepodobné, že zrejme v krátkom čase bude matka maloletého niesť svoje predchádzajúce rodné priezvisko, t.j. K., s tým, že syn bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá spolu s maloletým žije v spoločnej domácnosti s jej rodičmi, teda starými rodičmi maloletého, ktorí sa tiež volajú K.-K., a teda maloletý bude naďalej žiť v tomto rodinnom prostredí. Zároveň mal súd preukázané z výsluchu maloletého K. na pojednávaní, že je to aj jeho vôľa zmeniť si priezvisko, keďže maloletý zrejme citlivo vnímal vyjadrenia otca, že sa ho vzdáva a že nechce, aby už niesol jeho meno. Taktiež maloletý na priamu otázku súdu, či nebude považovať za problém, že sa bude odteraz volať inak, či mu to nebude robiť problém vysvetliť túto skutočnosť kamarátom a pod., uviedol, že s tým nemá problém, že už to aj s kamarátmi riešil, a teda výslovne prejavil svoj názor, že si chce zmeniť priezvisko na K..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd vyhovel podanému návrhu matky maloletého a nahradil týmto svojim rozhodnutím súhlas otca maloletého k zmene jeho priezviska, keďže otec maloletého vyjadril s podaným návrhom nesúhlas, a teda v dôsledku toho bolo nutné vydať vo veci toto súdne rozhodnutie, keď súd dospel k záveru, že toto rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, s tým, že maloletý je už vo veku, kedy je schopný vyjadriť samostatne svoj názor a na tento má súd tiež v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť prihliadnuť.

7. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému

alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..