

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/7/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010033
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010033.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 02. októbra 2025 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l

obžalovaný A. B. C. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom D. H. XX, okr. D. F.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v období odo dňa 06.09.2024 do dňa 10.09.2024 v presne nezistenom čase v Zariadení sociálnych služieb G., B. I. J. XX, G., na X.poschodí v bunke, ktorú obýval spolu s K. L., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom I. B. J. XX, G., využil jeho mentálnu zaostalosť v dôsledku duševnej poruchy, ktorou trpí a o ktorej ako spolubývajúci vedel k tomu, že ho násilím donútil k opakovanému análnemu styku a to tak, že K. L. ležiaceho na posteli na chrbte otočil nabok, následne mu držal obe ruky proti jeho vôli, aby mu zabránil v pohybe, po čom mu zasunul svoj penis do jeho análu a vykonal s ním análny styk proti jeho vôli, počas čoho mu tiež povedal, aby bol ticho, lebo ho zabije, udrie, dá mu päšťou do brucha, z čoho mal K. L. strach, že mu ublíži, napriek tomu kričal, v dôsledku ktorého konania došlo ku krvácaniu z análneho otvoru K. L., ktorý podľa lekárskej správy utrpel v oblasti rekta na č. XX fisúru akútneho charakteru, avšak bez nutnosti PN,

t e d a

násilím a hrozbou bezprostredného násillia donútil iného k análnemu styku a čin spáchal na chránenej osobe - chorej osobe.

t ý m s p á c h a l

zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

r o z h o d o l :

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 200 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr.zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. f) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. B. XX, G. v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. B. XX, G. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlija určenej osoby alebo určenom mieste, kde sa takáto osoba zdržuje alebo navštevuje.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry podal obžalobu na obvineného A. B. pre zločin sexuálneho násillia podľa 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Tr.zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti obžaloby.

S konaním o dohode o vine a treste nesúhlasil ani obžalovaný ani prokurátor.

Obžalovaný A. B. po zákonom poučení vyhlásil, že zo skutku sa necíti byť vinný. Ku skutku ďalej uviedol, že v Zariadení sociálnych služieb G. býval v izbe sám, v druhej izbe býval K. L. s M. L., tá druhá izba bola naproti jeho izby. On nie je teplý ani homosexuál, preto nie je pravda tvrdenie K. L., že ho otočil na posteli nabok kým ležal na chrbte a zasunul svoj penis do jeho análu a vykonal s ním análny styk proti jeho vôli a mal mu držať jeho ruky proti jeho vôli. On sa mu nevyhrážal, že ho zabije ani ho neudrel. K. L. smrdel, on to cítil. On sám je veľmi čistotný a nemá rád keď niekto smrdí. On L. nikdy nemal rád kvôli tomu, že smrdel, preto prestal k nemu chodiť do izby. Čo sa týka N. D., on býval vo vedľajšej izbe č.X, s ním vychádzal dobre, lebo on nesmrdel. Toho času už býva u otca, resp. u jeho kamarátky, lebo v dome oni elektriку nemajú, hygienu vykonáva u nej, volá A. C., to je dom naproti ich domu. Ona má aj elektriку, kúpeľňu aj wifi, je to vlastne otcova družka. Teraz priateľku nemá, napriek tomu nie je teplý. V sociálnom zariadení on mal notebook, zvykli spoločne pozeráť filmy aj s K. L. a M. L.. On obidvom dával aj jesť, stále mal jedlo, lebo otec mu stále priniesol. Na otázky odpovedal obžalovaný, že jeho nemali radi ani vychovávateľa. Stalo sa, že sa personálu vyhrážal, on sa ich nebál, niekedy im aj vynadal. Keď oni mu niečo povedali, on im to zopakoval, preto ho nemali radi. Sexuálne narážky na personál nemal, iba toľko im hovoril, napríklad že je pekná, krásna je. Zamestnankyni povedal raz aj to, že „dal by som Ti kokot do úst“. Povedal to, lebo mal nervy a že to, že by som Vám dal do riti, nepovedal. Má znecitlivenú pravú ruku, lebo mal nádor, síce tá ruka funguje, ale prsty a dlaň nie. Chodí cvičiť aj do posilňovne a s touto rukou iba pomalšie, nie ťažšie cviky. Na ďalšie otázky uviedol, že L. na neho klame, keď má zranenie na konečníku potvrdené lekársnym vyšetrením, tak niekto iný ho musel vytrkať, on ho isto nepojebal. V G. sú homosexuáli, aj boli, ale on ich nerieši.

Svedkyňa N. M. I. uviedla, že v čase skutku nebola opatrovníčkou K. L., toho času už áno. Od 11.11.2024 na základe rozhodnutia Okresného súdu Lučenec 5Ps/17/2023 sa stal opatrovníkom Mesto Lučenec. V čase skutku bola opatrovníčkou L. O. M.. O konkrétnom skutku má len sprostredkované informácie. K. L. sa naďalej nachádza v zariadení G., že akú má diagnózu a aký má zdravotný stav, nevie uviesť, lebo o to sa stará zariadenie. Oni ako mesto sa starajú o jeho majetok. Ani osobne sa s ním nestretla. Ďalej uviedla, že L. O. M. už nepracuje v sociálnom zariadení, lebo odišla na dôchodok.

Svedkyňa N. F., pracovníčka Zariadenia sociálnych služieb G. v G. ako inštruktor sociálnej rehabilitácie, náplňou jej práce je starať sa o sociálne a hygienické návyky klientov a zabezpečovať im program. Obžalovaný do zariadenia prišiel s tým, že má poškodenú lebku, chýba mu kúsok lebky. Oni s ním jednali v rukavičkách, vtedy ešte netušili aký je vlastne. Má na mysli to, že obžalovaný zneužíval svoju nedokonalosť a bude chlapcov obťkať. V zariadení bol umiestnený vo viacerých izbách, lebo on s nikým

nevydržal. Bol na spolubývajúcich násilný. Buď prišiel on sám, že on s nimi na izbe nebude alebo prišli klienti, ktorých obťažoval. Výslovne ich bil. Keď sa ho pýtali, že čo si dovoľuje, odpovedal, že on je tam boss. Na vlastné oči videla ako dobil jedného klienta. Jednou rukou ho držal a druhou ho mlátil. On síce tvrdí, že pravú ruku nevie používať, avšak on aj pravú ruku používal. Videla priamo, že ľavou rukou klienta držal a pravou ho mlátil päšťou a potom si fúkol na svoju päšť. Ona s klientami robí už 34 rok, obžalovaný ich nerešpektoval. Požil narážky, keď sa sprchovali po práci, že dobre voňajú a dal by im ho tam. A to povedal nie iba jej, ale aj viacerým kolegyniam. Pravdou je aj to, že ďalší klient L. na začiatku smrdel, čo obžalovanému sa nepáčilo. L. viackrát prišiel s umelým pohárom vypýtať si šampón, išiel s ním aj obžalovaný, ktorý dosledoval, aby sa osprchoval. Pán P., ktorý je už toho času na dôchodku zistil, že po L. aj stolička aj spodné prádlo je pošpinené krvou aj stolicou. L. je naďalej u nich, nemajú s ním žiadny problém a bol to ojedinelý prípad, že by si jeden klient druhému ublížil. Je pravda, že sa držia za ručičky, keď sa zaľúbia, ale ubližovať si neubližujú. Ona osobne verí tomu, že tomuto skutku za čo je obžalovaný, došlo, on má v sebe zvieracie pudy. Vie aj to, že N. D. sa s obžalovaným zatvárali v izbe. Čo tam robili, nevie. D. s tým nikdy nemal problém, pritom tvrdil, že nie je teplý. Či medzi nimi k niečomu došlo, to nevedela. K. L. je mentálne zaostalejší, je ako veľké dieťa. Na ďalšiu otázku odpovedala, že keď obžalovaný bol v ústave v I., tam sa tiež s niekým pobil, spolubývajúcich vymenil asi troch. Ďalej uviedla, že K. L. má pekný zadok a obžalovanému sa to páčilo. Podľa jej názoru keby bol L. vypočutý, veľmi by sa bál obžalovaného.

Svedkyňa N. H. Q. od júna 2023 pracuje v zariadení R. R. G. ako vedúca sociálno-zdravotného úseku. Keďže veľmi krátko pracuje v ústave môže hovoriť o tom ako vnímala ona obžalovaného. Obžalovaný veľakrát napadol klientov bezdôvodne, kopal do nich, udieral, vyhrážal sa im, bol na nich agresívny. Videla aj ich priamy fyzický konflikt. Konkrétne klienta G. F. začal udierať priamo v kancelárii, oni ich oddeľovali, zavolali riaditeľa. K personálu bol veľmi slizký, úchylný, či to bola žena alebo chlap. Nemal voči riadny rešpekt. Hovoril im, že ako dobre vyzerajú, ako dobre voňajú, že im dal kokot do úst. Čo sa týka L., ona konkrétne na ňom nič si nevšimla. Ona ako vedúca nie je s nimi priamo v kontakte. Od kolegyň sa dozvedela, že L. schudol, pravidelne si mení trenky. O L. hovorili, že je v pomykove, predtým tak hygienu nedodržiaval. Inšpektor pán N. sa s L. osobne porozprávali a vtedy mu L. povedal, že ho obžalovaný sexuálne obťažuje aj sa mu vyhráza. Obžalovaného sa každý bál. Odkedy nie je v zariadení, je kľud. Stále o sebe tvrdil, že je boss. Na otázku, či sú v zariadení homosexuálne orientovaní klienti, uviedla, že to konkrétne nevie potvrdiť. Vie, že niektoré sexuálne praktiky robia, ale nikto sa nesťažuje. O týchto praktikách chlapov v tomto zariadení by vedeli viac povedať inštruktori. Klienti nemajú ženy, sú v zariadení zatvorení, nemajú inú možnosť.

Svedok A. N., pracovník v zariadení R. R. G. D. G. ako inštruktor sociálnej rehabilitácie, kde pracuje zhruba 25 rokov uviedol, že na základe výpovedí a na základe rozhovoru s kolegom, či si všimol niečo zvláštne ohľadne hygieny klienta K. L. potvrdil, že si všimol, že začal častejšie chodiť po spodné prádlo. Keďže majú hygienu na starosti, spodné prádlo a hygienické potreby dávajú oni. Niekedy v auguste 2024, keď prišiel za ním L. ohľadne hygieny, zavolať ho do miestnosti pre personál, vypytoval sa ho, čo sa deje v ich izbe, prečo tak často chodí po spodné prádlo a sprchový gél. Povedal, že dochádza k sexuálnemu styku s obžalovaným B., ktorý on v podstate nechce. Sexuálny styk trval už dlhšiu dobu, bolo to už viackrát. Sťažoval sa, že má problémy aj pri malej aj veľkej potrebe. Obžalovaný im zakázal, aby L. a L. chodili v noci na záchod. Prosil ho, aby ho presťahovali do inej izby. Neoznámil to skôr, lebo sa bál, že mu ublíži B.. Tieto informácie oznámil vedeniu zariadenia, ktoré to posunuli na políciu. Na otázku vysvetlil, že ako bývali L. s obžalovaným. Je to jedna bunka, kde v jednej izbe sú dvaja a v druhej izbe je jeden. Majú spoločné sociálne zariadenia, WC a sprchu. Skutok sa mal stať v časti, kde býval obžalovaný. Keď L. chodieval vypýtať spodné prádlo a sprchový gél, stále ho odprevádzal B.. L. hovoril, že mal aj krv v trenírkach. Jeho názor je taký, že B. preto chodil s L., aby neporozprával personálu, čo sa deje. Predtým sa L. často nekúpal, oni ho museli upozorňovať na hygienu. Bolo im čudné, že začal pravidelne chodiť po hygienické potreby. Ďalšia zmena u L. bola, že schudol. Potom išiel L. aj na vyšetrenie. Správanie obžalovaného na začiatku keď prišiel ako nový, bolo normálne, postupom času keď zistil, že je na vyššej mentálnej úrovni ako ostatní, začal budovať vzťah, že on je tam nadriadený. Povedal, že je boss. Odvtedy ako nie je klientom zariadenia, ostatní klienti žijú bez strachu. Na otázky, či sú v zariadení homosexuáli uviedol, že sú tam medzi nimi sympatie, navštevujú sa. On však pri takej situácii nikoho neprichytil. Sú obozretní, dávajú si veľký pozor.

Svedkyňa K. N., zamestnankyňa Zariadenia sociálnych služieb G. ako inštruktor sociálnej rehabilitácie uviedla, že presne si nepamätá, ale asi pred rokom už mali podozrenie, že obžalovaný má sexuálny

pomer so spoluobžalovaným K. L.. Vnímali zmenu správania K. L., rapídne schudol a každý deň si povinne musel meniť spodnú bielizeň. Obžalovaný každý deň vyžadoval zatvoriť izbu. V priebehu niekoľkých dní našli krv na spodnej bielizni aj na stolíčke K. L., začali tomu pripisovať vážnosť situácie, pretože K. L. je pozbavený svojprávosti. Zo strany obžalovaného pravidelne bolo vulgárne správanie voči klientom ako aj voči zamestnancom. Obžalovanému niekoľkokrát umožnili presťahovať sa do inej izby. Snažili sa vytvoriť podmienky rodinného typu, čo však nepomohlo. Osobne bola s L. na vyšetrení N. S., pričom nebolo potvrdené ani vyvrátené sexuálne násilie. Čo sa týka hybnosti ruky obžalovaného uviedla, že bola priamym svedkom, keď sa obžalovaný dostal do amoku, správal sa agresívne, napadol klienta, cvičil v posilňovni. Netvrdila, že tá hybnosť pravej ruky bola 100%-tná, ale používal ju pri cvičení. Aj voči nej sa správal vulgárne, bežne niekoľkokrát za deň keď prešiel okolo nej, spýtal sa jej, či chce kokot mať v hube a pritom to bol jeho najčastejší slovník. Na začiatku z rodiny nikto o neho záujem nemal, potom začal mať o neho záujem otec a brával ho občas na víkendy k sebe. Taktiež ho navštívila aj jeho sestra, ktorá býva v J.. Toho času L. znovu sa vrátil do pôvodného stavu, je šťastný, vysmiaty, spokojný. Na záver uviedla, že v zariadení sú jedine chlapi, dlhodobí, preto predpokladajú, že majú medzi sebou sexuálne vzťahy, ale nie násilne ani nedobrovoľne. Majú aj takých klientov, ktorí sa samospokojujú.

Svedok K. B., otec obžalovaného okrem iného na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pri skutku prítomný nebol. Charakterizoval svojho syna, ktorý od malička bol u neho, jeho matka ho opustila keď mal 4 roky. On zostal bez peňazí, žiadne dávky mu nepriznali, kým sa neuskutočnil rozvod. To však bolo nereálne, lebo ona bola v I.. Väčšinou sa o obžalovaného starala jeho sestra. Potom syna A. B. umiestnili do sociálneho zariadenia. Potom bol zamestnaný a keď obžalovaný bol operovaný, tiež nebolo možné, aby bola poskytnutá jemu starostlivosť v jeho dome, ani by to nezvládol. Keď syna – obžalovaného prepustili z väzby, on kvôli tomu ukončil zamestnanie, aby sa o neho mohol starať. Toho času bývajú u jeho priateľky vo D. H. a to z dôvodu, lebo v ich dome sa nedá bývať, lebo tam nie je vodovod ani električka. Obžalovaný vychádza dobre s jeho družkou, má zabezpečenú stravu, lieky. Jeho syn bol predtým v nemocnici vo D. F., kde dostal epileptické záchvaty, museli ho zobrať do O. O. vrtuľníkom do nemocnice a operovali ho na mozog. Záchvaty dostával od malička, pravidelne s ním chodievali k lekárovi. Záchvat dostal ešte v útlom veku, keď mal na dvore stan a tam vliezol nejaký chrobák, vtedy sa zľakol. Na otázku odpovedal, že je presvedčený, že syn nie je gay, nepozoroval, že by mal sklony ku chlapom, kamarátov veľmi nemal, je osamotený. Jeho obľuba je hygiena, nemá rád bordel, stále sa fintí, stále počúva hudbu, jeho záľuba je elektronika, telefón. Počas pobytu v zariadení, keď bola možnosť syna brať domov a taktiež ho odviezol aj naspäť. Stále sa sťažoval na personál, že ho provokujú aj na svojich spolubývajúcich. On je síce kludný, ale keď ho vyprovokujú, tak sám nevie ako vybuchne. Obžalovaný toho času poberá sociálnu dávku vo výške 580 Eur za zdravotné postihnutie. Taktiež má jednu ruku chorú a nemôže ju preťažiť.

Súd ako dôkaz ďalej prečítal vypovede svedkov L. O. M., H. P., T. O., F. U., N. D..

Súd taktiež vykonal obrazovo-zvukový záznam ako dôkaz na technickom zariadení svedka K. L. a svedka M. L. (§ 270 ods. 2 Tr.por.).

Súd ďalej prečítal znalecké posudky N. H. R. č. 89/2024, 11/2024; N. A. G. č. 103/2024; K. N. K. V., L.. N. č. 196/2024; L. N. J., L. č. XX/XXXX; N. W. N. č. 119/2005.

Súd ako dôkaz ďalej prečítal zápisnice o trestnom oznámení, oboznámil sa s fotodokumentáciou, fotky z telocvične, lekárske správy K. L., lekársku správu A. B., rozsudok Okresného súdu Lučenec 8Ps/24/05, uznesenia Okresného súdu Lučenec 5Ps/7/2020, 7Ps/6/2019, rozhodnutie domova sociálnych služieb G., správa sociálnej poisťovne na K. L., záznam a hodnotenie starostlivosti, záznam o porušení vnútorného poriadku, posudok, rozhodnutie, potvrdenie o poberaní dávok v hmotnej núdzi, ambulantné správy, správu domova dôchodcov, potvrdenia sociálnej poisťovni, G., X., zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, údaje zo systému REGOB, správu z finančného vyšetrovania, správu z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, správu Obecného úradu Veľké Zlievce, správu Okresného úradu Veľký Krtíš, správu z ÚPSVaR, správu ODI Veľký Krtíš, správu polície oddelenia dokladov, správu zo zariadenia soc. Služieb Breza – Tornaľa, správu sociálnej poisťovne, výpis ústrednej evidencie priestupkov a odpisy RT.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo zistené, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku tak ako je to ustálené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom

pojednávani popieral spáchanie skutku, vyhlásil, že je vinný, nie je gay. Poprel tvrdenie poškodeného K. L., že vykonal s ním pohlavný styk proti jeho vôli ani sa mu nevyhrážal, že ho zabije. On v podstate chcel iba, aby dodržal hygienu, lebo smrdel a nebol čistotný. Čo sa týka personálu, personál k nemu sa správal neadekvátne a preto aj jeho reakcie pramenili z ich provokácie. Súd vypočul viacerých svedkov ako aj obrazovo-zvukový záznam poškodeného K. L. aj svedka M. L.. K. L. potvrdil, že obžalovaný bol voči nemu agresívny, nedovolil mu chodiť na záchod, bil ho päťou do očí, do srdca, do sánky. Ďalej uviedol, že obžalovaný ho aj „šudil“. Konkrétne uviedol, že keď nočná zamkla izby, tak obžalovaný si vyzliekol gate, taký veľký pipíš mal a ten mu vopchal do riti, potom mu išla krv. Robil to večer, keď bola tma, ale takisto aj cez deň. Stalo sa asi dvakrát na posteli. O tom sa porozprával aj s personálom.

Zo záznamu svedka M. L. vyplýva, že videl ako na izbe Y. L. chcel obžalovaný znásilniť a dávať do zadku a takého somariny. V izbe býval on, B. a L.. Stalo sa to dvakrát. Obžalovaný mu iba pipíš dával, iba sexovanie chcel s ním robiť a sa mu to nepodarilo, robil to tak oblečený. K. L. pritom kričal a plakal. On tma bol, ale pomôcť nevedel, lebo sa bál B.. Raz bolo aj tak, že išli na záchod, on sa zobúdzal a strkal ho na izbu, jeho neobťažoval, on sa nedal. Čo je sex, on nevie, ešte to nerobil. Obžalovaný keď prišiel k L., otočil si ho a sexovanie robili.

Svedkyňa N. F., inštruktorka sociálnej rehabilitácie vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný bol na spolubývajúcich násilný, taktiež vulgárne sa správal aj voči personálu, konkrétne aj voči nej. N. M. I., svedkyňa zastupovala Mesto Lučenec ako opatrovateľka. Ku skutku nevedela uviesť nič, lebo sa starajú len o majetok poškodeného.

Ďalšia svedkyňa N. H. Q., vedúca sociálno-zdravotného úseku vo svojej výpovedi hlavne uviedla, že videla že obžalovaný mával fyzický konflikt s ďalšími klientami. Obdobne vypovedala aj inštruktorka sociálnej rehabilitácie K. N..

Svedok A. N., inštruktor sa porozprával s poškodeným. Počas rozhovoru poškodený L. potvrdil, že ho obžalovaný sexuálne obťažoval. Ten rozhovor sa udial z dôvodu, lebo poškodený L. sa zmenil, bol vychudnutý, pravidelne chodil po spodné prádlo a hygienický potreby, čo predtým nerobil. Súd z jednotlivých výpovedí zistil aj to, že obžalovaný B. poškodeného K. L. odprevádzal do miestnosti, kde dostával sprchový gél a spodnú bielizeň. Bolo to z toho dôvodu podľa názoru svedka N., aby sa nemohol posťažovať a aby to neoznámil. Taktiež svedkovia zistili aj stopy krvi na stoličke, kde sedel poškodený.

Z lekárskej správy N. A. S., chirurga z 10.09.2024 vyplýva, že poškodený K. L. trpí krvácaním z konečníka. Doktorovi uviedol sexuálne zneužívanie od spolubývajúceho. Zistil diagnózu Fissura ani acuta, doporučil mu liečbu liekmi, masťou a sedacie kúpele v dubovej kôre. Pri ďalšom vyšetrení všeobecného lekára N. L. C. vykonaného na doporučenie polície poškodený uviedol, že ho obžalovaný A. B. nútil k sexuálnemu styku. Objektívny nález v oblasti rekta, kramiálne prítomná drobná fissura, známky krvácania pri vyšetrení neprítomné. Z prečítanej výpovede svedka H. P., ktorý dlhodobo je odcestovaný za svojím synom do zahraničia, preto nebolo možné ho vypočuť vyplýva, že ako bývalý pracovník domova sociálnych služieb G. zbadal, že K. L. výrazne schudol a začal dbať o svoju hygienu, čo predtým nerobil a taktiež od svojho kolegu A. N. sa dozvedel, že L. sa mu zdôveril, že ho B. sexuálne zneužíval. Vo veci boli vypracované aj viaceré znalecké posudky.

Znalkyňa N. A. G. vyšetrovala duševný stav obžalovaného A. B., pričom u neho nezistila duševné ochorenie v užšom slova zmysle, t.j. psychózu ani inú duševnú poruchu, ktorá by mala podstatný vplyv na jeho ovládacie, či rozpoznávacie schopnosti. Obžalovaný mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a mohol ho ovládať. Znaky akejkoľvek závislosti zistené neboli.

Znalec L. N. J. z odboru psychológia zistil, že obžalovaný spadá do intelektového pásma ľahkej duševnej zaostalosti, má výrazne oslabené schopnosti vyvodzovania v súvislosti abstrakcie rozhodovania, usudzovania a podobné. Riadi sa prevažne, resp. výsostne vlastnými potrebami a úsudkom, ktorý je v mnohom nesprávny a skratkovitý. U obvineného z času na čas sa vyskytujú poruchy pamäte v zmysle evidentnej patológie. Niekedy si nedokáže spomenúť ani na základné údaje. Sú u neho prítomné organické poškodenie centrálnej nervovej sústavy, a to na stredne ťažkej úrovni. Je možné, že tento deficit sa začal rozvíjať, resp. prehľbovať v dôsledku operácie mozgu. Recidíva v jeho prípade je možná do tej miery do akej sa bude vyskytovať v podobných situáciách, t.j. v blízkosti slabších jedincov voči ktorým bude vedieť uplatniť svoje neraz nátlakové a agresívne správanie. Znalec má za to, že ak sa skombinuje jeho impulzívna povaha a operatívne prítomný sexuálny pud, tak sa môže udiat aj v budúcnosti to, čo je predmetom tohto trestného konania.

Zo znaleckého posudku zo znaleckej psychiatricko-sexuálnej expertíznej organizácie vyplýva, že obžalovaný netrpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Má podpriemerné rozumové pamäťové aj úsudkové schopnosti v pásme ľahkej mentálnej retardácie, pričom sa však jedná o dostatočne rozvinutú praktickú zložku inteligencie. Nebola u neho zistená sexuálna deviácia, ktorá by ho robila z hľadiska

sexuologického nebezpečným pre spoločnosť, preto nie je potrebné nariadiť sexuologické liečenie. Sexualita obžalovaného je ovplyvnená jeho ľahkou retardovanou osobnou štruktúrou.

Taktiež bol vyšetrený aj duševný stav K. L. a bola zistená u neho ľahká mentálna zaostalosť ťažkého stupňa, ktorá má trvalý charakter, existovala už v dobe pred skutkom, počas skutku aj v súčasnej dobe. Jeho schopnosť brániť sa proti útočníkovi bola znížená. Svedok nie je vzhľadom na ľahkú mentálnu zaostalosť v súčasnej dobe schopný plne chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci. Jeho intelektové a pamäťové schopnosti sú ľahko znížené, vnímanie povrchné, chápanie v súvislosti obmedzené. Vzhľadom na uvádzané skutočnosti sa jeho účasť na trestnom konaní neodporúča. Poškodený K. L. rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 24.11.2005 sp.zn. 8Ps/4/05 bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, preto bol umiestnený formou celoročného pobytu na dobu neurčitú v Zariadení sociálnych služieb G. G..

Súd komplexne hodnotiac vyššie uvedené skutočnosti, hlavne výpoveď poškodeného, výpovede jednotlivých svedkov, najmä zamestnancov aj klientov sociálneho zariadenia, znaleckých posudkov, treba konštatovať, že obžalovaný napriek negatívne postoju a popretia skutku sa dopustil trestného činu, ktorý súd právne kvalifikoval ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b) Tr.zák., ktorý trestný čin spáchal na chránenej osobe – chorej osobe s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Tr.zák.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, toho času žije so svojím otcom a jeho priateľkou od prepustenia z výkonu väzby. Zo správy z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a stanovený režim dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov ZVJS plní, pri styku s inými obvinenými konfliktné situácie nevyvoláva, zásady a kolektívnej hygieny má osvojené. Zo správy Zariadenia sociálnych služieb Breza – Tornaľa vyplýva, že bol umiestnený od 12.05.2023 do 03.07.2023 formou celodenného pobytu, menovaný utrpel dávnejšie úraz hlavy a následnú infekciu mozgu a vzhľadom na obmedzenú funkčnosť pravej končatiny bol odkázaný na pomoc inej osoby. Bol agresívny najmä v čase, keď sa cítil provokovaný, spoločnosť nevyhľadával, pôsobil samotársky. Z hodnotenia výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že sa dopustil ôsmich priestupkov, posledný priestupok 06.06.2024, keď v zariadení sociálnych služieb G. bezdôvodne napadol K. Q.. Podľa odpisu RT toho času bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 12.11.2019 sp.zn. 3T/123/2018 za § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr.zák. na trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou do 13.11.2020, osvedčil sa 18.02.2021 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Podľa § 34 ods. 4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmer súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Súd v tomto konkrétnom prípade ani poľahčujúcu ani prirážajúcu okolnosť nezistil, pričom zistil, že u obžalovaného sú prítomné organické poškodenia centrálnej nervovej sústavy na stredne ťažkej úrovni, podstúpil operáciu mozgu, kde časť mozgu bola odstránená, čo potvrdzujú lekárske správy. Pravidelne mal psychiatrické vyšetrenia. V máji 2021 vykonaný bol neurochirurgický zákrok. Záver lekárskej správy u obžalovaného – organický psychosyndróm, organická porucha osobnosti a ľahká mentálna retardácia. Obžalovaný bol vzatý do väzby 11.09.2024 a uznesením Okresného súdu Lučenec z 21.11.2024 sp.zn. 0Tp/425/2024 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica z 19.12.2024 sp.zn. 4Tpo/71/2024 prepustený z väzby 19.12.2024. Od prepustenia už sa nevrátil do Zariadenia sociálnych služieb G. Lučenec, žije spoločne so svojím otcom a jeho družkou v rodinnom dome v obci D. H.. Podľa vyjadrenia otca je o neho postarané, má zabezpečenú stravu, lieky, hygienu, s jeho družkou vychádza dobre. Žije

samotársnym životom, jeho obľuba je hygiena, počúvanie hudby a jeho záľuba je hudba a telefón. Poberá z ÚPSVaR sociálnu dávku 580 Eur za zdravotné postihnutie, z čoho je možné sa o neho postarať.

Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2 Tr.zák., ktorá je 7-15 rokov by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Treba tu pripomenúť aj to, že obžalovaný bol vo výkone väzby cca 3 mesiace, ktorá taktiež podľa názoru súdu pôsobila na nápravu obžalovaného kladne a zákonom stanovená trestná sadzba by bola pre neho neprimerane prísna a na zabezpečenie ochrany spoločnosti by postačil aj trest kratšieho trvania. Preto s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 1 Tr.zák. súd u obžalovaného A. B. s použitím § 39 ods. 1,ods. 3 písm. d) Tr.zák. mimoriadne znížil trest odňatia slobody na 4 roky, ktorý trest podmiennečne odložil a určil mu skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 4 roky. Zároveň mu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodeným K. L. v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami ako aj povinnosť spočívajú v príkaze nepriblížiť sa k K. L. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydllia určenej osoby alebo určenom mieste, kde sa takáto osoba zdržuje alebo navštevuje.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.