

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7C/71/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123439335  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Karman, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:6123439335.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou Mgr. Marcelou Karman, PhD. v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., IČO: 50 496 166, so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., IČO: 36 864 455, so sídlom Závodská cesta 3911/24, Žilina, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpená: JUDr. Baltazár Mucska, advokát so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, IČO: 42 174 856, o zaplatenie 132 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 132 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 132 eur od 11.09.2023 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

- Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica, postúpenou tunajšiemu súdu, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 132 Eur spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania.
- Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 02.06.2023 došlo v Bytči k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 959/2023 zo dňa 27.07.2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 27.7.2023 do 3.8.2023 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 10032023 splatnú dňa 18.08.2023 na sumu 558 EUR s DPH za 8 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 04.08.2023 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 558 EUR s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov

účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 30.08.2023 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 426 EUR. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 09.09.2023 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 25.08.2023 podľa oznámenia o poistnom plnení.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor (č. I. 22 spisu). V podanom odpore žalovaný uviedol, že nájomné za náhradné vozidlo po ukončení opravy poškodeného vozidla nie je nutné ani účelné. Z predloženej faktúry vystavenej žalobcom vyplýva, že opravca dal právnemu predchodcovi žalobcu opravené motorové vozidlo dňa 1. augusta 2023 (utorok). Žalovaná neposkytla žalobcovi poistné plnenie vo výške 132 eur bez DPH za 2 dni nájmu náhradného vozidla (2. august 2023 - 3. august 2023) po ukončení opravy poškodeného vozidla. K tomu uviedla, že skutočnú škodu, spočívajúcu v nákladoch na nájom náhradného vozidla, ktoré prevyšujú náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahraďiť len v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne, zodpovedajúce parametrom pôvodnej veci. z užívania ktorej bol poškodený vylúčený po určitú dobu. Nájomné za náhradné vozidlo po dlhšiu dobu než doba deklarovanej opravy (do 1. augusta 2023) bez ďalšieho nie je možné považovať za nutné a účelné náklady v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Pojmovovo už totiž nejde o náhradné vozidlo, prenajaté dočasne po dobu, keď z dôvodu poškodenia nie je možné dočasne užívať vlastné (poškodené) vozidlo. Žalovaná teda poukázala na to, že za účelnú dobu nájmu náhradného vozidla je nutné považovať dobu od 27. júl 2023 do 1. august 2023, keby bolo vozidlo opravené, a teda kedy poškodený (právny predchodca žalobcu) opravené vozidlo mohol znova objektívne využívať. To, že sa poškodený rozhodol čakať do vystavenia krycieho listu zo strany žalovanej, aby nemusel opravu poškodeného motorového vozidla uhradiť z vlastných zdrojov a následne čakať na jej preplatenie, bolo výlučne rozhodnutím poškodeného, čo nemôže byť pripísané na ťarchu žalovaného. Žalovaná ďalej namietla úrok z omeškania, ktorý nie je dôvodný a to z dôvodu, že žalobný nárok považuje čo do základu nedôvodný, teda za nedôvodný je aj úrok z omeškania.

4. Žalobca v replike na č.l. 46 spisu vo vzťahu k predmetu konania uviedol, že žalovaný v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu popiera z dôvodu neprimeranej doby trvania nájmu náhradného vozidla s poukazom na dátum vystavenia faktúry za opravu dňa 01.08.2023, podľa ktorej údajne opravca dodal právnemu predchodcovi žalobcu opravené motorové vozidlo dňa 01.08.2023. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Je nepochybné, že nájom motorového vozidla vznikol v príčinnej súvislosti so škodou, ktorá bola spôsobená poistencom žalovaného. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Žalovaný spolu s odporom predložil faktúru vystavenú autoservisom AT a.s. zo dňa 01.08.2023. Z predloženej faktúry za opravu vozidla síce vyplýva dátum dodania tovaru alebo služby dňa 01.08.2023, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poistnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Považoval za potrebné zdôrazniť, že poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise AT a.s., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Vzhľadom k tomu poškodený v dobrej viere očakával, že

jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. Na preukázanie existencie zmluvného vzťahu medzi autoservisom a žalovaným predložil súdu návrh na vykonanie dokazovania dožiadaním, aby vyzval autoservis AT a.s., IČO: 36 386 766, so sídlom Dlhá 84, 010 09 Žilina, na predloženie zmluvy o obchodnej spolupráci medzi týmto autoservisom a žalovaným. Čo sa týka ukončenia opravy a vydania opraveného vozidla poškodenému, poukázal na to, že až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť tak náhradné vozidlo. Poškodený si mohol svoje opravované vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu zo strany žalovaného, resp. po úhrade poistného plnenia žalovaným, v závislosti od toho, ktorá z týchto skutočností nastane skôr. Predmetný krycí list slúži ako náhrada za úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla. Autoservis mal až po vystavení a doručení predmetného krycieho listu istotu, že mu bude poskytnutá úhrada za opravu od žalovaného, a preto až po doručení krycieho listu dňa 02.08.2023 bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla a toto si vyzdvihol najbližší pracovný deň, t. j. 03.08.2023. Poukázal ďalej na to, že v prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poistných udalostí autoservis nevydá poškodenému opravené motorové vozidlo, a to až do momentu zaplatenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poistného plnenia poisťovňou alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Až následne dochádza k vydaniu opraveného motorového vozidla poškodenému. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval finančnými prostriedkami na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Uviedol, že sa jedná o štandardný postup a bežnú obchodnú prax autoservisov pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Ďalej zotrval na uplatnenom úroku z omeškania.

5. Žalovaný v duplike na č.l. 74 spisu uviedol, že nájomné za náhradné vozidlo po dlhšiu dobu než doba deklarovanej opravy bez ďalšieho nie je možné považovať za nutné a účelné náklady v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Pojmovo už totiž nejde o náhradné vozidlo, prenájaté dočasne po dobu, keď z dôvodu poškodenia nie je možné dočasne užívať vlastné (poškodené) vozidlo. Dĺžka nutnej doby zapožičania sa automaticky nerovná dobe do poskytnutia plnenia vo forme náhrady škody. Z faktúry opravcu za opravu č. 23014963 zo dňa 1. augusta 2023, splatnej dňa 15. augusta 2023, vyplýva, že motorové vozidlo bolo opravené dňa 1. augusta 2023 (uvedené nie je medzi stranami sporu sporné), a poškodený si tak mohol svoje opravené vozidlo prevziať už v tento deň. Pokiaľ tak neurobil, uvedené nemôže ísť na ťarchu škodcu, resp. žalovanej ako poisťovateľa škodcu. Momentom opravy totižto odpadla potreba používať a prenájať náhradné vozidlo. Uviedol, že okamžik vystavenia či nevystavenia tzv. krycieho listu (oznámenie poisťovne o poskytnutí plnenia) poisťovňou je bez významu pre zistenie výšky škody spočívajúcej v nákladoch za prenájom náhradného vozidla, pretože príčina vzniku škody je opravou poškodeného vozidla odstránená. obdobie od 2. augusta 2023 - 3. august 2023), nemožno dávať do príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 2. júna 2023, za ktorú je zodpovedný povinne zmluvne poistený u žalovanej. Žalobca svojou argumentáciou dáva dokopy (zmiešava) povinnosť poisťovne plniť za škodcov v prospech poškodeného z titulu jeho zákonného poistenia zodpovednosti s povinnosťou včas likvidovať poistnú udalosť v zmysle § 11 ods. 6 v spojení s § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. Z vyššie uvedených ustanovení je však zrejmé, že samotný zákon č. 381/2001 Z. z. uvádza iba dve lehoty, podľa ktorých je poisťovateľovi ukladaná povinnosť, ktorá zo strany žalovanej bola dodržaná. Žalovaná promptne skončila šetrenie a poskytla poistné plnenie listom už zo dňa 2. augusta 2023 v nadväznosti na doručenie faktúry za opravu zo dňa 1. augusta 2023. Navyše je potrebné poukázať na samotnú splatnosť faktúry za opravu, ktorá bola až dňa 15. augusta 2023. Preto servis nie je oprávnený uplatniť zádržné právo, ktoré podľa § 151s ods. 1 Občianskeho zákonníka možno uplatniť iba na splatnú pohľadávku. 13. Neoprávnené zadržovanie vozidla poškodeného po vykonaní jeho opravy (ukončení prác autoservisu na vozidle a jeho plnej prevádzkyschopnosti) autoservisom, a týmto spôsobenú nemožnosť užívania vozidla poškodeným nemožno dávať do príčinnej súvislosti s objektívnou zodpovednosťou prevádzateľa podľa ust. § 427 ods. 2 OZ. V takomto prípade by za vznik škody u poškodeného v podobe nákladov na prenájom náhradného vozidla zodpovedal autoservis v dôsledku svojho protiprávneho konania (§ 420 ods. 1 OZ). Preto pokiaľ

žalobca argumentuje tvrdením, že poškodený si nemohol vozidlo prevziať z autoservisu po vykonaní opravy bez vystavenia krycieho listu a bez doručenia krycieho listu servisu, táto argumentácia neobstojí, nakoľko zo žiadneho ustanovenia Občianskeho ani Obchodného zákonníka nevyplýva oprávnenie vykonávateľa diela, teda opravy, zdržiavať vyhotovené dielo, teda opravené motorové vozidlo v čase, keď pohľadávka na zaplatenie ceny motorového vozidla nebola ešte splatná (pozn. samotná splatnosť faktúry za opravu bola až dňa 15. augusta 2023). Poznamenala, že medzi autoservisom a žalovaným ako poisťovateľom v zásade ani neexistuje žiadny relevantný právny vzťah, na základe ktorého by autoservis bol byval oprávnený nevydať poškodenému opravené vozidlo až do vystavenia krycieho listu žalovanou. V tejto súvislosti poukázal aj na to, že autoservis je v zásade len miestom plnenia zákonného nároku na náhrady škody v súvislosti s poškodením motorového vozidla zo strany žalovanej ako poisťovateľa voči poškodenému. Preto, ak žalobca predložil potvrdenie o bežnej praxi, v prevažnej väčšine prípadov (najmä, ak sa jedná o zmluvné autoservisy alebo nie je inak vopred dôvodne zabezpečená úhrada opravy) sa jedná o prax, ktorá pri konaní so spotrebiteľom je v rozpore s povinnosťami dodávateľa konať bez neprijateľných zmluvných podmienok. Ak má autoservis pochybnosti o úmysle poškodeného a poisťovne uhradiť cenu opravy, musí tieto pochybnosti uviesť pred samotným prijatím vozidla do opravy tak, aby sa mohol poškodený - objednávateľ rozhodnúť, či využije služby daného servisu, využije iný autoservis, prípadne upozorní na tento stav poisťovňu, ktorá môže pred vykonaním opravy vystaviť krycí list (podľa cien práce, materiálov a stanovených postupov pre opravu) na účelom zabezpečenia úhrady, prípadne akceptovať aj inak zvýšené náklady spojené s odstránením škody, ako sú napríklad aj náklady spojené so zabezpečením náhradného vozidla počas opravy. Žalovaná do konania doložila tzv. Potvrdenia o bežnej obchodnej praxi predložené žalobcom v iných skutkovo obdobných prípadoch. Z ich obsahu je evidentné, že sú ako cez „kopirák“, naformulované výlučne pre potreby žalobcu v postavení prenajímateľa náhradných vozidiel, pričom z nich je zrejmé, že sa vo všetkých prípadoch odvolávajú na nasledovné: „V prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom nášho autoservisu, ako náhrada úhrady faktúry sa využíva tzv. krycí list. Žalovaný v neposlednom rade poznamenal, že ani prípadné zmluvné dojednanie medzi žalovanou ako poisťovateľom a autoservisom dojednané v rámci určitého typu zmluvy o spolupráci, ktoré by podmieňovalo vydanie opraveného vozidla dorúčením krycieho listu zo strany autoservisu, by podľa platnej a účinnej právnej úpravy nemohlo byť platne dojednané bez účasti poškodeného ako vlastníka daného vozidla, nakoľko by išlo o ustanovenie, ktoré by zakladalo záväzky v neprospech poškodeného ako tretej strany, ktorá nie je účastníkom takejto zmluvy o spolupráci. Vo vzťahu k návrhu na predloženie zmluvy uviedol, že predmetný návrh žalobcu nepovažuje za hospodárny, nakoľko medzi stranami sporu nie je sporné, že opravu vykonával autorizovaný a zároveň zmluvný servis žalovanej. Ďalej namietol úroky z omeškania.

6. V konaní bol po postúpení veci Okresným súdom Banská Bystrica, vznesený nesúhlas s postúpením zo strany Mestského súdu Bratislava IV. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.05.2024, sp. zn. 5NcC/13/2024-65 rozhodol, že miestne príslušný je Okresný súd Žilina.

7. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 26.06.2025 a 02.10.2025. Uvedené pojednávania vykonal za účasti právnej zástupkyne žalobcu, právny zástupca žalovaného sa nariadených pojednávanií nezúčastnil, nepožiadaval z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, požiadal o ospravedlnenie.

8. Súd v predmetnom konaní vykonal dokazovanie a vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

9. Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu, a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

10. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlo: Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie

potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

11. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. /ustanovenie odkazuje na § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka/.

12. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

13. Podľa § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka (ďalej iba „OZ“) uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Podľa ust. § 517 ods. 1 zákon č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

19. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

20. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

21. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

22. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 132 eur, ako nárok vyplývajúci z poistenia zodpovednosti za škodu po tom, čo zo strany žalovaného nebola uhradená celá výška škody zodpovedajúca nájmu náhradného vozidla.

23. Vo vzťahu k právnej kvalifikácie žalobou uplatneného nároku súd uvádza, že tento právne kvalifikoval ako nárok vyplývajúci z práva poškodeného podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP uplatniť nárok na náhradu

škody vzniknutej mu v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla priamo proti poisťovateľovi, ktorý nárok na žalobcu prešiel z poškodeného postúpením podľa § 524 OZ. Ustanovenie § 15 ods. 1 zákona o PZP tak konštruuje na rozdiel od § 823 OZ priamy nárok poškodeného [§ 2 ods. 2 písm. g) zákona o PZP] proti poisťovateľovi [§ 2 ods. 2 písm. d) zákona o PZP] na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá poistený [§ 2 ods. 2 písm. f) zákona o PZP]. Podmienkou pre úspešné uplatnenie tohto nároku je jeho preukázanie.

24. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, ktoré skutočnosti v konaní ani neboli sporné, že dňa 2.6.2023 došlo v Bytči k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/X, D. (poškodená). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Rovnako nesporné bolo, že v dôsledku dopravnej nehody si poškodená za účelom zabezpečenia svojich potrieb z dôvodu poškodenia jej motorového vozidla, zapožičala náhradné vozidlo u žalobcu (po dobu opravy jeho poškodeného motorového vozidla). Uvedené skutočnosti vyplývajú zo Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 959/2023 zo dňa 27.07.2023 (č. I. 9 spisu), v zmysle ktorej žalobca poskytol poškodenej vozidlo od 27.07.2023 do 03.08.2023 za denné nájomné 77 Eur, zmluvné nájomné v sume 66 Eur, s poplatkom za pristavenie a odobratie vozidla vo výške 30 eur (osobný automobil Hyundai Kona, AT). Poškodená mala vypožičané vozidlo po dobu 8 dní. Za nájom vozidla žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 10032023 (č. I. 11 spisu) splatnou dňa 18.08.2023 sumu 465 eur bez dph, 558 eur s dph. V uvedenej sume je zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30 eur s dph. V tejto súvislosti súd uvádza, že v konaní nebola sporná výška denného nájomného. Uvedené skutkové okolnosti boli nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP, pričom zároveň v konaní neexistovala dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti, v nadväznosti na čo súd z týchto vychádzal v súlade s úpravou § 186 ods. 2 veta prvá CSP.

25. Poškodená následne postúpila svoju pohľadávku vo výške 558 eur s DPH voči žalovanému na žalobcu. Táto skutočnosť vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 04.08.2023 (č. I. 11 rub spisu) a z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 04.08.2023 adresovanej žalovanému (č. I. 12 rub spisu).

26. V prvom rade súd uvádza, že žalovaný v konaní nespochybňoval aktívnu legitímáciu žalobcu, ktorú súd mal preukázanú zo Zmluvy o postúpení. Nadobudnutím takto postúpenej pohľadávky sa tak žalobca stal aktívne vecne legitimovaným subjektom na jej uplatnenie. Rovnako nebola v konaní sporná ani pasívna legitímácia žalovaného, ktorá vyplýva zo skutočnosti, že poškodený bol v rozhodnom čase poistený u žalovaného, čo ani žalovaný nenamietal.

27. V konaní bolo ďalej nesporné, že žalovaný po ukončení šetrenia poistnej udalosti vyhotovil Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 28.08.2023 (č. I. 14 rub spisu) a uhradil žalobcovi ako právnomu nástupcovi poškodenej, sumu 426 eur. Priznaná suma mala zodpovedať prenájmu náhradného vozidla po dobu od začatia doby nájmu do vystavenia faktúry za opravu vozidla 01.08.2023. V cene priznanej doby nájmu je započítaný aj poplatok za pristavenie vozidla.

28. Žalovaný v konaní uviedol, že uznal náhradu za nájom náhradného vozidla za obdobie od 27.07.2023 do 01.08.2023, t.j. za obdobie 6 dní. Preto žalobcovi uhradil sumu 426 eur bez dph.

29. Spornou v konaní bola otázka nutnosti a účelnosti doby nájmu náhradného vozidla za čas od 02.08.2023 do 03.08.2023, tzn. za dobu 2 dní, ktorú žalovaný učinil spornou z dôvodu, že sa jednalo o dobu po oprave poškodeného vozidla.

30. Súd vo vzťahu k nároku žalobcu uplatneného u žalovaného v súlade s vystavenou faktúrou č. 10802024 uvádza, že žalovaný nerozporoval jeho povinnosť nahradiť škodu, ktorá poškodenému vznikla titulom nájmu náhradného vozidla, rozporoval iba jej časť, ktorá nemala byť v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou.

31. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením

požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Aplikácia zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená (R7/1992, R5/1978, R71/1971, R12/1991).

32. Škoda v prejednávanej príhode predstavuje nájomné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom poškodeného.

33. Pre posúdenie nutnosti nájmu náhradného vozidla bolo podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej klientom žalovaného nemohol právny predchodca žalobcu – poškodená používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musela prenajať náhradné vozidlo. V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodená sa v dôsledku poistnej udalosti zavinennej škodcom – poisťovňou žalovaného dostala do situácie že si bola nútená prenajať náhradné vozidlo. Náhradu nákladov vynaložených právnym predchodcom žalobcu ako poškodeným účastníkom dopravnej nehody za náhradné motorové vozidlo je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poistnou udalosťou.

34. Súd zdôrazňuje, že účelom náhradného vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. Poškodený je subjekt, ktorý nemá znášať následky poškodenia svojho motorového vozidla, s čím súvisí nemožnosť využívať svoje motorové vozidlo. Súd mal preukázané, že v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou poškodená užívala prenajaté vozidlo. Bolo preukázané, že k nehode došlo dňa 18.06.2024, pričom poškodená o možnosť disponovať s vozidlom prišla až v čase, keď si toho vozidlo nechala opraviť v autoservise dňa 27.07.2023, ktorá skutočnosť vyplýva z Potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu (č.l. 10 rub spisu). Na odovzдание motorového vozidla k oprave nadväzovalo uzatvorenie nájmovej zmluvy na prenájom náhradného vozidla v ten istý deň, t.j. dňa 27.07.2023, čo vyplýva zo zmluvy o nájme (č.l. 9 spisu). Je teda preukázaná príčinná súvislosť medzi poistnou udalosťou a užívaním náhradného vozidla poškodenou a túto skutočnosť žalovaný v konaní ani nerozporoval. Nebyť poškodenia vozidla, ku ktorému došlo pri nehode, poškodená by nemusela vyhľadať autoservis a dať si vozidlo opraviť, ale mohla svoje vlastné vozidlo užívať. Keďže však bola nútená dať vozidlo do opravy v autoservise, počas tejto doby si prenajala náhradné vozidlo, pričom z čestného prehlásenia poškodenej (č.l. 10 spisu) vyplýva, že prenájom náhradného vozidla počas tejto doby bol nevyhnutný z dôvodu že nemala k dispozícii žiadne iné vhodné vozidlo. V konaní teda bola preukázaná existencia škodovej udalosti, škody a príčinnej súvislosti medzi škodovou udalosťou a škodou. Uvedenú skutočnosť potvrdil aj žalovaný, ktorý v časti uhradil z povinného zmluvného poistenia škodcu, škodu spôsobenú poškodenému vo forme preplatenia nákladov za nájom náhradného vozidla. Žalovaný však neuhradil poškodenej celú vzniknutú škodu, ale iba jej časť.

35. Ako súd uviedol, žalovaný urobil spornou účelnosť doby nájmu - užívania náhradného vozidla od 02.08.2023 do 03.08.2023, pretože v tento deň bolo vozidlo už opravené a teda podľa žalovaného servis neoprávnene zadržoval opravené vozidlo a nevydal ho po oprave ihneď poškodenej, ale čakal na doručenie krycieho listu.

36. Pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nákladov aj z hľadiska časového rozsahu ich vyjadrenia je namieste zohľadňovať predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodenej v možnosti užívať svoje motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody.

37. Súd má za to, že bolo dôvodné vychádzať z preukázanej dĺžky nájmu podľa nájmovej zmluvy, vyjadrenia autoservisu, čestného prehlásenia od poškodenej. Súd predovšetkým zdôrazňuje, že z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by poškodená mala akúkoľvek možnosť reálne ovplyvniť začiatok a trvanie vykonávania opravárenských prác na poškodenom vozidle. Naopak vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi dostatočne preukázalo, že doba nájmu rozhodne nebola ponechaná na ľubovôľu poškodenej, že náhrada za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo nebola priznaná za dobu dlhšiu ako bol tento náklad účelný a nutný, t. j. vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody, dopravnou nehodou.

38. Rovnako súd je toho názoru, že poškodená nemôže ovplyvniť vydanie vozidla autoservisom až po doručení krycieho listu. Vystavenie krycieho listu je v zaužívanej praxi nevyhnutnosťou, bez ktorej opravené vozidlo servis neodovzdá. Až po vystavení krycieho listu a jeho doručení autoservisu mohla poškodená prevziať vozidlo do svojej dispozície a teda ho aj reálne užívať. Nemožno požadovať od poškodenej, ktorá vinou poistenca žalovaného bola obmedzená v užívaní svojho vozidla a na zabezpečenie svojich životných potrieb si prenajala náhradné vozidlo, aby vopred uhradila sumu pomerne vysokú za opravu vozidla, pokiaľ toto plnenie malo byť kryté poistným plnením, a potom následne čakala na jej preplatenie od poisťovne. Je všeobecne známou obchodnou praxou, že v prípade, že v prípade krytia plnenia poistným plnením, ako náhrada úhrady faktúry sa využíva krycí list. Krycí list sa používa pri poistnej udalosti a tento vystavuje poisťovňa po poistnej udalosti voči opravovni, aby opravovňa mala istotu, že dostane svoje peniaze a môže bez zábran vydať vozidlo po oprave zákazníkovi. V konaní nie je sporné, že poškodená ukončila nájom náhradného vozidla v nasledujúci pracovný deň po vystavení krycieho listu, čo súd považuje za bezodkladné ukončenie nájomnej zmluvy, keď v konaní nebola preukázaná možnosť prevzatia opraveného vozidla na základe vystavenia krycieho listu už v momente vystavenia krycieho listu.

39. Pokiaľ žalovaný v konaní tvrdil, že nie je možné priznať nárok vyplývajúci z prenájmu náhradného vozidla po celú dobu trvania nájmu súd zdôrazňuje, že v konaní nebolo preukázané prerušenie príčinnej súvislosti medzi spôsobenou dopravnou nehodou a škodou poškodeného. V predmetnom prípade v konaní nebola preukázaná žiadna iná „škodová udalosť“, ktorú by bolo možné pričítať úmyselnému či nedbanlivostnému konaniu poškodeného či tretieho subjektu a následkom ktorej by mohol prerušenie pôvodnej príčinnej súvislosti. Žalovaný nenavrhol pred súdom prvej inštancie vykonať žiaden dôkaz, ktorý by bol spôsobilý preukázať prerušenie príčinnej súvislosti medzi dopravnou nehodou a uplatňovanou škodou. V konaní teda nebolo preukázané žiadne vybočenie, ktoré by viedlo k prerušeniu príčinnej súvislosti medzi škodovou udalosťou a nákladmi, ktoré vznikli v súvislosti s nájmom náhradného vozidla po dobu, kým bolo poškodené vozidlo v autoservise. V predmetnom prípade preukázateľne došlo k škode na majetku poškodenej, ktorá si bola nútená prenajať náhradné vozidlo, za ktorý prenájom zaplatila (vo forme zápočtu pohľadávok). Podstatná je v tomto prípade celá doba nájmu náhradného vozidla, ktorý nájom bol zabezpečený za dobu, po ktorú nemala k dispozícii (v dôsledku škodovej udalosti), svoje vlastné motorové vozidlo. Pretože poškodená bola vylúčená z užívania svojho motorového vozidla po celú dobu, po ktorú jej vozidlo nebolo (nie jej vinou) k dispozícii. Tento záver je odzrkadlením právneho záveru Ústavného súdu vyplývajúceho z Nálezu, č.k. III. ÚS 602/2022-34, v ktorom bolo uzatvorené, že účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného.

40. Svoje motorové vozidlo mala poškodená k dispozícii až dňa 03.08.2023 a to i napriek tomu, že jej motorové vozidlo malo byť už skôr opravené. Ako súd už ustálil, je bežnou praxou, že opravené motorové vozidlo je vydané vlastníčkovi až po vystavení krycieho listu. Aj zo skutočnosti, že faktúra za opravu motorového vozidla sa doručuje priamo poisťovni (poškodenému) vyplýva, že oprava je hradená priamo poisťovňou. Je teda zrejme, že poškodená nežiadala uhradiť poistné plnenie na svoj účet, ale žiadala, aby cena opravy bola likvidovaná zo strany poisťovateľa škodcu (žalovaného) formou vydania krycieho listu žalovaným. Krycí list v tomto prípade slúži ako garancia zaplatenia za opravu poškodeného motorového vozidla zo strany poisťovne (žalovaného). Konanie autoservisu pri nevydaní opraveného motorového vozidla preto zodpovedá v praxi ustálenému pravidlu o vydaní opraveného motorového vozidla buď po úhrade za opravu zo strany poškodeného, alt. doručením krycieho listu poisťovne ako záruky za zaplatenie za opravu. Takéto v praxi zaužívané konanie medzi autoservismi a poisťovňami nie je možné prenášať na ťarchu subjektu, ktorý bol nedobrovoľne nútený odovzdať svoje motorové vozidlo do servisu za účelom opravy a teda ktorý nedobrovoľne prišiel o možnosť svoje motorové vozidlo využívať. V predmetnom prípade žalobca súdu predložil Potvrdenie o bežnej obchodnej praxi, v ktorom autoservis AT a.s. uvádza, že v prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom ich autoservisu, ako náhrada úhrady faktúry sa využíva tzv. krycí list. Krycí list vystavuje príslušná poisťovňa, a tento doručuje autoservisu. Autoservis vydá poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla zo strany poisťovne. Aj z uvedeného potvrdenia vyplýva, že „čakanie na doručenie krycieho listu“ je bežnou praxou zmluvných autoservisov žalovaného. K tomu súd uvádza, že v konaní nebolo sporné, že by autoservis, v ktorom bola vykonávaná oprava, bol zmluvným autoservisom žalovaného, preto ani nevykonal žalobcom navrhovaný

dôkaz na preukázanie existencie zmluvného vzťahu medzi autoservisom a žalovaným, pretože takéto dokazovanie by bolo vzhľadom na nespornosť skutkových tvrdení nadbytočné.

41. Súd k tomu poukazuje na nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 291/2025, v ktorom Ústavný súd v obdobnom prípade konštatoval, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba s rozsahom zničeného vozidla, ale aj primeranými nákladmi, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok (III. ÚS 602/2022, III. ÚS 476/2024). Ústavný súd zdôraznil, že dôležitým kritériom na posúdenie primeranosti a účelnosti užívania náhradného vozidla môže v okolnostiach prípadu byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie (ukončenie šetrenia) škodovej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, keď poškodený ich prijatím (až) získa možnosť využívať hodnotu, ktorú pred škodovou udalosťou plnohodnotne realizoval využívaním poškodeného vozidla. K obdobnému záveru dospel aj Ústavný súd Českej republiky v náleze sp. zn. I. ÚS 2932/20 zo 14. januára 2021 (m. m. III. ÚS 602/2022 a III. ÚS 476/2024). V predmetnom posudzovanom prípade Ústavný súd dospel k záveru, že odôvodnenie rozhodnutia, kedy súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu za nájom náhradného motorového vozidla považoval za podstatnú nevyhnutnú dobu opravy poškodeného vozidla (rozhodujúce skutočnosti), a to na podklade žalovanou stanoveného rozsahu poškodenia vozidla a kalkulácie nákladov na opravu, ktoré boli v súlade so žalovanou predloženým odborným vyjadrením je v v protirečení s ústavným súdom konštatovanou ústavnou udržateľnosťou stanoveného účelu náhradného motorového vozidla (bod 35 tohto nálezu), ako aj účelnosťou nákladov za nájom náhradného vozidla (bod 36 tohto nálezu) a v neposlednom rade aj primeranosťou nákladov súvisiacich s prenájomom náhradného vozidla, ktorá je previazaná s kontinuálne pretrvávajúcou potrebou užívania tohto náhradného vozidla (bod 37 tohto nálezu).

42. V rozhodnutí, sp. zn. III. ÚS 322/2025 ďalej Ústavný súd SR konštatoval, že nemožno súhlasiť s názorom, že poškodený sa má zaoberať o stav opravy a ak bola oprava skončená a bola vystavená faktúra, mal za ňu zaplatiť alebo si inak od servisu vymôcť vrátenie svojho vozidla tak, aby si nemusel prenajímať náhradné vozidlo. Podľa názoru Ústavného súdu SR poškodený účelnosť trvania nájmu odôvodnil tým, že náhradné vozidlo mal prenajaté až dovtedy, pokiaľ mu servis neodovzdal opravené vozidlo. Za rozhodujúce však Ústavný súd SR považoval skutočnosť, že bola dostatočne preukázaná bežná obchodná prax servisu a žalovanej poisťovne, ktorá spočíva v tom, že servis – zmluvný partner poisťovne, poškodeného o vykonaní opravy informuje a na prevzatie vozidla ho vyzýva až po doručení krycieho listu poisťovne. V takejto situácii je neudržateľná argumentácia krajského súdu o tom, že skutočnosti odôvodňujúce účelnosť trvania nájmu náhradného vozidla mal preukazovať poškodený. Poškodený účelnosť trvania nájmu preukázal potvrdením toho, že vozidlo mu bolo odovzdané až v deň doručenia krycieho listu poisťovne. Treba poukázať na to, že servis potvrdil, že pod číslom špecifikovanej poisťovnej udalosti poškodené vozidlo prevzal a po ukončení opravy a doručení krycieho listu žalovanej poisťovne opravené vozidlo vydal poškodenému.

43. S poukazom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že žalobcovi vznikol nárok na náhradu nájomného v rozsahu celej preukázanej doby trvania nájmu a to od 27.07.2023 do 03.08.2023. Z faktúry č. 10032023 vyplýva, že žalobca fakturoval poškodenej mimo iné poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30 eur s dph a to na základe dohody okrem iného na cene denného nájomného, zmluvného nájomného a poplatku za pristavenie a odobratie vozidla vo výške 30 eur s dph. Z uvedených dôkazných prostriedkov vyplýva, že poplatok za pristavenie vozidla bol explicitne v nájomnej zmluve dojednaný a žalovaný ho uhradil pri poskytnutí poisťovného plnenia.

44. Je nepochybné, že poškodená mala prenajaté náhradné vozidlo z dôvodu poškodenia jej vozidla, v dôsledku čoho je jej nárok voči žalovanému, ktorý postúpil na žalobcu, opodstatnený. Je však nutné uviesť, že sa musí jednať o náklady vynaložené nutne a účelne. Nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov spojených so zabezpečením náhradného motorového vozidla za dobu opravy poškodeného vozidla z titulu škodovej udalosti, ktorá bola zavinená klientom žalovaného, podľa názoru súdu bola žalobcom preukázaná. Poškodená, teda právna predchodkyňa žalobcu, z titulu škodovej udalosti nemohla svoje motorové vozidlo užívať a dôvodne si zabezpečila náhradné vozidlo, preto aj náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla, a to nájomné, ktoré bolo preukázané, že bolo zaplatené, patrí do právneho nároku poškodenia. Poškodená bola nútená vynaložiť náklady súvisiace so zabezpečením motorového vozidla spôsobom jeho prenájmu, keďže po dobu opravy nemohla používať

svoje motorové vozidlo. Škoda v tejto súvislosti vzniknutá na strane poškodenej, je škodou v rozsahu účelne vynaložených nákladov na nájom tohto náhradného motorového vozidla. Skutočnou škodou bolo nájomné za prenajaté motorové vozidlo, k prenájomu ktorého bola poškodená donútená poisťovnou udalosťou, za ktorú zodpovedá klient žalovanej. Škoda spočívajúca v tom, že poškodená vynaložila náklady na zapožičanie osobného automobilu, prípadne aj vyššie náklady v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložila na prevádzku svojho automobilu, ktoré nemohla používať v dôsledku poškodenia, je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. To, že takáto škoda v majetkovej sfére poškodenej ako právnej predchodkyne žalobcu aj nastala, bolo preukázané tým, že došlo k úhrade nájomného, a to vo forme započítania s pohľadávkou prenajímateľa. Náhrada nákladov za používanie motorového vozidla reparuje poškodený stav, keď nemohla z titulu poisťovnej udalosti používať svoje motorové vozidlo. Pokiaľ išlo o výšku nákladov z titulu doby nájmu na zapožičanie náhradného motorového vozidla, tak za skutočnú škodu spočívajúcu v nákladoch na prenájom náhradného motorového vozidla sa považujú náklady, ktoré boli nutne a účelne vynaložené na požičanie náhradného vozidla, čo žalobca v konaní v rámci svojej dôkaznej povinnosti preukázal. Poškodená, resp. v danom prípade právna predchodkyňa žalobcu preukázala, že z titulu poisťovnej udalosti nemohla motorové vozidlo používať. Toto sa nachádzalo v oprave, a preto počas celej nevyhnutnej doby opravy vozidla bola poškodená nútená vynaložiť náklady za nájom náhradného motorového vozidla, ktoré náklady boli nutne a účelne vynaložené, a ktoré by inak nevznikli, ak by poškodená mohla používať svoje vlastné vozidlo.

45. Súd v závere konštatuje, že nezistil žiadny dôvod nepriznať žalobcovi ako právnenému nástupcovi poškodenej náklady nájmu v plnej fakturovanej výške, pokiaľ žalovaný namietal dobu trvania nájmu náhradného vozidla. Súd posúdil, že skutočná výška škody v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka je aj žalovaná istina - náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré v zmysle ustálenej súdnej praxe patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného nemohla poškodená užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musela prenajať vozidlo - až do doručenia krycieho listu. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté vozidlo. Súd zároveň konštatuje, že podľa jeho názoru je daná príčinná súvislosť medzi vznikom škody spôsobenej dopravnou nehodou a nákladmi za prenájom vozidla v celom rozsahu, tzn. aj po dobe, kedy bolo poškodené vozidlo opravené, keď však predmetné vozidlo bolo právnenému predchodcovi žalobcu odovzdané až po vystavení krycieho listu zo strany žalovanej a to na základe vopred uskutočneného zmluvného dojednania medzi autoservisom a žalovanou.

46. Je potrebné zdôrazniť, že poškodená prenájomom náhradného vozidla len riešila dôsledky zapríčinené poisťovnou udalosťou a odstraňovala nepriaznivý stav, ktorý nastal v dôsledku poisťovnej udalosti, teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Súd má za to, že nepochybne ide o náklady vynaložené nutne, keďže poškodená si prenajala vozidlo v dôsledku poškodenia jej vozidla a tieto náklady spojené s prenájomom sú kryté povinne zmluvným poistením žalovaného. Nebolo by preto spravodlivé, aby pri uplatňovaní nevyhnutných a účelných nákladov spojených so zaplatením ceny za nájom zapožičaného motorového vozidla bolo plnenie poisťovne poškodenému/resp. jeho právnenému nástupcovi podmieňované splnením ďalších podmienok, nevyplývajúcich zo zákona.

47. Súd zároveň poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11Co/88/2023, v ktorom konštatoval, že servis je (vo všeobecnosti) oprávnený či už na zmluvnom základe, resp. ex lege, oprávnený zadržať motorové vozidlo do vykonania úhrady opravy. Odvolací súd potom nevidel dôvod, aby zo strany zmluvnej poisťovne nedošlo k nahradeniu dodatočných nákladov spojených s nájomom náhradného vozidla poškodenému partnerským servisom až do úhrady náhrady škody, príp. vydania krycieho listu.

48. Dôkazné bremeno prechádza na žalovaného z dôvodu kráteného nároku na náhradu škody, keďže práve žalovaný má z uvedeného konania priaznivé právne dôsledky (uznesenie Ústavného súdu SR z 21. januára 2015, sp. zn.: II. ÚS 38/2015). Žalovaný v konaní nepreukázal dôvodnosť odmietnutia poisťovného plnenia v celom uplatnenom rozsahu náhrady škody, čím neuniesol dôkazné bremeno ním tvrdených skutočností. Poisťovateľ, ktorý v rámci šetrenia poisťovnej udalosti neuzná poškodeným uplatnenú a dokladmi preukázanú náhradu škody a kráti poisťovné plnenie, musí preukázať dôvodnosť takéhoto postupu a uniesť svoje dôkazné bremeno. Nositeľom dôkazného bremena je tá procesná

strana, ktorá tvrdí určité skutočnosti a vyvodzuje z nich pre seba priaznivé dôsledky. V tomto prípade bolo na žalovanom, aby preukázal dôvodnosť krátenia poistného plnenia.

49. Súd je teda toho názoru, že žalobcovi prináleží náhrada nájomného za obdobie celý fakturovaných 8 dní. Žalobca vyfakturoval poškodenej za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme a to faktúrou vo výške 558 eur s dph (na žalobcu bola postúpená celá suma 558 eur s dph). Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poistného plnenia žalovaným v sume 426 eur, je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 132 eur uplatnená dôvodne (fakturovaná suma: 558 eur – uhradená suma: 426 eur = priznaná suma: 132 eur) a toto právo bolo žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z.z. a podľa všeobecných hmotno-právnych ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

50. Žalobca si v konaní uplatnil úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na poskytnutie poistného plnenia, t.j. od 11.09.2023, keď posledný deň, kedy mohla žalovaná žalobcovi poskytnúť plnenie je po uplynutí 15-dní odo dňa skončenia poistnej udalosti (skončené dňa 25.08.2023) v súlade s § 11 ods. 7 zákona o PZP. So splnením záväzku zaplatiť žalobcovi náhradu škody je tak žalovaný podľa názoru žalobcu v omeškaní od nasledujúceho dňa. V danom prípade si žalobca (ako právny nástupca poškodeného) priamo uplatnil právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP proti poisťovni. Pokiaľ poisťovňa nespĺní svoj záväzok riadne a včas, t.j. neposkytne poistné plnenie v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorý základ je daný v § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka. V predmetnom prípade má súd pri aplikácii § 11 ods. 7 Zákona o PZP a § 517 ods. 1 občianskeho zákonníka za to, že na strane žalovaného dôjde k omeškaniu, keď žalovaný nevyplatí uplatnené nároky, rozdiel nastáva iba v lehote, odkedy k omeškaniu dôjde. V predmetnom prípade sa nejedná o nárok, ktorý konštitutívne vytvára súd svojím rozhodnutím, súd iba deklaruje povinnosť žalovaného plniť v súlade so zákonom (s momentom plnenia vyplývajúcim zo zákona). Súd preto žalobcovi z priznaného žalovaného nároku priznal aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % (základná úroková sadzba ECB k 1. dňu omeškania + 5 percentuálnych bodov), a to v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to od 11.09.2023, t.j. odo dňa, kedy žalobca žiadal, keď k omeškaniu došlo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní odo dňa skončenia prešetrenia poistnej udalosti v súlade s § 11 ods. 7 ZPZP, a to aj s poukazom na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020 z 14. 10. 2021.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

54. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

55. Súd o trovách konania rozhodol na základe zásady úspechu v konaní podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. S ohľadom na skutočnosť, že žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (100 %). Súd pritom v konaní nezistil žiaden dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by výnimočne náhradu trov konania nepriznal.

56. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.